Dosarul nr. 5r-20/24
4-24016569-08-5r-12022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iulie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)

Instanța de judecată constituită din:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

În prezența:
Avocata contestatarului Moraru Daniela
Agentului constatator Nigai Cristina
În lipsa:
Petiționarului Crețu Ruslan

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. **Crețu Ruslan**, a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 09.02.2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina, întocmit în baza art. 122 alin. (4) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La data de 09 februarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 029134, prin care Crețu Ruslan fost sancționat cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei, în baza art. 122 alin. (4) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 02.08.2023, în jurul orelor 16:00, în s. Floreni, r. Anenii Noi, a fost admisă vătămarea unui arbore specia nuc, situat pe teren proprietate publică al APL Floreni, str. Nicolae Sulac 19, de către compania SRL „Prest Energy”, companie responsabilă de salubrizarea localității, fapt permis de către primarul de Floreni – Ruslan Crețu, conform cererii fără număr din data de 03.07.2023, în lipsa actelor permisive eliberate/coordonate de către organele de mediu, astfel, cauzând prejudiciu mediului, în valoare de 43,20 lei.

La data de 12 februarie 2024, Judecătoria Anenii Noi a înregistrat contestația depusă de petiționarul Crețu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 09.02.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 122 alin.(4) Cod contravențional.

În susținerea contestației, petiționarul menționează că, nu este de acord cu decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, prin care petiționarul a fost recuniscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (4) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii. Agentul constatator este obligat de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comisă de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional. Constatările de către agentul

constatator, indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în decizia asupra cauzei contravenționale, nu sunt convingătoare și pur declarative și neprecise, concluziile sunt bazate pe presupuneri, iar toate dubiile care apar în process contravențional urmează a fi tratate în favoarea contravenientului. La fel, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea art. 443 Cod contravențional, fapt ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La data de 17 mai 2024, în cadrul ședinței de judecată, avocata petiționarului Crețu Ruslan a înaintat o contestație suplimentară împotriva Deciziei agentului constatator din 09.02.2024.

În susţinerea contestaţiei, se invocă că în urma studierii materialului contravențional, constată că Crețu Ruslan, în calitatea sa de primar al localității Floreni, raionul Anenii Noi, nu a săvârșit contravenția imputată.

Legiuitorul în art. 440 alin. (1) din Codul contravențional definește constatarea faptei contrevenționale, ceea ce înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre solutionare.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator: 1. de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei; 2. de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie; 3. de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Însă, pentru a fi constatată fapta contravențională de către agentul constatator, acesta urmează a fi sesizat, iar în conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârșită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege.

Menționează că, atunci când există bănuieli rezonabile că a fost comisă fapta contravențională dar pentru constatarea circumstanțelor depline și obiective ale acestor fapte contravenționale va fi necesar de acumulat probe în vederea dovedirii comiterii contravenției şi a persoanei vinovate de comiterea contravenției, agentul constatator în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1), art. 440 alin. (2) Cod contravențional, în coraport cu art. 265 alin. (3) Cod de procedură penală, va întocmi un proces-verbal în care vor consemna cele constatate şi concomitent va dispune începerea procesului contravențional.

Agentul constatator, nu va efectua acțiuni de constatare a faptei contravenționale de exemplu procese-verbale de examinare a actelor, înscrisurilor, de audiere a persoanelor în calitate de martori, specialiști etc, fără a fi pornit procesul contravenţional.

Din materialele dosarului lipsește procesul-verbal de începere a procesului contravențional, deci, drept consecință toate acțiunile agentului constatator în speța dată sunt lovite de nulitate absolută.

Acțiunile contravenientului Crețu Ruslan au fost încadrate în baza art. 122 alin. (4) Cod contravențional - Autorizarea de către persoane responsabile de protecţia şi paza vegetației forestiere a recoltării de masă lemnoasă cu încălcarea legii și a altor acte normative.

Astfel la materialele cauzei contravenționale există cererea administratorului Bors Mariana prin care se solicită de la Primăria satului Floreni raionul Anenii Noi curățarea ramurilor

copacilor ce cresc pe drumul public și creează impedimente pentru autospeciale de a circula pe străzi şi a colecta deşeurile de la abonați.

Primarul a avizat cererea prin inscripţia - permit deblocarea și curățarea ramurilor pentru a debloca strada (f.d. 21).

La materialele cauzei există anexată o copie de pe o fotografie care atestă crengi taiate dintr-un pom (f.d. 34).

În motivarea contestației, sunt indicate prevederile art. 84 din Codul silvic.

Din punctul său de vedere, agentul constatator urma să menționeze în procesul-verbal al contravenţiei calificarea exactă a vătămării arborelui care a fost până la gradul creşterii lui sau vătămarea arborelui a fost fără a întrerupe creşterea lui.

Astfel, agentul constatator nu a calificat acțiunile contravenientului legate de săvârşirea exactă a contravenţiei, anume: arborele a fost vătămat până la gradul de încetare a creşterii arborelui sau vătămarea arborelui nu întrerupe creştere lui.

Potrivit prevederilor art. 122 alin. (4) Cod contravenţional, constituie contravenţie autorizarea de către persoane responsabile de protecția și paza vegetaţiei forestiere a recoltării de masă lemnoasă cu încălcarea legii și a altor acte normative, se sancţionează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 300 de unităţi convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Potrivit art.40 a Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecţia mediului înconjurător, este interzisă și se sancționează, conform legii, vătămarea sau tăierea fără autorizația autorității centrale pentru resursele naturale și mediu a arborilor și a altor tipuri de vegetație din păduri, din perdelele forestiere de protecție, din zonele de protecție a câmpurilor, apelor râurilor și bazinelor acvatice și din cele limitrofe căilor ferate, drumurilor și din spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, de pe terenurile proprietate privată, cu excepția cazurilor în care dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenului a avut loc ca rezultat al dezetatizării proprietății publice, indiferent de succesiunea actelor juridice translative de proprietate, sau de pe terenurile din fondul forestier aflate în proprietate private.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este prevăzut expres că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Observă, că art. 122 alin. (4) Cod contravențional se referă la persoana care este responsabilă de vegetația forestieră și a autorizat recoltarea de masă lemnoasă cu încălcarea legii.

Potrivit art. 3 din Codul silvic – noţiuni generale , posibilitate de recoltare – volumul de masă lemnoasă care urmează a fi recoltat dintr-o pădure, în baza amenajamentului silvic, în scopul realizării unei stări normale a acesteia. Volumul de masă lemnoasă recoltat anual înseamnă posibilitate de recoltare anuală, iar cel ce urmează a fi recoltat într-o perioadă de timp – posibilitate de recoltare periodică.

Deci, art. 122 alin. (4) Cod contravențional se referă la fondul forestier care nu poate fi aplicat în privința primarului Crețu Ruslan.

Persoana care a autorizat vătămarea arborelui nu poate fi încadrată în prevederile Art.40 a legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător deoarece interzicerea și sancționarea este aplicată direct persoanei care a tăiat, vătămat arborele și nu asupra persoanei care a autorizat vătămarea arborelui.

În concluzie menționează că învinuirea adusă de agentul constatator este una dubioasă iar instanţa de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanţe care ar justifica-o şi care ar agrava situația contravenientului şi să-şi întemeieze soluțiile pe presupuneri şi dubii.

Astfel, solicită de a anula Decizia asupra cauzei contravenționale, în privința lui Ruslan Creţu, Primarul satului Floreni raionul Anenii Noi, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei administrative, prevăzute de art. 122 alin. (4) Cod Contravenţional, aplicându-i amendă în folosul bugetului în mărime 7 500 lei, și a înceta procesul contravențional în privința lui Ruslan Creţu, Primarul satului Floreni raionul Anenii Noi prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei administrative, prevăzute de art. 122 alin. (4) Cod Contravențional, aplicându-se amendă în folosul bugetului în mărime 7 500 lei, din lipsa faptului comiterii contravenţiei.

Petiționarul(contravenientul) Crețu Ruslan, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Avocata petiționarului Moraru Daniela, în ședința de judecată a menționat că Crețu Ruslan a fost sancționat prin proces verbal, această contravenție s-a format în urma unei sesizări prin care a fost solicitat de a curăța unii copaci, care duc impedimente pentru a colecta deșeurile. Crețu Ruslan activând ca primar a acceptat cererea cu privire la deblocarea drumurilor. La materialele cauzei este poză unde se vede ce creangă a fost tăiată, dar i s-a incriminat că a defrișat ilicit un arbore. Agentul urma să indice clar care vătămări a arborelului și ce nivel de deteriorare a arborelului a avut loc. Studiind materialele dosarului, a fost indicat cine a defrișat arborele, consideră că urma să fie pedepsită persoana care a defrișat, dar nicidecum persoana care a autorizat lucrările. În materiale, este prezentată anexa prin care a fost evaluat prejudiciul, dacă agentul constatator dorea să solicite încasarea prejudiciului, atunci urma să anexeze calculul. Nu este indicată data corectă a presupusei contravenții și alte argumente care sunt indicate în contestație. Solicită admiterea pe deplin a contestației cu anularea procesului contravențional.

Agentul constatator Nigai Cristina, în cadrul ședinței de judecată, a declarat, că a parvenit informația că a fost vătămat un arbore. Crețu Ruslan a fost solicitat de a se prezenta pentru a primi explicații. Cererea a fost depusă la 03 iulie, dar curățarea arborelui a avut loc la 2 august. Solicită respingerea contestației cu menținerea procesului verbal.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, coroborându-le totodată temeiurilor de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi urmează de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Crețu Ruslan, se constată că aceasta a fost depusă prin intermediul cancelariei Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi, la data de 12 februarie 2024, decizia de sancționare fiind aplicată la data de 09 februarie 2024, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional sunt respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 405 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.95, 109 –112, art.113 alin.(1)–(6), art.114 alin.(1), (2), (4) şi (5), art.115, 117–119, 120–126, 126^2, 126^3, 127–130, 132–154, 154^1, art.155 alin.(1), art.155^2 alin.(3), art.156 şi 182 se constată şi se examinează de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 09.02.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina, a constatat că, la data de 02.08.2023, în jurul orelor 16:00, în s. Floreni, r. Anenii Noi, a fost admisă vătămarea unui arbore specia nuc, situat pe teren proprietate publică al APL Floreni, str. Nicolae Sulac 19, de către compania SRL „Prest Energy”, companie responsabilă de salubrizarea localității, fapt permis de către primarul de Floreni – Ruslan Crețu, conform cererii fără număr din data de 03.07.2023, în lipsa actelor permisive eliberate/coordonate de către organele de mediu, astfel, cauzând prejudiciu mediului, în valoare de 43, 20 lei, prin care Crețu Ruslan a comis contravenția prevăzută de art. 122 alin. (4) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care Crețu Ruslan a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzută la art. art. 122 alin. (4) Cod contravenţional, ce stabilește indicii calificativi: „*autorizarea de către persoane responsabile de protecţia şi paza vegetaţiei forestiere a* ***recoltării de masă lemnoasă cu încălcarea legii şi a altor acte normative***”.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…“, respectiv că: “…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …“.

Instanța de judecată relevă că în situația analizată, constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Astfel la materialele cauzei contravenționale există cererea administratorului Bors Mariana prin care se solicită de la Primăria satului Floreni raionul Anenii Noi curățarea ramurilor copacilor ce cresc pe drumul public și creează impedimente pentru autospeciale de a circula pe străzi şi a colecta deşeurile de la abonați.

Primarul a avizat cererea prin inscripţia - ***permit deblocarea și curățarea ramurilor pentru a debloca strada*** (f.d. 21).

La materialele cauzei există anexată o copie de pe o fotografie care atestă crengi taiate dintr-un pom (f.d. 34).

Instanța constată, că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 09.02.2024, nu este menționat cert și exact dacă arborele a fost vătămat până la gradul de încetare a creşterii arborelui sau vătămarea arborelui nu întrerupe creşterea lui.

Astfel, agentul constatator nu a calificat acțiunile lui Crețu Ruslan legate de săvârşirea exactă a contravenţiei, anume: arborele a fost vătămat până la gradul de încetare a creşterii arborelui sau vătămarea arborelui nu întrerupe creşterea lui.

Art. 122 alin. (4) Cod contravențional se referă la persoana care este responsabilă de vegetația forestieră și a autorizat recoltarea de masă lemnoasă cu încălcarea legii.

Totodată, potrivit art.40 a Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecţia mediului înconjurător, la care face trimitere agentul constatator, este interzisă și se sancționează, conform

legii, vătămarea sau tăierea fără autorizația autorității centrale pentru resursele naturale și mediu a arborilor și a altor tipuri de vegetație din păduri, din perdelele forestiere de protecție, din zonele de protecție a câmpurilor, apelor râurilor și bazinelor acvatice și din cele limitrofe căilor ferate, drumurilor și din spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, de pe terenurile proprietate privată, cu excepția cazurilor în care dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenului a avut loc ca rezultat al dezetatizării proprietății publice, indiferent de succesiunea actelor juridice translative de proprietate, sau de pe terenurile din fondul forestier aflate în proprietate private.

Acțiunile persoanei care a autorizat vătămarea arborelui nu pte fi încadrate în prevederile art.40 a Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător deoarece interzicerea și sancționarea este aplicată direct persoanei care a tăiat, vătămat arborele și nu asupra persoanei care a autorizat vătămarea arborelui.

În procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 09.02.2024, este indicat că „*la data de 02.08.2023, în jurul orelor 16:00, în s. Floreni, r. Anenii Noi, a fost admisă vătămarea unui arbore specia nuc, situat pe teren proprietate publică al APL Floreni*”, dar timpul comiterii contravenției coincide cu defrișarea crengii copacului, ci nu cu autorizarea tăierii acesteia.

Instanța consideră că constatările, indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 09.02.2024 nu sunt convingătoare, sunt neprecise, bazate pe presupuneri, nefiind indicată cert stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice ale săvârșirii contravenției, evaluarea pagubei cauzate prin tăierea arborelui în conformitate cu legislația în vigoare, iar toate dubiile care apar în procesul contravențional urmează a fi tratate în favoarea contravenientului Crețu Ruslan.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În acord cu lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional alin. (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 461-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de Crețu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 09.02.2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina, întocmit în baza art. 122 alin. (4) Cod contravențional, prin care Crețu Ruslan a fost sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei, cu încetarea procesului contravenţional, dată fiind inexistenţa faptei contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs, în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici