Dosarul:nr.2ai-242/24 Judecător: Guțan Vitalie
2-21103297-02-2ai-11072024

D E C I Z I E

24 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Olga Cojocaru și Ana Panov

examinând apelul declarat de a***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 06 iunie 2024, în procesul de insolvabilitate față de *****R.L „Fortina-Labis", cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare.

c o n s t a t ă:

La data de 09.07.2021, *****R.L "Fortina-Labis" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 iulie 2021, cererea introductivă depusă de *****R.L „Fortina-Labis" a fost admisă spre examinare, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive la data de 17.09.2021, ora 10:30.

La data de 02.07.2021, creditorul S.R.L „Agarista Agricola" a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de *****R.L „Fortina-Labis".

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 iulie 2021, emisă de către judecătorul Ceban Alexandru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului S.R.L „Agarista Agricola" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de *****R.L „Fortina-Labis", iar cauza nr. 2i-339/2021 la cererea introductivă a creditorului S.R.L „Agarista Agricola" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de *****R.L „Fortina-Labis" a fost conexată la cauza 2i-348/2021 intentată la cererea introductivă a debitorului S.R.L „Fortina-Labis" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria întreprindere, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348/2021.

La data de 16.09.2021, creditorul CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de *****R.L „Fortina-Labis", creditorul S.R.L „Agarista Agricola" și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP "Protecția Plantelor" S.R.L; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.R.L „Fortina-Labis"; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L „Fortina-Labis", Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015.

La data de 09.11.2021 administratorul statutar al S.R.L „Fortina-Labis”, Melinte Victor a depus în instanță planul procedurii de restructurare a debitorului.

De către administratorul insolvabilității a fost convocată adunarea creditorilor pentru data de 15.11.2021, ora 12:30, cu următoarea ordine de zi: 1. Examinarea și votarea planului procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina-Labis” (f.d. 70, vol. IV).

La data de 22.11.2021, administratorul insolvabilității Bunescu Gheorghe a prezentat instanței de insolvabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor din 15.11.2021, și a solicitat emiterea încheierii privind intentarea procedurii de restructurare, confirmarea planului procedurii de restructurare, restabilirea dreptului de gestiune a debitorului și numirea în calitate de administrator al insolvabilității ce va supraveghea planul pe Bunescu Gheorghe (f.d.52-54, vol. IV).

La data de 26.11.2021, creditorul S.R.L „Protecția Plantelor” a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L „Fortina-Labis” din 15.11.2021.

La 03.12.2021, creditorul S.R.L „Agarista Agricola” la fel a depus cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor S.R.L „Fortina-Labis” din 15.11.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 decembrie 2022, s-au admis cererile înaintate de creditorii S.R.L „Protecția Plantelor” și S.R.L „Agarista Agricola” și s-a anulat hotărârea adoptată la adunarea creditorilor S.R.L „Fortina-Labis” din 15.11.2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023, s-au admis recursurile declarate de administratorul insolvabilității S.R.L „Fortina-Labis”, Bunescu Gheorghe și de administratorul statutar S.R.L „Fortina-Labis”, Melinte Victor, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 decembrie 2022 și s-a emis o încheiere nouă prin care s-au respins cererile înaintate de creditorii S.R.L „Protecția Plantelor” și S.R.L „Agarista Agricola” privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L „Fortina-Labis” din 15.11.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 06 iunie 2024, examinând cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare, s-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina-Labis”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1002600048032, cu sediul: MD-2012, str. București, 67, mun.Chișinău, R. Moldova, acceptat de adunarea creditorilor din 15.11.2021.

Instanța a dispus: Se aplică planul procedurii de restructurare față de S.R.L „Fortina-Labis”.

Se repun în drepturi pe perioada executării Planului procedurii de restructurare organele de conducere ale S.R.L „Fortina-Labis” sub supravegherea administratorului insolvabilității. Se confirmă în funcția de administrator al insolvabilității pe perioada planului procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina-Labis”, Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015. Se degrevează *****R.L ”Fortina-Labis” de diferența dintre valoarea obligațiilor deținute înainte de confirmarea planului şi cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanțele şi drepturile creditorilor şi ale celorlalte părți interesate se modifică conform Planului procedurii de restructurare. Se suspendă executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare.

Planul procedurii de restructurare confirmat de instanță se va considera drept o hotărâre definitivă şi irevocabilă împotriva S.R.L „Fortina-Labis”, precum și împotriva oricărui terț care şi-a asumat, de rând cu debitorul, obligația executării necondiționate a Planului.

La data de 20 iunie 2024, SC „Protecția Plantelor” S.R.L, prin intermediul avocatului Sergiu Leontean, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central privind confirmarea planului procedurii de restructurare, a S.R.L „Fortina-Labis”, solicitând: casarea hotărârii din 06/06/2024, și emiterea unei decizii prin care să fie respins planul cu intrarea în faliment a debitorului S.R.L „Fortuna Labis” și numirea lui Purcel Viorel în calitate de lichidator.

În motivarea cererii de apel, s-a invocat că hotărârea contestată cu apel este una vădit ilegală, iar instanța de judecată prin pronunțarea acestei hotărâri practic a participat şi a favorizat aplicarea unui plan de a deposeda creditorul S.R.L „Protecția Plantelor” de mijloace financiare în cuantum de aproximativ 7 600 000 lei. Astfel, la data de 09.07.2021, *****R.L "Fortina-Labis” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 iulie 2021, cererea introductivă depusă de *****R.L „Fortina-Labis” a fost admisă spre examinare, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive la data de 17.09.2021, ora 10:30. În același timp, la data de 02.07.2021, creditorul S.R.L „Agarista Agricola” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de *****R.L „Fortina-Labis”. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 iulie 2021, emisă de către judecătorul Ceban Alexandru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului S.R.L „Agarista Agricola" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de *****R.L „Fortina-Labis”, iar cauza nr. 2i-339/2021 la cererea introductivă a creditorului S.R.L „Agarista Agricola" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de *****R.L „Fortina-Labis” a fost conexată la cauza 2i-348/2021 intentată la cererea introductivă a debitorului S.R.L „Fortina-Labis" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria întreprindere, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348/2021.

Astfel, în opinia apelantului din start procesul a fost viciat şi într-un mod straniu dosarul nr. 2i-339/2021 la cererea introductivă a creditorului S.R.L „Agarista Agricola” care a fost depusă înaintea cererii introductive a debitorului S.R.L ”Fortina-Labis” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria întreprindere, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348/2021 la judecătorul Guţan Vitalie.

Apelantul mai indică că la data de 16.09.2021, creditorul CŞP „Protecția Plantelor” S.R.L a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de *****R.L „Fortina-Labis”, creditorul S.R.L „Agarista Agricola” şi cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CŞP „Protecția Plantelor” S.R.L, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L „Fortina-Labis”. În calitate de administrator al insolvabilității S.R.L „Fortina-Labis”, a fost desemnat Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015.

La data de 09.11.2021, administratorul statutar al S.R.L „Fortina-Labis”, Melinte Victor a depus în instanță planul procedurii de restructurare a debitorului. Administratorul insolvabilității a convocată adunarea creditorilor pentru data de 15.11.2021, ora 12:30, cu următoarea ordine de zi: examinarea şi votarea planului procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina-Labis” (f.d. 70, vol. IV).

La data de 22.11.2021, administratorul insolvabilității Bunescu Gheorghe a prezentat instanței de insolvabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor din 15.11.2021, prin care a solicitat emiterea încheierii privind intentarea procedurii de restructurare, confirmarea planului procedurii de restructurare, restabilirea dreptului de gestiune a debitorului şi numirea în calitate de administrator al insolvabilității ce va supraveghea planul pe Bunescu Gheorghe (f.d. 52-54, voi. IV). Apelantul, atenționează instanței că această cerere a rămas nesoluționată, în partea intentării procedurii de restructurare.

Apelantul mai indică că la data de 26.11.2021, creditorul S.R.L „Protecția Plantelor" a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L „Fortina-Labis" din 15.11.2021. Cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor S.R.L "Fortina-Labis" din 15.11.2021, a fost depusă și de către creditorul S.R.L „Agarista Agricola", la data de 03.12.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 decembrie 2022, s-au admis cererile înaintate de creditorii S.R.L „Protecția Plantelor" şi S.R.L „Agarista Agricola" şi s-a anulat hotărârea adoptată la adunarea creditorilor S.R.L „Fortina-Labis" din 15.11.2021.

La data de 28 februarie 2023, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău, examinând recursurile declarate de administratorul insolvabilității ***** Bunescu Gheorghe şi de către administratorul statutar ***** Melinte Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 01 decembrie 2022, a dispus admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 01 decembrie 2022, cu emiterea unei noi încheieri prin care: se resping cererile creditorilor S.R.L „Protecția Plantelor" şi S.R.L „Agarista Agricola" privind anularea hotărârilor adunării creditorilor S.R.L „Fortina-Labis" din 15.11.2021.

Apelantul menționează că „instanța de recurs a indicat că după respingerea cererilor creditorilor S.R.L „Protecția Plantelor" şi S.R.L „Agarista Agricola" privind anularea hotărârilor adunării creditorilor S.R.L „Fortina-Labis" din 15.11.2021 urmează ca instanța de insolvabilitate să verifice posibilitatea confirmării/neconformării planului procedurii de restructurarea debitorului prin prisma revederilor art. art. 204, 205, 206 din Legea insolvabilității".

Apelantul consideră că constatările instanței de recurs, în cadrul procedurii menționate *supra*, sunt pertinente examinării cererii de apel, motiv din care în susținerea temeiniciei cererii de apel, invocă că, „colegiul atestă că, instanța de insolvabilitate nu a luat în considerație faptul, că nici un creditor al procedurii nu a contestat planul de restructurare depus de către debitor în partea ce tine de inițierea procedurii de restructurare, ca parte componentă a acestui plan.

Astfel, in speță se atestă că, contrar prevederilor art.114 alin.(2), (5) şi (7) si art. 183 alin. (1) dm Legea insolvabilității, nu a fost pusă la vot şi votată, respectiv nu a fost intentată procedura de restructurare, așa cum expres prevăd normele legale incidente, ci direct s-a trecut la votarea planului propus de debitor.

Or, instanța de fond urma inițial să examineze cererea nr. 21-348/21 din 19.11.2021 depusă de către administratorul insolvabilității privind emiterea din oficiu în termen de 5 zile a încheierii privind intentarea procedurii de restructurare față de *****R.L „Fortina-Labis", fapt neglijat şi omis de către instanța de insolvabilitate, cererea în cauza rămânind fără examinare şi fără o soluție din partea instanței.

Or, cererea enunțată reprezintă o cerere premergătoare examinării si confirmării planului procedurii de restructurare, instanța urma inițial să examineze această cerere şi mai apoi ulterior să treacă la examinarea contestației depusă de către creditorii CŞP „Protecția Plantelor” S.R.L şi Agarista Agricola” S.R.L.

În opinia apelantului, lipsa pretinsei soluții pe marginea cererii administratorului insolvabilității Bunescu Gheorghe prin care s-a solicitat emiterea încheierii privind intentarea procedurii de restructurare constituie un viciu care nu poate fi înlăturat.

Apelantul mai invocă că la data de 31/03/2022, a adresat o plângere Comisiei pentru Deontologie şi Formare Profesională împotriva acțiunilor administratorului autorizat Bunescu Gheorghe. În rezultatul examinării plângerii Comisia a constat că prin acțiunile sale administratorul Bunescu Gheorghe a admis încălcarea prevederilor art.55, art.114 şi art.200 ale Legii insolvabilității, de asemenea și reglementările privind competența şi etica profesională prin emiterea unor acte procedurale defectuoase. Prin decizia nr.49/2021, s-a constat comiterea de către administratorul autorizat Bunescu Gheorghe a abaterii disciplinare, în cadrul exercitării funcției de administrator al procesului de insolvabilitate a ***** fiindu-i aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment.

O plângere similară împotriva acțiunilor administratorului autorizat Bunescu Gh., a fost formulată de către apelant și la data de 04/08/2022. În rezultatul examinării Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați, prin hotărârea nr.42/22 a constat în acțiunile administratorului componența de abatere disciplinară, prevăzută la art.36 alin.(1) pct.3 din Legea nr. 161/2014.

În acest sens, apelantul susține că pe cale de consecință se atestă hotărâri ale organelor de specialitate care constată vicii grave de natură să fie desființate actele administratorului cât şi fapte care arată dar clar că au fost modificate datele financiare din așa numitul plan încă din anul 2022, constatări care se pretind că au fost ignorate de instanța de insolvabilitate în cadrul procedurii de adoptare a hotărârii din 06.06.2024.

Apelantul, mai invocă că în cadrul adunării creditorilor, creditorul BC „FinComBank” S.A a condiționat votarea planului doar dacă va fi introdusă sintagma achitările cu BC „FinComBank” S.A se vor efectua conform graficului stabilit în contractul de credit”, constituind de jure un vot împotriva procedurii planului.

Apelantul susține că instanța de insolvabilitate chiar dacă a studiat înregistrarea audio care justifică modul în care s-a „votat condiționat” nu a considerat necesar de a se pronunța asupra acestui argument, care potrivit apelantului este decisiv examinării cauzei, implicând *inter alia* violarea dreptului garantat la art. 6§1 din CEDO.

Apelantul mai susține că în cadrul procedurii de confirmare a planului, nu a fost examinată cererea SC „Protecția Plantelor” S.R.L prin care s-a solicitat neconfirmarea planului și argumentele invocate în justificarea solicitării, printre care alegațiile că planul conține date fictive şi eronate şi respectiv nu sunt întrunite condițiile cumulative stabilite de art. 204, fapt care duce la respingerea planului.

Apelantul susține că planul nu putea fi aprobat nici în condițiile în care nu se regăsesc sumele de bani care au rezultat din activitatea desfășurată în anii 2021-2023 și care conform prognozelor din plan trebuiau să fie în valoare de 10 877 422 lei.

În opinia apelantului, în speță au fost încălcate prevederile art. 205 din legea insolvabilității, în ceia ce privește condițiile în care instanța de insolvabilitate ar putea să nu aprobe hotărârea adunării creditorilor şi să nu confirme planul procedurii de restructurare.

La data de 04.10.2024, administratorul insolvabilității ***** Bunescu Gheorghe, a expediat în adresa instanței o referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul centru nr. 2i-348/21 din 06/06/2024.

În motivarea cerințelor, s-a invocat că la emiterea hotărârii instanța de insolvabilitate s-a bazat în exclusivitate pe tabelul definitiv al creanțelor, procesului-verbal al adunării creditorilor din 15.11.2021 unde a fost examinat și acceptat planul procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina Labis”; pe planul votat și acceptat al procedurii de restructurare și anexele acestora, în privința legalității căruia s-a expus Curte de Apel Chișinău prin decizia din 28.02.2023.

Procedura de convocare, desfășurare și votare a adunării creditorilor a fost legală.

De asemenea, administratorul mai invocă că potrivit deciziei instanței de recurs, s-a constat că nici un creditor, nu a contestat planul de restructurare depus de către debitor în partea ce ține de inițierea procedurii de restructurare, ca parte componentă a acestui plan, respectiv odată cu emiterea hotărârii privind confirmarea planului procedurii de restructurare S.R.L „Fortina Labis” a fost inițiată procedura de restructurare.

Cu referire la argumentele existenței hotărârii Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională din 31.03.2022 și hotărârile Comisiei de Autorizare și Disciplină din 29.06.2023 prin care administratorului insolvabilității Bunescu Gh., i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare sub formă de avertisment, consideră că acestea constituie un motiv în afara obiectului examinării întrucât acesta se referă strict la acțiunile administratorului insolvabilității în cadrul exercitării atribuțiilor sale în vederea respectării Codului Deontologic și nicidecum nu are vre-o tangență cu procedura de insolvabilitate/restructurare/plan a S.R.L „Fortina Labis”. Prin faptul, că administratorului insolvabilității i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de avertisment în anul 2022-2023, nu poate fi expusă ca tangențial la caz și nu poate produce careva efecte juridice asupra procedurii de votare a planului deoarece sancțiunea în cauză a fost aplicată absolut la un alt capitol ce ține de acțiunile reglementate prin prisma Codului Deontologic.

Administratorul insolvabilității susține că în speță, instanța de insolvabilitate nu a avut nici un temei de a nu confirma planul procedurii de restructurare, iar solicitările apelantului de a fi emisă o decizie prin care să fie respins planul cu intrarea în faliment a debitorului nu dispun de nici un suport faptic și legal, nu se regăsesc în temeiurile stabilite de legiuitor pentru anularea confirmării planului acceptat de către adunarea creditorilor, reprezintă un simplu dezacord al acestuia manifestat împotriva voinței majorității claselor de creditori, în condițiile în care în speță, planul procedurii de restructurare a fost acceptat de către trei clase de creditori din patru, cu majoritatea absolută în cadrul fiecărei clase.

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Leontean Sergiu în interesele SC „Protecția plantelor” S.R.L, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 06 iunie 2024 privind confirmarea planului procedurii de restructurare a debitorului S.R.L „Fortina-Labis” în proces de insolvabilitate și în această parte de a emite o nouă hotărâre privind respingerea cererii debitorului ***** privind confirmarea planului procedurii de restructurare.

În conformitate cu prevederile art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile şi completările stabilite în legislația insolvabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În speță, la data de 09.07.2021, *****R.L ”Fortina-Labis” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 iulie 2021, cererea introductivă depusă de *****R.L „Fortina-Labis” a fost admisă spre examinare, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive la data de 17.09.2021, ora 10:30.

La data de 02.07.2021, creditorul S.R.L „Agarista Agricola” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de *****R.L ”Fortina-Labis”.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 iulie 2021, emisă de către judecătorul Ceban Alexandru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului S.R.L ”Agarista Agricola” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de *****R.L ”Fortina-Labis”, iar cauza nr. 2i-339/2021 la cererea introductivă a creditorului S.R.L „Agarista Agricola” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de *****R.L „Fortina-Labis” a fost conexată la cauza 2i-348/2021 intentată la cererea introductivă a debitorului S.R.L ”Fortina-Labis” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria întreprindere, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348/2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de *****R.L „Fortina-Labis”, creditorul S.R.L ”Agarista Agricola” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP ”Protecția Plantelor” S.R.L; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L ”Fortina-Labis”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ***** Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015, (f.d.11, V-1).

La data de 09.11.2021, Victor Melinte, administratorul statutar al ***** a depus în instanță o cerere privind anexarea planul procedurii de restructurare a debitorului S.R.L „Fortina Lab” și convocarea adunării creditorilor de examinare și votare a planului procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina Labis”, (f.d. 16-62, V-1). La data de 15.11.2021, a avut loc ședința de validare, în care a fost aprobat tabelul creanțelor necontestate.

La data de 22.11.2021, administratorul insolvabilității Bunescu Gheorghe, a înregistrat în instanță o cerere privind emiterea din oficiu în termen de 5 zile, a încheierii privind intentarea procedurii de restructurare față de S.R.L „Fortina Labis”, confirmarea planului de restructurare față de S.R.L „Fortina Labis”, restabilirea dreptului de gestiune a debitorului, sub supravegherea administratorului și adunării creditorilor.

La cerere administratorului insolvabilității, a fost anexat procesul-verbal al adunării creditorilor S.R.L „Fortina Labis” din 15.11.2021, la care a fost aprobat planul procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina Labis” cu modificarea pct. 2.3.1 prin includerea sintagmei „achitările cu BC ”FinCombank” S.A se vor efectua conform graficului stabilit în contractul de credit”, (f.d. 71-74, V-1).

La data de 26.11.2021, creditorul S.R.L „Protecția Plantelor” a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L „Fortina Labis” din 15.11.2021. La 03.12.2021, S.R.L „Agarista Agricola” la fel a depus cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 15.11.2021. Cererile au fost admise prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 01.12.2022.

La 02.12.2022, încheierea instanței de insolvabilitate a fost contestată cu recurs, de către administratorul insolvabilității Bunescu Gh., și la 06.12.2022 de către administratorul statutar al S.R.L „Fortina Labis”.

La 28.02.2023, Curtea de Apel Chișinău, a admis recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 01.12.2022, s-a casat încheierea și s-au respins cererile înaintate de S.R.L „Protecția Plantelor” și S.R.L „Agarista Agricola”.

La 06 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central, examinând procesul de insolvabilitate față de *****R.L „Fortina Labis” cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare, a hotărât, confirmarea planului procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina Labis”, se aplică planul procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina Labis” sub supravegherea administratorului insolvabilității, se confirmă în funcție de administrator al insolvabilității pe perioada planului procedurii de restructurare S.R.L „Fortina Labis”, Bunescu Gheorghe, se degrevează *****R.L „Fortina Labis” de diferența dintre valoarea obligațiilor deținute înainte de confirmarea planului și cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate se modifică conform planului procedurii de restructurare, se suspendă executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării procedurii de restructurare.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

La data de 20.06.2024, S.R.L „Protecția Plantelor” prin intermediul avocatului Leontean Sergiu au declarat apel împotriva hotărârii din 06 iunie 2024, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei decizii prin care să fie respins planul cu intrarea în faliment a debitorului S.R.L „Fortina Labis” și cu numirea în calitate de lichidator a lui Purcel Viorel.

Or, în conformitate cu prevederile art.207 din Legea insolvabilității, „hotărârea instanței de insolvabilitate privind confirmarea planului procedurii de restructurare sau respingerea confirmării planului poate fi atacată cu apel de către creditori, administratorul insolvabilității şi debitor”.

Astfel, Colegiul constată că S.R.L „Protecția Plantelor”, în calitate de creditor, în conformitate cu prevederile legislației insolvabilității, dispune de dreptul de a contesta cu apel, hotărârea instanței de insolvabilitate privind confirmarea planului procedurii de restructurare.

Potrivit materialelor dosarului, (f.d.66, V-2) cererea de apel a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău în data de 20 iunie 2024, motiv din care Colegiul constată declararea apelului în interiorul termenului stabilit de legea insolvabilității.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Potrivit art.373 alin.(1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC constată că, dispozițiile reglementărilor legale de procedură sus-invocate au fost desconsiderate, astfel instanța de fond a dat o apreciere greșită raportului juridic dedus judecății, normele de drept material și procedural au fost aplicate și interpretate eronat.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.182 alin. (1) din Legea insolvabilității, „restructurarea este o procedură de insolvabilitate ce se aplică debitorului în vederea achitării datoriilor lui, care prevede întocmirea, aprobarea, implementarea şi respectarea unui plan al procedurii de restructurare”.

În sensul definit în hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 24.03.2014 cu privire la aplicarea în practică a Legii insolvabilității, pct.21.1, restructurarea este o procedură de insolvabilitate aplicată debitorului, ce constă în realizarea unui set de măsuri financiare, organizatorice, operaționale și juridice, orientate spre remedierea financiară și economică a întreprinderii pe bază de capitalizare, de reorganizare, de schimbare a structurii activelor și de modificare a procesului operațional de producție, precum și alte măsuri care nu contravin legislației în vigoare. Procedura de restructurare se aplică prin încheierea instanței de insolvabilitate în temeiul unei hotărâri a adunării creditorilor, art. 183 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Mai mult decât atât, Legea insolvabilității, la art. 184, reglementează efectele aplicării procedurii de restructurare, iar la art.208-217 - efectele confirmării planului procedurii de restructurare, motive din care Colegiul ajunge la concluzia că reglementările legale, în materie de procedură de reorganizare sunt expuse cu o suficientă claritate și accesibilitate, pentru a exclude interpretări sau înțelegeri greșite a normelor de procedură și efectele legale.

Or, potrivit reglementărilor în materie de procedură de restructurare, reglementată la capitolul VI din Legea insolvabilității, *planul procedurii de restructurare* este o componentă esențială a procesului de reorganizare economică și juridică a unei entități aflate în dificultate financiară. Acesta reprezintă un document strategic și operațional elaborat în cadrul procedurii de insolvență sau restructurare și este destinat să prezinte măsuri concrete pentru redresarea situației economico-financiare a debitorului, susceptibil de a produce efectele definite la art. 208-217 din legea insolvabilității.

Colegiul analizând materialele dosarului, constată că în speță, instanța de insolvabilitate prin hotărârea din 06 iunie 2024, a dispus confirmarea planului procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina Labis”, în lipsă de procedură. Or, în conformitate cu prevederile art.188 din legea insolvabilității, aplicat în coroborare cu prevederile art.art.183, art. 184, dreptul de a propune planul procedurii de restructurare, poate fi realizat doar în cadrul procedurii de

restructurare, aplicată de către instanța de insolvabilitate prin încheiere, în temeiul hotărârii adunării creditorilor.

La caz, hotărârea adunării privind aplicarea procedurii de restructurare și încheierea instanței de insolvabilitate privind aplicarea procedurii de restructurare este lipsă, motiv din care Colegiul Civil în conformitate cu prevederile art.386 alin. (1), lit. „a", „d", art. 387 alin. (1) lit. „c" și alin. (2) CPC, constată că hotărârea instanței de insolvabilitate din 06 iunie 2024 privind confirmarea planului procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina Labis" este contrară prevederilor legale. Or, planului procedurii de restructurare a S.R.L „Fortina Labis" a fost confirmat de instanța de insolvabilitate, în afara procedurii în care instanța este autorizată de reglementările imperative ale Legii insolvabilității, să aprobe planul procedurii de restructurare.

Colegiul reține că potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău, din 28.02.2023, pronunțată în cadrul prezentei proceduri, instanța de recurs a reținut în considerentele deciziei că instanța de insolvabilitate a aplicat greșit prevederile legale în materie de confirmare a planului procedurii de restructurare, indicând expres la încălcarea procedurii de „inițiere a procedurii de restructurare", (f.d. 247, V-1), și procedura de restructurare nu a fost intentată în modul prescris la art. 183 din legea insolvabilității.

Instanța de recurs, a constat că cererea administratorului insolvabilității privind intentarea procedurii de reorganizare, nu a fost examinată. „Or, cererea enunțată reprezintă o cerere premergătoare examinării și confirmării planului procedurii de restructurare, instanța urma inițial să examineze această cerere și mai apoi ulterior să treacă la examinarea contestației depusă de către creditori".

Din considerentele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că în cadrul proceduri analizate, s-a admis o „denegare de justiție" în sensul definit de CtEDO în cauza *Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 19867/12) Marea Cameră.* Or*,* o hotărâre judecătorească internă poate fi caracterizată ca fiind ***„arbitrară"*** într-o măsură în care prejudiciază caracterul echitabil al procesului numai dacă ***este lipsită de motivare*** sau dacă motivarea se bazează pe o vădită eroare de fapt sau de drept săvârșită de instanța națională, având ca rezultat o ***„denegare de justiție",*** §85.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea insolvabilității, *administrator al insolvabilității* - persoană desemnată, în condițiile prezentei legi, pentru supravegherea şi/sau administrarea activității debitorului în perioada de observație, în procesul de insolvabilitate şi/sau pe durata restructurării, în conformitate cu competențele stabilite de prezenta lege, al cărei statut juridic este reglementat prin Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizații. Or, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) Legea nr.161, diligența, competența și etica profesională a administratorului insolvabilității, constituie principiile activității administratorilor autorizați, administratorul Bunescu Gheorghe, nefiind o excepție în acest sens.

Potrivit materialelor dosarului, Colegiul constată că administratorul autorizat a constituit subiectul unor proceduri disciplinare în legătură cu exercitarea defectuoasă a atribuțiilor în cadrul prezentei proceduri de insolvabilitate, fapt recunoscut și de administratorul insolvabilității în referința depusă la dosar.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(1) din Legea insolvabilității, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a

procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit. Or, în acest sens, celeritatea procedurii în cumul cu diligența impusă administratorului procedurii de insolvabilitate, definesc în ultimă instanță conceptul de echitate a procedurii de insolvabilitate.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, durata excesivă de incertitudine a procedurii de insolvabilitate cauzate de administrarea defectuoasă a procedurii este incompatibilă exigențelor de echitate a procedurilor judiciare. În acest sens, deficiențele de punere în aplicare a procedurii de reorganizare, datorate desconsiderării prevederilor Legii cu privire la insolvabilitate, precizate ca fiind pertinente speței și explicate în constatările instanței de recurs, menționate *supra*, urmează a fi reținute și în sarcina diligenței administratorului insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

(5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanți la proces.

Colegiul analizând cerințele apelantului formulate în cererea de apel, privind casarea hotărârii din 06/06/2024, și emiterea unei decizii prin care să fie respins planul cu intrarea în faliment a debitorului S.R.L „Fortina Labis” și numirea lui Purcel Viorel în calitate de lichidator, constată că potrivit prevederilor art. 115 din Legea insolvabilității, emiterea in acest sens a unei decizii ține de competența instanței de insolvabilitate. Or, instanța de insolvabilitate decide *prima face* prin încheiere, intrarea în faliment a debitorului insolvabil, instanța de recurs este instanța competentă de a exercita controlul de legalitate a încheierii instanței de insolvabilitate.

Deci, în cadrul prezentei proceduri de apel împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate privind confirmarea planului procedurii de restructurare, instanța de apel nu este în drept de a substitui instanța de insolvabilitate în exercitarea atribuțiilor de a decide aplicarea procedurii falimentului în privința debitorului S.R.L „Fortina Labis”. Procedura falimentului și desemnarea lichidatorului, nu a constituit obiect de examinare în instanța de insolvabilitate și în condițiile speței, în cadrul procedurii în care s-a adoptat hotărârea casată din motive de procedură, nu putea fi examinată.

Totodată Colegiul Civil conchide că după admiterea cererii de apel și respingerea cererii privind confirmarea planului procedurii de restructurare urmează ca instanța de insolvabilitate să examineze prin prisma art. 115 alin. (1) din Legea insolvabilității dispunerea intrării în faliment a debitorului S.R.L „Fortina Labis” și numirea unui lichidator.

Mai mult decât atât, în speță, hotărârea instanței de insolvabilitate privind confirmarea planului procedurii de restructurare, fiind desființată din motive de lipsă de procedură, nu îndreptățește instanța de apel de a decide în locul instanței de insolvabilitatea, aplicarea unei alte proceduri de insolvabilitate. *Mutatis mutandis*, numirea lichidatorului, solicitată de către apelant în cadrul prezentei proceduri, decade *ipso jure* din motive de lipsă de procedură.

Astfel, din raționamentele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că în circumstanțele speței, cerințele privind intentarea procedurii falimentului în privința debitorului S.R.L „Fortina Labis" și numirea lui Purcel Viorel în calitate de lichidator, decad prin consecința desființării hotărârii instanței de insolvabilitate privind confirmarea planului procedurii de insolvabilitate, din motivul adoptării hotărârii contrar procedurii prescrise de Legea insolvabilității.

Din raționamentele reținute în motivarea deciziei, Colegiu civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Sergiu Leontean în numele și interesele apelantului CȘP "Protecția Plantelor" S.R.L împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 06 iunie 2024 în procesul de insolvabilitate fată de *****R.L "Fortina-Labis", privind confirmarea planului procedurii de restructurare și de a emite o nouă hotărâre de respingere a cererii depusă de *****R.L "Fortina-Labis", privind confirmarea planului procedurii de restructurare a S.R.L "Fortina-Labis".

În conformitate cu prevederile art.art.183, art.188, art.199-202, art.206-207 Legii insolvabilității, art.art.385 lit.c), 390 Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 06 iunie 2024 în procesul de insolvabilitate fată de *****R.L "Fortina-Labis", cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea depusă de *****R.L "Fortina-Labis", privind confirmarea planului procedurii de restructurare a S.R.L "Fortina-Labis".

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ana Panov