Dosarul nr.2-466/25 / 2-25046083-32-2-04042025/

Dispozitiv pronunțat public la 25 septembrie 2025.

Cerere de apel depusă la 24 octombrie 2025

Hotărîrea integrală întocmită la 02 decembrie 2025.

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

25 septembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, Mihaela Angheluță, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „*****” societate cu răspundere limitată către Șoimu *****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal executată.

Pârâtul, Șoimu *****a recepționat cerererea de chemare în judecată cu toate actele anexate la 30.04.2025.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 04 aprilie 2025, organizația de creditare nebancară „*****” societate cu răspundere limitată a înaintat cerere de chemare în judecată față de Șoimu *****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la 10.07.2021, a încheiat un contract de credit nebancar cu nr. 76/239. Relevă că, ca urmare a asumării angajamentului s-a obligat să acorde debitorului un credit nebancar în mărime de 5000 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în cu 1.5% pe zi pentru toată perioada de utilizare a creditului până la 09.08.2021.

Susține că, până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, pârâtul nu a rambursat nici o sumă de bani, iar încercările cu privire la soluționarea prealabilă nu s-au soldat cu succes.

Reclamantul a indicat că datoria pârâtului la momentul depunerii cererii constituie suma de 10000 lei formată din suma inițială acordată și dobânda pentru utilizarea creditului în sumă de 5000 lei, pentru 1282 de zile restante.

Solicită organizația de creditare nebancară „*****” societate cu răspundere limitată încasarea sumei în mărime de 10000 lei și a taxei de stat în mărime de 449,96 lei.

Prin încheierea din 07 aprilie 2025, a fost acceptată cererea de chemare în judecată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. (f.d. 27)

Încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pârâtului, inclusiv comunicându-i despre faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii, urmează să prezinte o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Potrivit recipisei anexate la dosar, se arată că, pârâtul a recepționat încheierea și copia acțiunii cu înscrisurile anexate la 30.04.2025 (f.d. 28)

În cadrul termenului de decădere statuat de art. 186 Cod de procedură civilă, nu a fost prezentată referință și eventuale contraprobe.

Prin urmare, judecătorul a considerat posibil de soluționat și adoptat dispozitivul hotărârii în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței:

Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de către organizația de creditare nebancară „*****” societate cu răspundere limitată către Șoimu *****privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite integral.

În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile

În conformitate cu prevederile citate, instanța nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părțile, la fel, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Materialul probatoriu, atestă că la 10.07.2021, între organizația de creditare nebancară „*****” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor și Șoimu *****, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 76/239, prin care primul a acordat un împrumut în mărime de 5000 lei, cu termenul de rambursare – 30 zile (f.d. 7-9).

Reieșind din înscrisurile prezentate, contractul sus nominalizat a fost încheiat în temeiul cererii chestionar nr. 176039 din 10.07.2021 depuse de către Șoimu *****, semnând faptul că a făcut cunoștință cu informațiile despre creditul de consum pentru consumatori (11-12, 13-14).

Potrivit dispoziției de plată nr. 5493, Șoimu *****a primit suma creditului solicitat în mărime de 5000 lei (f.d. 17).

Conform informației privind plățile/restanțele, la 28.03.2025, Șoimu *****, în baza contractului de credit nebancar înregistra datoria pentru credit în sumă de 5000 lei și dobânda de întârziere pentru 1282 zile în sumă de 5000 lei (f.d. 22).

La 19.02.2025, în adresa lui Șoimu *****a fost expediată somația cu privire la creanța formată pentru neachitarea creditului nebancar care nu a fost recepționată (f.d. 23, 24).

Conform art. 1763 alin. (1) –(4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, instanța concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamant și pârât este aferent materiei răspunderii civile contractuale, fiind aplicabile speței prevederile referitoare la contractul de credit, iar în măsura în care acestea nu prevăd altfel, sunt aplicabile și prevederile referitoare la contractul de împrumut.

Potrivit art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, prin contract de credit pentru consumatori se înțelege contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci cînd consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

La acest segment, instanța precizează că în baza contractului de credit nebancar nr. 76/239 din 10.07.2021, pârâtul Șoimu *****este obligat să restituie suma de 5000 lei cu titlu de credit restant, și suma de 5000 cu titlu de dobândă pentru utilizarea creditului.

Conform art. 774 alin. (4) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 Cod civil, relevă că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

La art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil stipulează, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Instanța a stabilit cu certitudine că, între reclamant, organizația de creditare nebancară „*****” societate cu răspundere limitată și pârâtul, Șoimu *****, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 76/239 din 10.07.2021, prin care prima s-a obligat să dea în proprietate pârâtului suma de 5000 lei, iar ultimul s-a obligat să ramburseze în sumă totală creditul și dobânda pentru utilizarea creditului nebancar calculată la data rambursării efective potrivit pct. 5.3 al contractului.

Astfel, se concluzionează că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Prin urmare, reieșind din materialul probatoriu administrat, și anume dispoziția de plată nr. 5493, la 10.07.2021, Șoimu *****a primit în baza contractului nebancar nr. 239 suma de 5000 lei.

Astfel, prin transferarea sumei menționate către pârât, se confirmă că organizația de creditare nebancară „*****” societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligațiile asumate față de împrumutat.

În continuare, conform informației privind plățile/restanțele, la 28.03.2025, Șoimu *****, în baza contractului de credit nebancar înregistra datoria pentru credit în sumă de 5000 lei și dobânda de întârziere pentru 1282 zile în sumă de 5000 lei.

Potrivit art. 1248 alin. (2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

Conform art. 901 alin. (1), lit. a); alin. (5) Cod atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Din textul art. 947 alin. (1), (3) Cod civil reiese că clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Potrivit art. 949 alin. (1) Codul civil rezultă că, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Reieșind din pct. 3 a contractului încheiat între părți, pentru utilizarea creditului, debitorul va achita o dobândă în mărime de 1.5% pe zi sau 547.5 % anual.

Apărut din cadrul raportului juridic civil, dreptul la acţiune reprezintă dreptul de a cere de la instanţa de judecată emiterea hotărîrii, care ar admite acţiunea.

În concluzie, organizația de creditare nebancară „*****” societate cu răspundere limitată în mod justificat a solicitat încasarea silită din contul pârâtului a datoriei ce rezultă din neachitarea valorii totale a împrumutului și a dobânzii de întârziere pentru utilizarea creditului.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În articolul 94 alin. (1) Cod de procedură civilă este reglementat instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, de către reclamant, pârâtul va fi obligat să compenseze reclamantei taxa de stat în mărime de 449,96 lei.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^3-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „*****” societate cu răspundere limitată către Șoimu *****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează din contul pârâtului, Șoimu *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. Hîncești, str. Chișinăului nr. 17 ap. 12, în beneficiul organizației de creditare nebancară „*****” societate cu răspundere limitată, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. *****, datoria rezultată din contractul de credit nebancar nr. 76/239 din 17.10.2021 în mărime de 10000

lei și taxa de stat în mărime de 449,96 lei, iar în total suma de 10449,96 lei (zece mii patru sute patruzeci și nouă lei, 96 bani).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului
Judecătorul Mihaela Angheluță