Dosar nr. 4r-136/2026 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25156647-02-4r-15012026 judecător V. Moroșan

D E C I Z I E
în numele Legii

28 octombrie 2026 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Gulica Alexandru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2025 în cauza contravențională la contestația depucă de Guțu Neonela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 183584 din 05 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie 2025 în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 183584 din 05 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator Gulica Alexandru, subofițer superior al secției patrulare Chișinău al Inspectoratului Național de Securitate Publică în privința lui Guțu Neonela, la data de 12.04.2025, ora 13.10 pe str. Dacia din mun. Chișinău cu automobilul de model Land Rover Range Rover Sport cu nr.î. ***** a comis fapta de încălcare a pct.11 lit.b) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 235 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia Șefului D.P. ”Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, Popa Ruslan din 12 septembrie 2025 Guțu Neonela a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 u.c., echivalent a 600 lei și 3 puncte de penalizare și prin acumularea a 16 puncte de penalizare suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

La data de 29 octombrie 2025 Guțu Neonela a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 183584 din 05 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie 2025 în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 183584 din 05 septembrie 2025 și decizia de sancționare nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie2025, neîntemeiate, contradictorii și ilegale, care urmează a fi anulate cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Neonela Guțu din motiv că, în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției incriminate.

A menționat, că Guțu Neonela nu a cunoscut despre pornirea în privința sa, a procesului contravențional în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și nu a fost citată, astfel că, agentul constatator a încălcat grav cerințele normei art. 382 alin. (1) – (3) Cod Contravențional al RM. Contravenienta urma să se prezintă în cazul în care era citată, însă acest fapt nu a fost realizat, cu atît mai mult că, la modul direct, în ultima perioadă de timp, aceasta cît, și membrii familiei ei sunt persecutați de către organele de poliție, cu scopul sancționării și privării în cele din urmă de dreptul de a conduce mijloace de transport și acest fapt o demonstrează multitudinea de procese-verbale cu privire la contravenție, pe care le- au întocmit colaboratorii de poliție în privința contravenientei, cît și a familiei ei. A invocat că, examinarea cauzei contravenționale și emiterea subiectivă și nejustificată a deciziei de sancționare, fără aprecierea obiectivă și multiaspectuală a circumstanțelor pretinsei fapte, denotă cu claritate depășirea vădită a drepturilor și sarcinilor ce revin prin lege agentului constatator, care fără nici o probă, a decis că, Neonela Guțu se face vinovată de comiterea pretinsei fapte de conducere a vehiculului fără a cupla centura de siguranță. Agentul constatator eronat a stabilit circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, nefiind administrate careva probe ce ar adeveri fapta incriminată, adică imagini foto, declarații ale martorilor, înregistrări video, etc or, la stabilirea faptei agentul constatator s-a bazat exclusiv pe constatările propria, fiind inadmisibilă sancționarea persoanei axându-se exclusiv pe procesul-verbal cu privire la contravenție, care este doar un act de constatare și sancționare, nu însă și o probă în susținerea pretinselor fapte contravenționale. Întocmirea multiplelor procese-verbale cu privire la contravenție în privința lui Neonela Guțu pentru pretinse fapte contravenționale în lipsa de probe și de către același agent constatator, atestă cu fermitate faptul că, aceasta din urmă este urmărită și persecutată în mod special de către organele de poliție, fapt de care urmează să se ia atitudinea corespunzătoare. Învinuirea adusă lui Neonela Guțu, este una cel puțin absurdă, dacă nu și chiar ilicită, deoarece lipsește de fapt și de drept un careva act ce ar confirma că, Neonela Guțu ar fi condus la data de 12 aprilie 2025 automobilul de modelul „LAND ROVER RASGE ROVER SPORT”, iar alegațiile agentului constatator invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu pot fi reținute în condițiile în care nu sunt probate absolut prin nici-o probă. Or, chiar în pct. 10 „mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic”, nu se regăsește absolut

nici-un mijloc tehnic, iar în pct. 11 „anexe”, nu este indicat absolut nici-o imagine foto, înregistrare audio-video etc.

Situație similară este și în cazul deciziei de sancționare din 12 septembrie 2025, unde la pct. 10 „mijloace tehnice”, de asemenea, nu se regăsește nici un mijloc tehnic ce s-ar pretinde a fi utilizat la stabilirea circumstanțelor pretinsei contravenționale. A indicat că, este contradictorie indicarea în pct. 11 „anexe”, a deciziei de sancționare nr. 34/17/1-2648 din 12.09.2025, „proba foto, buletin metrologic”, în condițiile în care în pct. 10, lipsește mențiunea cu privire la mijlocul tehnic utilizat, și cu atît mai mult, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183584 din 05 septembrie 2025, nu se regăsește nimic la punctele mijloace tehnice și anexe.

Avocata Tatiana Tampei în interesele Neonelei Guțu a formulat cerere adresată Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator Alexandru Gulica și a șefului D.P. ”Centru” al INSP Ruslan Popa privind sesizarea despre acțiuni abusive și ilegale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2025 a fost admisă contestația depusă de Neonela Guțu, fiind declarată nulă decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie 2025, întocmită pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, prin care lui Neonela Guțu i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 12 u.c. și sancțiunea complementară sub formă de 3 punte de penalizare, cu suspendarea dreptului special de a conduce autovehicule pe un termen de 30 zile din motivul lipsei faptului contravenției. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Neonela Guțu pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional. A fost respinsă, ca neîntemeiată, cerere avocatei Tatiana Tampei în interesele Neonelei Guțu cu privire la emiterea încheierii interolocutorii.

La data de 16 decembrie 2025, în termenul legal de contestare, agentul constatator Gulica Alexandru din cadrul INSP a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 decembrie 2025, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea judecătorești și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocata, că prima instanță a apreciat părtinitor probele prezentate, vinovăția lui Guțu Neonela fiind demonstrată prin imaginile video anexate, și anume lipsa cuplării centurii de siguranță. Eronat a fost apreciată afilierea martorului Morari Olga în temeiul domiciliului acesteia din str. Doina 102, fără a solicita informații suplimentare sau a deține probe de la INSP în sensul demonstrării calității de agent constatator. A apreciat examinarea superficială a cauzei, lipsa de apreciere cumulului de probe și a cerințelor art. art. 457-458 Cod contravențional.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților

nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul apreciază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a

procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Instanța de recurs a stabilit, că Guțu Neonela a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183584 din 05 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator Gulica Alexandru, subofițer superior al secției patrulare Chișinău al Inspectoratului Național de Securitate Publică, potrivit căruia Guțu Neonela, la data de 12.04.2025, ora 13.10 pe str. Dacia din mun. Chișinău cu automobilul de model Land Rover Range Rover Sport cu nr.î. ***** a comis fapta de

încălcare a pct.11 lit.b) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 235 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia Șefului D.P. ”Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, Popa Ruslan din 12 septembrie 2025 Guțu Neonela a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 u.c., echivalent a 600 lei și 3 puncte de penalizare și prin acumularea a 16 puncte de penalizare suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

Verificînd materialele cauzei în original, Colegiul instanței de recurs a stabilit, că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183584 din 05 septembrie 2025 a fost întocmit în lipsa persoanei acuzate contravențional Guțu Neonela. Însăși procedura de examinare a cauzei contravenționale în privința lui Guțu Neonela a fost petrecută de către agentul constatator în lipsa persoanei acuzate contravențional.

Mai mult, cu un termen prealabil de minim 5 zile înaintea examinării cauzei, prevăzut la art. 382 alin.(3) Cod contravențional, ce a avut loc la 05 septembrie 2025, Guțu Neonela nici nu a fost citată legal.

La f.d.21 este anexat Procesul-verbal privind refuzul de a primi citația sau de a semna dovada de primire a citației întocmit în data de 05 septembrie 2025 de către agentul constatator Gulica Alexandru cu indicarea martorului Midoni Constantin. Totuși, Colegiul reține că art. 382 alin.(3) Cod contravențional determină procedura de înmînare a citației nu în ziua examinării cauzei contravenționale, ci cu minim 5 zile anterior. Respectiv, actul menționat nu are valoarea probatorie privind respectarea procedurii de citare legală a lui Guțu Neonela.

Referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține următoarele:

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183584 din 05 septembrie 2025 nu a fost semnat de către Guțu Neonela contrar prevederilor art. 443 alin.(5) Cod contravențional și nici de un martor în cazul absenței sau refuzului acesteia de a-l semna conform prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Art. 445 alin.(1) Cod contravențional, prevede, că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii*** agentului constatator sau ***a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

Norma legală precitată este în vigoare și produce efectele juridice.

Art. 443 alin.(8) Cod contravențional, prevede, că în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, ***după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul***, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

La caz, în contestația depusă, Guțu Neonela a negat faptul, că a condus respectivul mijloc de transport la data de 12.04.2025, ora 13.10.

Automobilul este înregistrat pe entitatea juridică SRL ”Queen`s Residence” (f.d.12).

Potrivit dosarului administrat, nu se demonstrează, ca agentul constatator să fi întreprins careva măsuri și să fi determinat exact identitatea șoferului care a condus automobilul Range Rover Sport cu nr.î. ***** la data de 12 aprilie 2025, ora 13.10. Or, nu a fost întreprins minimul necesar de a chestiona prin demers scris sau audierea expunerii verbale titularul dreptului de proprietate asupra automobilului respectiv privind identitatea șoferului care a condus mijlocul de transport la data și ora indicată. Nu a fost chestionată în nici o formă însăși persoana acuzată contravențional-Guțu Neonela privitor la faptul dacă a condus mijlocul de transport la data și ora indicată. Imaginea color, anexată la f.d. 18 nu permite de a identifica în careva mod nici aspecte generale a șoferului ce a condus automobilul la data și ora indicată.

Prima instanță just a reținut, că conform art. 443/1 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator urma să expedieze o solicitare proprietarului sau posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspundere contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate, expediate prin poștă cu scrisoare recomandată, pentru a determina identitatea conducătorului.

Astfel, lipsa unor acte administrate de către agentul constatator privind stabilirea identității șoferului, în condițiile în care, prin contestația depusă în judecată, Guțu Neonela a negat faptul conducerii automobilului la data și ora indicată, se identifică dubii rezonabile privitor la vinovăția sa, dubii, care conform art. 8 alin.(3) din Codul de procedură penală se interpretează în favoarea persoanei acuzate contravențional, Guțu Neonela.

Respectiv, nu este întrunită, la caz, condiția obligatorie prevăzută de art. 443 alin.(8) Cod contravențional, și anume, că agentul constatator a stabilit identitatea conducătorului de vehicul care la 12 aprilie 2025, ora 13.10 a condus fără centura de siguranță automobilul Land Rover Range Rover Sport cu nr.î. *****.

Această omisiune nu a fost lichidată nici prin depunerea cererii de recurs, or agentul constatator nu a prezentat careva probe care să demonstreze că a stabilit identitatea șoferului automobilului ce l-a condus la 12.04.2025, ora 13.10.

Art. 443 alin.(8) Cod contravențional obligă la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor privind: tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

La caz, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183584 din 05 septembrie 2025 nu conține informația privind tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, fiind spațiu liber.

În altă ordine de idei, cadrul legal în vigoare menține prevederile art. 443 alin.(5), (6) Cod contravențional, sub aspectul semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau de către martor. Rigorile legale sunt aplicabile și în cazul deciziei de sancționare contravențională.

Art. 443 alin.(6/1) Cod contravențional prevede, că Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

Prima instanță justificat a reținut dubiile privind calitatea de agent constatator a martorului semnatar al Deciziei de sancționare din 12 septembrie 2025, Morari Olga, dat fiind faptul, că adresa mun. Chișinău, str. Doina 102 indicată a martorului se identifică cu adresa sediului Inspectoratului Național de Securitate Publică și activează în aceeași instituție cu Ruslan Popa, Șeful D.P. ”Centru” al INSP. În recurs, agentul constatator nu a prezentat probe, informații care să combată dubiile identificate la judecarea cauzei în fond.

Colegiul mai reține justețea concluziilor primei instanțe expuse în hotărîrea contestată privind lipsa probelor care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția lui Guțu Neonela în comiterea contravenției, administrate în mod corespunzător. Or, unica probă este o imagine -captură de ecran cu automobilul vizat, dar nu este posibil de determinat conducătorul său la data și ora indicată a comiterii faptei și nu poate fi determinat faptulu că conducătorul nu purta centură de siguranță. Deși, agentul constatator-recurent, a invocat existența unui CD cu înregistrare, totuși la dosar astfel de probă nu a fost administrată și în ședința primei instanțe nu a fost examinată. La recurs astfel de probă nu a fost prezentată.

Colegiul reține, că statul Republica Moldova poartă răspundere în cadrul instituțiilor și mecanismelor internaționale a protecție a drepturilor omului. În cazul aducerii acuzației de natură penală, la care se atribuie și dosarul contravențional, agentul constatator urmează să întreprindă toate măsurile legale pentru documentarea și constatarea cauzei, asemenea procurorului. La caz, procedura de examinare a cauzei la etapa agentului constatator nu a îndeplinit condițiile procedurale prevăzute de cadrul legal, dubiile identificate nu au fost înlăturate, fapt care a determinat adoptarea unei hotărîri judecătorești legale și întemeiate privind anularea deciziei de sancționare contravenționale și încetare a procesului contravențional.

Recursul expus de către agentul constatator nu a determinat motivare argumentată privind aspecte de ilegalitate sau netemeinicie a hotărîrii judecătorești contestate, fiind de fapt un dezacord formal cu soluția judecătorească adoptată. Urmare

a celor expuse, Colegiul va respinge, ca neîntemeiat recursul, cu menținerea hotărîrii judecătorești a primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator Gulica Alexandru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecătorii: Elisaveta Buzu

Vladislav Schibin