Dosarul nr. 4-26093355-24-5r-22072026
5r-150/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 octombrie 2026 orașul *****

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor

Termenul de examinare: 22.07.2026 – 22.10.2026

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Savin Alexandr, a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 561523 din 07.07.2026, întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 20.07.2026, Savin Alexandr a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 561523 din 07.07.2026, și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care el a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

În motivarea contestației a invocat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.561523 din 07.07.2026, întocmit de către agentul constatator Panaguți Marin la ora 16:06, s-a constatat că, Savin Alexandr la data de 30.06.2026, ora 21:30, fapta fiind săvârşită în r-nul Criuleni s. Ciopleni „a manifestat un comportament huliganic în stradă în adresa cet. Țanga Iulia”, cauzând paguba ,,comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n/î ignorând prevederile Codului contravențional, prin ce a comis o contravenţţie, prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Pentru fapta ce i se impută lui Savin Alexandr, agentul constatator prin decizia sa din aceeaşi dată i-a aplicat sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 6 u.c. (300 lei).

Consideră că acuzația potrivit căreia ar fi ignorat prevederile Codului contravențional, şi anume, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 354 CC, materializată prin manifestarea unui comportament huliganic în stradă în adresa Iuliei Țanga, la 30.06.2026 ort 21:30, este neîntemeiată, ilegală și contrară circumstanțelor reale ale cauzei.

Menționează că la data de 30.06.2026, se afla în curtea casei din s. *****, r-nul *****, împreună cu un cunoscut pe nume Victor. Aproximativ la orele 21:30, a observat că la poarta imobilului sosise fratele său, Savin Andrian, însoțit de o altă persoană cunoscută sub numele Valentin, aceștia purtând o discuție cu vecinul său (soțul presupusei victime).

Aflându-se în apropiere, a auzit cum presupusa victimă i se adresa fratelui său cu cuvinte jignitoare, expresii vulgare şi blesteme, iar la auzul acestor manifestări, a ieşit din curte împreună cu Victor, pentru a înțelege natura conflictului, însă, înainte de a apuca să întrebe care este motivul disputei, presupusa victimă a început să adreseze cuvinte jignitoare, expresii vulgare şi blesteme şi la adresa lui, la care a solicitat în mod civilizat să se liniştească și să nu manifeste un comportament inadecvat, dar să vorbească civilizat.

Constatând că presupusa victimă nu manifestă intenția de a pune capăt conflictului, dar dimpotrivă, urmărea escaladarea acestuia, atât el, cât şi fratele său, au evitat orice reacție şi nu i-au acordat atenție, iar în acel moment, presupusa victimă a ridicat de la sol o piatră și a încercat să o arunce în direcția fratelui său Andrian, la care el a intervenit imediat, punând mâna pentru a împiedica gestul, iar, din inerția mişcării, mâna presupusei victime a lovit mâna lui, determinând căderea pietrei la pământ, fără ca aceasta să-și ducă la îndeplinire intenția de a-l lovi pe fratele său cu piatra.

Subliniază cu fermitate că, pe parcursul întregului incident, el nu a adresat presupusei victime niciun cuvânt jignitor, nu a proferat injurii şi nici măcar nu i-a ridicat vocea. Mai mult, nu a agresat-o fizic sub nicio formă, singura lui acțiune a constat în intervenția destinată exclusiv împiedicării loviturii pe care presupusa victimă intenționa să o aplice fratelui său, Savin Andrian, cu piatra respectivă, fiind singura modalitate rezonabilă şi proporțională de a preveni consumarea unei agresiuni iminente asupra fratelui său.

Cele expuse mai sus pot fi confirmate de martori oculari prezenți la fața locului, respectiv persoanele identificate ca Victor şi Valentin, precum şi de fratele, Savin Andrian.

În cadrul procedurii de constatare a contravenției, a solicitat în mod expres audierea acestor martori, însă cu toate acestea, nu deține certitudinea că agentul constatator a procedat efectiv la audierea lor, întrucât în cuprinsul procesului-verbal nu se regăseşte nicio mențiune sau declarație în acest sens, iar lui personal nu i-a fost comunicat vreun rezultat al unei asemenea audieri.

Totodată, din analiza materialelor care au stat la baza procesului-verbal contestat rezultă că agentul constatator nu a administrat probe suficiente şi pertinente care să susțină, dincolo de orice dubiu rezonabil, acuzația de comitere a faptei de huliganism nu prea grav.

Procesul-verbal se întemeiază, în esență, pe o apreciere unilaterală a situației, fără a fi coroborat cu probe, fără verificarea versiunii persoanei sancționate şi fără administrarea unei anchete complete şi obiective, aptă să stabilească în mod real desfăşurarea evenimentelor și rolul fiecărei persoane implicate.

În aceste condiții, apreciază că decizia de sancționare are un caracter vădit arbitrar, fiind rezultatul unei cercetări administrative incomplete, superficiale şi lipsite de garanțiile procesuale minime, ceea ce impune anularea procesului-verbal contestat.

Subsecvent atrage atenția asupra faptului că, agentul constatator nu a indicat funcția pe care o deține şi instituția pe care o reprezintă, or, din procesul-contravențional supus contestării rezultă doar faptul că agentul constatator este Panaguți Marin, fără a fi

indicată funcția pe care o deține, iar la rubrica „instituția pe care o reprezintă” este indicat „Criuleni”.

Prin urmare, lipsa indicării funcției agentului constatator, cât şi a instituției pe care o reprezintă, constituie o încălcare esențială a cerințelor legale privind întocmirea procesului-verbal, ceea ce face imposibilă verificarea competenței acestuia şi atrage nulitatea procesului-verbal.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.561523 din 07.07.2026, agentul constatator nu a indicat calitatea sa, fapt care potrivit art. 445 alin. (1) cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Cu referire la acest aspect, menționează că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât persoanei învinuite trebuie să i se asigure prezunția de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO, respectiv că săvârşirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat. Potrivit jurisprudenței CEDO în canza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților şi a armelor în proces.

Astfel, agentul constatator a admis erori care afectează în mod substanțial fondul cauzei, situație care determină în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității acestuia.

În consecință, acuzația privind faptul că Savin Alexandr ar fi ignorat prevederile art. 354 alin.(1) din Codul contravențional, materializată prin manifestarea unui comportament huliganic în stradă în adresa Iuliei Țanga, la 30.06.2026 ora 21:30, este neîntemeiată, iar procesul-verbal contestat este pasibil de anulare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Savin Alexandr, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției.

Solicită contestatarul admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.561523 din 07.07.2026 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, constatându-se existența temeiurilor prevăzute de dispozițiile art.art. 441 alin. (1) lit. a), 445 şi 461 ale Codului contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional şi repunerea în drepturi.

Contestatarul Savin Alexandr, fiind citat legal, la ședință nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Agentul constatator Marin Panaguți a solicitat respingerea contestației înaintate.

În ședința de judecată victima Țanga Iulia a declarat că la data de 30.06.26, soțul a ieșit și a lăsat gunoiul în drum sub gard pentru ca a doua zi să fie ridicat. Apoi a ieșit Adrian Savin în drum și a început la soțul ei cu cuvinte necenzurate precum că de ce pune gunoiul la gard. Soțul ei i-a spus că tot timpul a fost pus așa. Apoi soțul a intrat în ogradă și i-a spus ei. Ea a ieșit în drum și i-a zis să nu facă scandal. Numitul a luat sacii de gunoi și i-a aruncat peste gard. Ea încerca să țină de saci ca să nu-i arunce și el lovit-o de mai

multe ori. Din ogradă a ieșit un domn și încerca să-l i-a în ogradă. *Alexandru a încercat s-o apuce de gât*, *a spus că o gâtuie*, dar ea a fugit repede în ogradă și a apelat la poliție. Alexandru *striga foarte tare*, că au mai ieșit și alți vecini. La moment îi este frică de ei, după acel incident.

Apărătorul victimei Țanga Iulia, avocatul Tripac Vasile în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Martorul Țanga Fiodor, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la data de 30.06.2026 a scos gunoiul în drum pentru a fi ridicat a doua zi de către mașina specială. În acel moment a ieșit Adrian Savin în drum, era în stare de ebrietate, și l-a întrebat de ce pune gunoiul în drum. El i-a spus că îl pune la gardul său și ce treabă are. El a intrat în ogradă și i-a spus soției, care a ieșit în drum, dar Adrian a început să dea cu picioarele în sacii cu gunoi, un sac l-a aruncat peste gard. Adrian pe soția sa o numea cu cuvinte necenzurate. Aceasta încerca să-l oprească ca să nu arunce gunoiul, iar el a lovit-o cu picioarele. Peste un timp a venit *Alexandr și a început cu amenințări* precum că nu știm ce ne așteaptă, a *încercat să o apuce pe soție de gât* și ea a spus că sună la 112 și atunci Alexandr a plecat. Acțiunile lui *Alexandr erau urmate de înjurări* în adresa sa cât și a soției sale.

Audiind victima, martorul și studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației instanța de judecată reține, că contestația este depusă în termenul stabilit de norma precitată.

Conform art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Potrivit prevederilor art.374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 561523 și decizia agentului constatator din 07.07.2026, Savin Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la 30.06.2026, ora 21:30, în s. Ciopleni r-nul Criuleni, a manifestat un comportament huliganic în stradă în adresa Iuliei Tanga, fiind sancționat cu amendă contravențională în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

Instanța de judecată apreciază, că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Savin Alexandr, s-a bazat pe declarațiile victimei, ale martorului, raportul de constatare nr. 202616P0147 din 01.07.2026.

Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră, că agentul constatator a întocmit procesul-verbal și a emis decizia, considerând că este demonstrată vinovăția lui Savin Alexandr în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional.

În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Savin Alexandr în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 561523 din 07.07.2026 și decizia agentului constatator din 07.07.2026.

În aceste circumstanțe, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator, precum că Savin Alexandr a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional - huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Fapta contravențională se confirmă prin raportul privind recepționarea informației telefonice nr. 3205 R-2, 30.06.2026, cererea victimei Țanga Iulia din 30.06.2026, declarațiile Iuliei Țanga, raportul de constatare nr. 202616P0147 din 01.07.2026.

Subsecvent, instanța apreciază critic cele invocate de Savin Alexandr, precum că el nu s-a certat cu victima și nu a acostat-o în loc public, or probele expuse supra, demonstrează contrariul.

Mai mult ca atât, instanța reține că poziția contestatarului Savin Alexandr de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale. Astfel, instanța apreciază, că agentul constatator, corect a reținut că Savin Alexandr a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 561523 din 07.07.2026, instanța reține că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 561523 din 07.07.2026, instanța reține, că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută. În consecință, instanța constată, că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanța de judecată stabilește, că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 561523 din 07.07.2026 și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Savin Alexandr vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 Cod contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Instanța ține să menționeze, că obiecțiile făcute de către contestatarul Savin Alexandr în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator și a determina anularea acestora, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale pe fond, acestea nu pot fi anulate pe motive formale.

Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestație, prin prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de contestatarul Savin Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 561523 din 07.07.2026, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Reieşind din cele expuse și conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravențional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de Savin Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 561523 din 07.07.2026, întocmit în privința lui în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și deciziei prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime a 6 u.c., echivalentul a 300 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul Alexandru Bogdan