Dosarul nr. 21r-374/24 Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)
1-23120088-02-21r-22022024 Judecător Alexandru Bogdan

D E C I Z I E
În numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, *fără prezența părților în proces,* recursul declarat de către recurentul Nițu Vasilii împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 13 februarie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă plângerea condamnatului Niţu Vasilii împotriva răspunsului nr.5/N-269/23 din 12.07.2023, emis de directorul Penitenciarului nr.8-Bender, Sergiu Mîrzac,

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data 17.08.2023 condamnatul Niţu Vasilii (a.n.1986) a depus în instanţa de judecată plângere împotriva răspunsului nr.5/N-269/23 din 12.07.2023, emis de directorul Penitenciarului nr.8-Bender, Sergiu Mîrzac.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 13 februarie 2024 prin care, a fost respinsă ca fiind tardivă plângerea condamnatului Niţu Vasilii împotriva răspunsului nr.5/N-269/23 din 12.07.2023, emis de directorul Penitenciarului nr.8-Bender, Sergiu Mîrzac.

Împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 13 februarie 2024 a declarat recurs recurentul Nițu Vasilii prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plîngerea condamnatului.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- consideră incorectă aprecierea primei instanțe de a respinge ca fiind tardiv recursul.

Reieșind din prevederile articolului 447 Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus în ședința de judecată examinarea recursului fără prezența

părţilor la proces. Fiind fixată data examinării cauzei a fost dispus comunicarea părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite recursul declarat de* recurentul Nițu Vasilii *împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 13 februarie 2024, cu casarea integrală a încheierii, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

La judecarea recursului, instanța de recurs a constatat în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, în afara temeiurilor invocate și cererile formulate de recurent că la judecarea cauzei în instanța de fond au fost admise erori de drept, care nu sunt susceptibile de a fi reparate în procedura de judecare a recursului, fiind imperativ de a fi casată integral încheierea, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Din materialele cauzei penale, instanța de recurs reține că, la data 17.08.2023 condamnatul Niţu Vasilii (a.n.1986) a depus în instanţa de judecată plângere împotriva răspunsului nr.5/N-269/23 din 12.07.2023, emis de directorul Penitenciarului nr.8-Bender, Sergiu Mîrzac.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 13 februarie 2024, a fost respinsă ca fiind tardivă plângerea condamnatului Niţu Vasilii împotriva răspunsului nr.5/N-269/23 din 12.07.2023, emis de directorul Penitenciarului nr.8-Bender, Sergiu Mîrzac.

Conform prevederilor art. 473/1 Cod de procedură penală, (1) Împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare. (2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471.

În baza materialelor cauzei, s-a constatat că, potrivit răspunsului nr.5/N-269/23 din 12.07.2023,emis de administraţia Penitenciarului nr.8-Bender, petiţionarul a fost informat că, în conformitate cu prevederile pct. 18 al Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 583 din 26 mai 2006, temeiul pentru primirea deţinuţilor în penitenciare constituie întrunirea cumulativă a actului care constituie temeiul detenţiei şi actul care confirmă identitatea deţinutului. La dosarul personal se deţinea Extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, prezentat de Agenţia Serviciilor Publice şi Actul confirmativ, potrivit căreia, şeful Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău al IGP al MAI RM, certifică identitatea petiţionarului. În Sistemul Informaţional Automatizat „Registrul persoanelor reţinute, arestate şi condamnate”, este creat profilul cu poza şi datele de anchetă a petiţionarului, precum şi informaţia referitoare la detenţie începînd cu anul 2008. Totodată, angajaţii Penitenciarului nr.8-Bender, au adus la cunoştinţă procedura de perfectare a actului de identitate.

Colegiul penal reţine că, răspunsul nr.5/N-269/23 emis de directorul Penitenciarului nr.8-Bender, Sergiu Mîrzac, a fost expediat deținutului Niţu Vasilii la data de 12.07.2023.

Însă, la materialele dosarului lipsesc informațiile privind recepționarea de către condamnat a răspunsului nominalizat pentru a cunoaște cu certitudine dacă data la care a depus plângerea condamnatului a fost depusă în termen, iar la caz judecătorul de instrucție nu a constatat circumstanțele enunțate.

În conformitate cu prevederile art. 230 CPP (1) Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.

(2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

(3) Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decît pe un termen prevăzut de lege.

În conformitate cu prevederile 232 CPP, (1) Actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege la administraţia locului de detenţie, la unitatea militară, la administraţia instituţiei medicale sau la oficiul poştal prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen. Înregistrarea sau confirmarea făcută de către administraţia locului de detenţie, a unităţii militare sau a instituţiei medicale pe actul depus, precum şi recipisa oficiului poştal despre actul primit pe actul depus, servesc drept dovadă a datei depunerii actului.

(2) Cu excepţia termenului prevăzut pentru căile de atac şi de depunere în instanţa de judecată a demersurilor, actul efectuat de procuror se consideră ca depus în termen dacă data la care a fost trecut în registrul de ieşire a actelor se încadrează în termenul cerut de lege pentru efectuarea actului.

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de recurentul Nițu Vasilii împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 13 februarie 2024, va casa încheierea integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și va dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. c), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de recurentul Nițu Vasilii împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 13 februarie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă plângerea condamnatului Niţu Vasilii împotriva răspunsului nr.5/N-269/23 din 12.07.2023, emis de directorul Penitenciarului nr.8-Bender, Sergiu Mîrzac, se admite, se casează integral încheierea inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Ion Bulhac

Judecător: Vitalie Pîslariuc