Dosarul nr.5r-4148/2025
4-25093407-12-5r-02072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24.12.2025
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Ira Voleanschi
Cu participarea:
Avocatului în interesele contestatarului Doina-Ioana Străisteanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația **înaintată de către *avocatul Doina-Ioana Străisteanu în interesele contestatarului ***** Beșleagă* împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 533770 din 03.06.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Mihail Scripnic,** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 25.06.2025, avocatul Doina-Ioana Străisteanu în interesele contestatarului *** Beșleaga, a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 03.06.2025 în baza art.47[1] alin.(1) CC, încheiat de către agentul constatator Mihail Scripnic, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenționale.**

În motivarea contestației a indicat că, *** Beșleagă a fost citat de către agentul constatator la data de 23.05.2025, ora 09.00, însă din motiv că citația a fost expediată târziu, avocatul ales a contestatarului a stabilit o altă zi, prin coordonare cu agentul constatator și s-au prezentat împreună la data de 03.06.2025, ora 15:00.** În sala de audiere, angajatul poliţiei M. Scipnic fără ai oferi

statut procesual dlui ***** **Beșleagă**, având în vedere că în citaţia recepţionată nu era indicată această calitate, a fost audiat la în legătură cu suspiciuni privind implicarea sa într-un presupus transfer de fonduri sau utilizarea unei aplicaţii numite PSB, asociată cu influenţarea procesului electoral. Audierea a fost tensionată şi a avut loc o dispută între angajatul poliţiei M. Scipnic şi avocata dlui ***** **Beșleagă** privind lipsa probelor ce ar susţine învinuirea adusă contestatarului în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCRM. Agentul constatator a susţinut că pe numărul de telefon al dlui ***** **Beșleagă** ar fi fost instalată aplicaţia PSB, fără a putea prezenta dovezi sau careva documente semnate, încheieri judecătoreşti autentice sau conţinutul clar al celor cinci mesaje invocate ca probă în susţinerea învinuirii. Atât di ***** **Beșleagă** cât şi avocata sa au cerut în mod repetat să li se indice exact natura acuzaţiei, să li se arate mesajele şi conţinutul acestora dar şi alte dovezi că acestea ar avea orice relevanţă cu învinuirea formulată în baza Art. 47[1] alin(l) CCRM.

Menționează autorul contestație că, ***** **Beșleagă** a afirmat că nu a avut nicio legătură cu aplicaţia în cauză, nu a făcut niciun transfer, nu a acceptat bani, nu s-a implicat în campanii electorale şi nu a influenţat alegătorii. A insistat că numărul de telefon respectiv este folosit ocazional şi de fiul său, dar că el are controlul asupra acestuia, inclusiv prin aplicaţii de monitorizare.

În concluzie, acuzația adusă petentului, nu a fost dovedită de către agentul constatator, acesta având lipsă a probatoriului întru susținerea învinuirii aduse și sancționarea acestuia.

La fel, la caz, nu a fost dovedită existența unui avantaj material sau nematerial oferit alegătorului și intenția făptuitorului de a influența opțiunea de vot, fiind formulată o simplă acuzație împotriva unei persoane fără identificare clară, fără probe privind acțiunea concretă săvârșită de acesta.

Mai invocă autorul contestație că, nu a avut nici o legătură cu aplicația PSB, nu a făcut și nici nu a acceptat nici un transfer, nu a fost implicat în campanii electorale, nici nu a influențat alegătorii. Datorită faptului că contestatarul nu a recunoscut vina în fapta care nu a comis-o, agentul constatator a întocmit procesul-verbal, indicând greșit data și ora întocmirii acestuia, indicând că a fost întocmit în prezența persoanei, ceia ce nu corespunde adevărului. Copia acestui proces-verbal a fost recepționat de către petent la data de 13.06.2025.

Mai invocă contestatarul că, pentru ca fapta să poată fi reținută în mod legal, trebuie dovedită în primul rând existența unui avantaj material sau nematerial oferit alegătorului, element ce ar putea fi dovedit prin înregistrări video sau audio, ce surprind momentul transmiterii banilor ori a bunurilor, prin declarații directe ale alegătorului ce ar confirma primirea acestora și condiționarea acestuia. Relevante ar fi și extrasele bancare din care rezultă

transferurile făcute de către o persoană aliată unui partid politic către o persoană identificabilă drept alegător.

Un alt element important ce trebuia probat ar fi intenția făptuitorului de a influența opțiunea de vot, nefiind suficient doar demonstrarea existenței unui avantaj material. La fel trebuie identificată clar persoana ce a săvârșit fapta, or simpla acuzație formulată împotriva unei persoane fără identificare clară, fără probe privind acțiunea concretă.

La fel, invocă faptul că, un element la fel de important este legătura faptei cu procesul electoral, nefiind dovedit că fapta a fost comisă în contextul campaniei electorale.

Într-un final, pentru a constata existența contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator urma să dovedească prin probe concludente că s-au oferit bunuri, bani sau servicii cu scopul de a influența votul unui alegător, că există o legătură clară cu contextul electoral, că fapta a fost comisă de către o persoană identificabilă și că aceasta a acționat cu intenție, or în lipsa unui dintre aceste elemente, orice sancțiune aplicată este nelegală.

În ședința de judecată contestatarul *** Beșleaga, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, *fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024502859AS,* nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale *(f.d.55).***

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul **IP Buiucani, mun.Chișinău, Mihail Scripnic,** fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024502861AS,*** nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.54);***

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța conform art.455 alin.(2), (3), Cod contravenţional, a dispus examinarea

cauzei în lipsa agentului constatator și contestatarului, drepturile ultimului fiind real și efectiv apărate în instanța de judecată de către avocat.

***Avocata Doina-Ioana Străisteanu, în interesele contestatarului,* în ședința de judecată a declarat că, susține integral contestația și solicită admiterea acesteia din motivele și argumentele iunvocate.**

Audiind poziția avocatului în interesele contestatarei, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin. (8).

Astfel, verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, agentul constatator investit cu examinarea cauzei, a examinat cauza în prezența persoanei, însă dovada înmânării copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și expedierii copiei de pe acesta, la materialele cauzei lipsește. Astfel, în circumstanțele date, instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Relevant de menționat că, instanțele au obligația de a motiva hotărârile într-un mod suficient pentru a respecta dreptul la un proces echitabil, dar nu sunt obligate să răspundă fiecărui argument ridicat de părți, în mod detaliat.

Instanțele nu trebuie să combată fiecare argument ridicat de părți, dar este esențial ca motivarea hotărârii să fie suficient de clară pentru a permite părților să înțeleagă care au fost motivele deciziei.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a

Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța reține că, *obiectul material* al contravenției de corupere electorală pasivă îl constituie bunurile, serviciile sau valorile primite ori acceptate de către alegător în schimbul exercitării dreptului său electoral într-un anumit mod.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către alegator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă. Forma pasivă implică acceptarea acestor foloase de către alegători, adică acceptarea de către alegător a

unor bunuri materiale, bani, servicii sau alte foloase patrimoniale oferite cu scopul de a-l determina să voteze într-un anumit mod, să se abțină de la vot sau să influențeze votul altor persoane.

În speță, instața conchide că, lui **Beșleagă ***** i se incriminează comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, însă, întru demonstrarea faptului dat de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicității situației reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe concludente și pertinente.**

Instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 533770 din 03.06.2025, lui Beșleagă *** i se incriminează faptul că: *„în perioada luni octombrie 2024, în s.*****,str.*****, ca urmare a implimentării de către organizația criminal„Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsveazibank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării pentru a vota candudatura unui anumit candidat electoralși alegerea opțiunii „Nu” în cadrul Referendumului din toamna anului 2024”.***

Instanța conchide că, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contestatarului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa conchide că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului. Primirea unor mesaje text de la o instituție bancară, **nu este, în sine, o contravenție** decât dacă este **însoțită de dovezi privind scopul ilicit electoral.**

La fel, doar invocarea conținutului normei juridice**, fără nici un suport juridic, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei.**

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui persoanei de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal nefiind bazat pe careva probe.

Instanța constată că, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, persoana în privința careia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au

fost prezentate probe concludente, pertinente și utile care să ateste cele indicate de către agentul constataor în actul de învinuire a persoanei.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele probe de către agentul constatator și anume:

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional-Beșleagă **, din 03.06.2025*, potrivit căruia ultimul nu recunoaște fapta incriminată *(f.d.41);***

- raport din 18.04.2025, potrivit căruia la data de 08.04.2025 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente a fost înregistrat raportul de autosesizare,* prin care se reclama pretinsele fapte de implicare în acțiuni de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor sau avantajelor sub orice formă ce nu I se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercităriisau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constotuțional din toamna anului 2024 *(f.d.43);

- o filă cu o informație neclară în care este indicat și numele Beșleagă ** Ion (f.d.44);***

- copia ordonanței privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație din 22.10.2024 și 19.11.2024 (f.d.45-48);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 (f.d.49-50);

- Raportul ofițerului principal de sector al SP-5 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, inspector principal Scripnic Mihail*, potrivit căruia aduce la cunoștință că la el spre examinare a parvenit materialul cu nr.5219 din 08.04.2025, în care se comunică faptul că Beșleagă ** a acceptat și a primit , personal, bani care nu I se cuvin în scopul exercitării sau neexeritării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului national constitutional 2024. La data de 03.06.2025, cet.Beșleagă ***** s-a prezentat la IP Buiucani, unde a refuzat de a depune careva explicații pe cazul dat, careva probe care ar demonstra nevinovăția sa nu a prezentat.În privința aestuia fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional *(f.d.51);***

Referitor la materialele sus numite, care au fost anexate de agentul constatator nu au nici o tangență cu prezenta cauză, nefiind argumentată necesitatea anexării acestor copii de acte. ***Referitor la fila (f.d.44)***, instanța conchide că nu este **clar de către cine a fost eliberată această filă, ce informație conține și ce urmează să fie reținut de către instanță, care este pertineța anexării la materialele cauzei *(f.d.44).*La fel, anexarea unor copii de pe ordonanțele procurorului și încheierilor judecătorului de instrucție, fără argumentarea necesității anexării acestora și care este pertinența lor în cazul de față nu pot fi reținute de**

instanță. Or, simpla anexare la materialele cauzei a unor acte irelevante, introduse cu scop de crearea impresiei existenței unor probe, nu poate servi temei pentru atragerea persoanei la răspundere. Indicarea actelor măsurilor speciale de investigații demarate într-o cauză penală, care nu are legătură cu învinuirea adusă contestatarului și folosirea acestor informații într-o cauză contravențională **fără o justificare legală clară** se consideră inadmisibilă ca probă.

Instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de support juridic, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui ***** Bește leagă, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

Sub aspectul dat, instanța relevă că, mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională", poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare

În contextul expus, instanța reiterează că sarcina probei îi revine agentului constatator. Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante

sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Reieşind din cele menţionate, instanța admite contestaţia înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 șiart.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***avocatul Doina-Ioana Străisteanu în interesele contestatarului ***** Beșleagă***.

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui ***** ***Beșleagă*** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție **seria/nr.MAI06 533770 din 03.06.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Mihail Scripnic**, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenţiei*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu