Dosarul nr. 3-2636/2024
2-24047728-12-3-30042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 octombrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător specializat pentru
examinarea acțiunilor în contencios administrativ Marcel POPESCU
Grefier Mariana
PREPELEAC

examinând în ședință de judecată publică, cauza în contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Caraman Victor către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Carabinieri cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului.

1. La 29 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Caraman Victor a expediat în adresa instanței de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Carabinieri prin care a solicitat anularea ordinului din 25 mai 2023 emis de Inspectoratul General de Carabinieri în partea concedierii din inițiativa angajatorului obligarea Inspectoratul General de Carabinieri de a reîncadra în funcția anterior deținută, cu achitarea salariului de funcție restant în mărime de 90.000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10.000 lei. De asemenea, reclamantul a solicitat compensarea prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei pentru imposibilitatea de a activa.

2. Ulterior, la 27.05.2024 Caraman Victor a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa instanței cererea de chemare în judecată modificată prin care a solicitat anularea ordinului din 25 mai 2023 emis de Inspectoratul General de Carabinieri în partea concedierii din inițiativa angajatorului obligarea Inspectoratul General de Carabinieri de a reîncadra în funcția anterior deținută, cu achitarea salariului de funcție restant în mărime de 90.000 lei – salariul lunar primit în mărime de 10667 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10.000 lei – cât și prejudiciul moral în mărime de 100.000 lei pentru imposibilitatea de a activa.

3. În motivarea cererii sale Caraman Victor a indicat precum că a activat în calitate de angajat în funcția de ***** (R075965) din cadrul Inspectoratul General de Carabinieri. La un

moment dat a demisionat din funcție din motivul că în privința lui s-a pornit urmărirea penală în baza ***** și din acest motiv angajatorul a decis concedierea sa.

4. În baza celor indicate, reclamantul a solicitat anularea ordinului nr. 76 ef din 25.05.2023, motivat de faptul că a primit ordonanța privind scoaterea de sub urmărire penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 190 din Codul penal.

5. În urma depunerii cererii prealabile, reclamantul susține că a primit un răspuns prin care Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerul Afacerilor Interne a refuzat să îl repună în funcția anterior deținută și să achite drepturile salariale și prejudiciul moral pentru faptul că a fost forțat să semneze cererea de eliberare voluntară din serviciu. Cererea prealabilă depusă de reclamant a fost analizată de organul ierarhic superior al Ministerului Afacerilor Interne, care a emis un răspuns negativ la aceasta.

6. În drept a indicat prevederile art.20, 21, 137, 164, 165, 225 din Codul administrativ.

Argumentele pârâtului Inspectoratul General de Carabinieri.

7. La 7 iunie 2024, Inspectoratul General de Carabinieri a depus referință în conținutul căreia a motivat că la 17 mai 2023, a fost înregistrat raportul nr. 1/19-561 din 12 mai 2023, în baza căruia inspectorul plutonului 2 al companiei independente pentru misiuni internaționale a Unității Militare 1001 a IGC, ***** Victor Caraman a solicitat să fie eliberat din serviciul militar prin contract și trecut în rezerva Forțelor Armate ale Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. m) din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor. Potrivit acestei prevederi eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează din inițiativa personală a militarului.

8. Pârâtul a mai specificat că la 25 mai 2023, a fost emis ordinul IGC nr. 76 ef. prin care Victor Caraman a fost eliberat din serviciul militar prin contract conform cererii personale, iar la 29 mai 2023, a fost emis ordinul de zi nr. 101 a Direcției regionale „Centru" a 1GC și Victor Caraman a fost exclus din listele efectivului Unității Militare 1001.

9. A menționat că la 14 iunie 2023, a fost emisă scrisoarea nr. 16 de către Direcția regională „Centru" a IGC, în baza căreia Victor Caraman a fost informat despre necesitatea prezentării pentru a primi actele ce necesită a fi depuse la centrul militar teritorial, în legătură cu eliberarea din serviciul militar prin contract din cadrul IGC. În acest context, la 3 iulie 2023 Victor Caraman a făcut cunoștință cu conținutul extrasului din ordin de zi nr. 101 a Direcției regionale „Centru” a IGC cu privire la întreruperea raportului de muncă.

10. A subliniat că la 16 februarie 2024, reclamantul a depus o cerere prealabilă nr. C-48/24 prin care a solicitat anularea ordinului IGC nr. 76 ef. din 25 mai 2023. Deoarece cererea prealabilă precitată nu era semnată și certificată corespunzător în conformitate cu art. 45 și 46 coroborate cu art. 75 alin. (1) și (4) din Codul administrativ, IGC a emis scrisoarea nr. 1/11-416 din 23 februarie 2024, în baza căreia reclamantului și reprezentantului acestuia le-a fost acordat un termen rezonabil de 3 zile lucrătoare pentru înlăturarea neajunsurilor, fapt ce s-a realizat prin depunerea repetată a cererii prealabile la 28 februarie 2024.

11. În această ordine de idei, la 29 februarie 2024, IGC a emis răspunsul nr. 1/11-451 și a

respins cererea prealabilă nr. C-48/24 din 16 februarie, ca fiind inadmisibilă pe motivul depășirii considerabile (aproximativ 230 de zile) a termenului de contestare a actului administrativ, or, IGC a emis ordinul nr. 76 ef. la 25 mai 2023, iar reclamantul a înaintat cererea prealabilă la 16 februarie 2024.

12. A punctat că eliberarea reclamantului s-a realizat din inițiativa personală a militarului, conform raportului nr. 1/19-561 din 12 mai 2023. Astfel, susținerea reclamantului că a fost forțat să se elibereze din cadrul IGC are doar un caracter declarativ și nu poate fi probată în niciun fel.

13. Suplimentar a invocat pârâtul, că reclamantul a contrasemnat voluntar și conștient toate actele legate de eliberarea sa din serviciul militar. După aproximativ 8 luni de zile, acesta a revenit cu pretenții nefondate și nejustificate împotriva IGC, fapt ce creează dubii în privința persoanei reclamantului.

14. De asemenea, a menționat pârâtul că, în cadrul procedurii administrative inițiate prin cererea prealabilă nr. C-48/24 din 16 februarie 2024, reclamantul nu a indicat sumele solicitate în cererea de chemare în judecată (90.000 lei, 10.000 lei și 100.000 lei pentru prejudiciul moral), ceea ce conturează doar reaua-credință a sa și tentativa de a obține pe cale judiciară surse financiare din bugetul de stat. Eliberarea sa din serviciul militar s-a făcut prin consimțământ personal, conform art. 35 alin. (3) lit. m) din Legea nr. 162/2005.

15. Prin urmare, pârâtul atestă incontestabil caracterul superficial și formal al cererii de chemare în judecată.

Argumentele pârâtului Ministerul Afacerilor Interne

16. Prin referința depusă a afirmat autoritatea pîrîtă că la 25 mai 2023, Inspectoratul General de Carabinieri a emis Ordinul nr. 76 ef., prin care a dispus încetarea raportului de muncă al reclamantului, ***** în cadrul unității, pe motiv că a demisionat din proprie inițiativă, conform prevederilor Legii nr. 162/2005 privind statutul militarilor.

17. A relevat că decizia a fost luată pe baza unui raport personal al reclamantului din 12 mai 2023, în care acesta solicita încetarea raportului de muncă. La 29 mai 2023, Direcția regională „Centru” a emis un alt ordin nr. 101 prin care a confirmat excluderea reclamantului din unitatea militară și retragerea drepturilor de aprovizionare și salariale, valabile începând cu data de 25 mai 2023. În urma acestui act administrativ, reclamantul nu a contestat imediat deciziile luate.

18. A punctat că după o perioadă de 8 luni, în februarie 2024, reclamantul, reprezentat de avocatul Starîi Andrei, a depus o cerere prealabilă adresată Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General de Carabinieri, solicitând anularea ordinului din 25 mai 2023, care a dus la concedierea sa. În ciuda faptului că cererea a fost depusă după expirarea termenului legal de contestare, aceasta a fost respinsă de Inspectoratul General de Carabinieri pe 29 februarie 2024 și de Ministerul Afacerilor Interne pe 25 martie 2024, fiind considerată inadmisibilă.

19. Ministerul Afacerilor Interne consideră inadmisibilă și nefondată acțiunea. În argumentarea

sa, Ministerul susține că ordinul de concediere a fost emis legal, în baza reglementărilor prevăzute de Legea nr. 162/2005 privind statutul militarilor, Codul muncii și alte acte normative relevante.

20. De asemenea, s-a invocat faptul că reclamantul a solicitat încetarea raportului de muncă din proprie inițiativă, iar demisia a fost înregistrată conform reglementărilor, respectându-se termenul legal de notificare. În viziunea Ministerului Afacerilor Interne, procedura de încetare a contractului de muncă a fost corectă, iar acțiunea reclamantului nu ar avea temei legal.

21. Pârâtul susține că cererea de demisie a reclamantului a fost depusă la 12 mai 2023 și a fost înregistrată oficial la Inspectoratul General de Carabinieri la 17 mai 2023. Potrivit Codului muncii, contractul individual de muncă poate înceta la orice moment prin acordul scris al părților sau la solicitarea unilaterală a salariatului, așa cum este cazul în speță, când militarul a solicitat eliberarea din serviciul militar printr-un raport oficial, iar angajatorul a acceptat cererea și a emis ordinul de încetare a raporturilor de muncă.

22. A comunicat că Legea nr. 162/2005 privind statutul militarilor prevede că militarii sunt considerați eliberați din serviciul militar din ziua în care sunt radiați din tabelul nominal al unității. În cazul reclamantului, aceasta s-a întâmplat la 29 mai 2023, atunci când a fost emis Ordinul IGC nr. 101, care certifica încetarea raporturilor de muncă și radierea din efectivul unității.

23. După părerea pârâtului, deși reclamantul susține că ordinul de încetare a raporturilor de muncă nu ar fi avut un temei legal, acest argument nu este susținut de dovezi, deoarece ordinul a fost emis în baza unei cereri personale de demisie.

24. În plus, pârâtul consideră că pretențiile referitoare la semnarea cererii de concediere sub presiune nu sunt susținute de dovezi concrete.

25. Suplimentar, invocă pârâtul că nu există niciun temei de a obliga Inspectoratul General de Carabinieri de a-l repune pe reclamant în funcția deținută anterior. Or, în cazul în care s-ar fi admis motivul invocat de către reclamant precum că a fost scos de sub urmărire penală în baza ***** pentru repunerea în funcția anterior deținută, cerințele înaintate nu se încadrează în dispozițiile art. 32 și 35 din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor.

26. A accentuat că norma respectivă privind repunerea în funcția anterior deținută a militarului poate fi aplicată cu condiția că acesta ar fi fost trecut și s-ar fi aflat la dispoziție pe perioada aflării sub urmărire penală.

27. În ceea ce privește cererea de despăgubire pentru prejudiciile suferite, susține că aceasta nu este întemeiată, întrucât reclamantul nu a demonstrat existența unui prejudiciu moral sau material, și nu a respectat procedura legală de depunere a cererii pentru repararea acestora, conform reglementărilor din Codul administrativ și Codul muncii. Acest lucru se aplică și în cazul cererii de restituire a salariului restant și a prejudiciului moral, întrucât nu există dovezi care să susțină aceste afirmații.

28. Prin urmare, având în vedere cele expuse, pârâtul consideră că acțiunea reclamantului se consideră inadmisibilă și trebuie respinsă, deoarece nu sunt întrunite condițiile legale pentru repunerea în funcția anterioară, plata salariilor restante sau repararea prejudiciilor invocate.

29. În ședința de judecată partea reclamantă a solicitat admiterea acțiunii, pe motivele de fapt și de drept invocate.

30. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Inspectoratul General de Carabinieri a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

31. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Ministerul Afacerilor Interne a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

32. Audiind poziția participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că acțiunea deferită judecății este admisibilă, dar urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

33. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ „*actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

34. Conform art. 11 alin.(1) Cod administrativ „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*".

35. Prin prisma normelor de drept citate ordinul Inspectoratului General de Carabinieri nr.76 din 25 mai 2023, reprezintă un act administrativ defavorabil reclamantului, prin care ultimul pretinde că i se lezează dreptul la muncă.

36. Conform art. 17 Cod administrativ „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*"

37. Conform art. 189 alin. (3) Cod administrativ „*în cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică*".

38. Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ „*o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)".*

39. În cazul de față, obiectul acțiunii îl constituie obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil reclamantului prin care să-l reîncadreze în funcția deținută anterior, cu achitarea plăților de rigoare, totodată anulând actul administrativ individual

defavorabil și anume „Ordinul nr. 76ef din 25 mai 2023”, prin care raporturile de serviciu ale lui Caraman Victor au încetat începând cu data de 25 mai 2023, prin eliberarea din funcția pe care o deținea. Având în vedere scopul urmărit de reclamant, conform cerințelor acestuia, instanța constată că obiectul procedurii îl reprezintă o acțiune de obligare, reglementată de art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

40. Conform art. 208 alin.(1) Cod administrativ *„Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege”*.

41. Iar potrivit prevederilor art.208 alin. (3) din Codul administrativ, *„Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual”.*

42. După cum rezultă din materialele cauzei se atestă că pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ la 16 februarie 2024, de către reprezentantul reclamantului, avocat Starîi Andrei a fost expediată o cerere prealabilă în adresa Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Carabinieri prin care a fost solicitat anularea Ordinului din 25 mai 2023 din motiv că a primit la mână ordonanța privind scoaterea de sub urmărirea penală în privința componenței de infracțiune în baza *****.

43. La 23 februarie 2024 Comandantul general al Inspectoratului General de Carabinieri, colonel ***** a expediat în adresa lui Caraman Victor o scrisoare prin care a indicat că i se acordă ultimului un termen de 3 zile lucrătoare din momentul recepționării prezentei scrisori, pentru înlăturarea neajunsurilor.

44. Ulterior, în data de 28 februarie 2024, reprezentantul reclamantului, avocat Starîi Andrei a depus repetat cererea prealabilă.

45. Drept răspuns la cererea prealabilă depusă, Comandantul general al Inspectoratului General de Carabinieri, colonel ***** la 29 februarie 2024 a respins cererea ca fiind inadmisibilă. A mai menționat în răspunsul la cererea prealabilă că în baza art. 168 alin. (1) din Codul Administrativ, dosarul administrativ se transmite către Ministerul Afacerilor Interne. În acest sens, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă va fi luată de autoritatea publică ierarhic superioară. În cele din urmă, reprezentantul IGC a menționat în răspunsul său că, în baza art. 198 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, decizia Ministerului Afacerilor Interne cu privire la cererea prealabilă, poate fi contestată cu cerere de chemare în judecată în termen de 30 zile de la data comunicării sau notificării acesteia, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, situată în mun. Chișinău str. Kiev, 3.

46. Ministerul Afacerilor Interne, la rândul său, ca autoritate publică superioară, a emis răspunsul nr. 42/1409 din 28 martie 2024 la cererea prealabilă, considerând-o inadmisibilă, concluzionând în baza art. 168 din Codul administrativ că decizia Inspectoratului General de Carabinieri este legală și întemeiată, menționându-se despre termenul de 30 zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

47. Conform art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, *Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia*.

48. Iar potrivit art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, *Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.*

49. Instanța constată că acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, acțiunea fiind în obligare, conform art. 206 alin. (1) lit.b) din Codul administrativ, este înaintată în termenul legal, or răspunsul la cererea prealabilă a fost emis de Ministerul Afacerilor Interne la 28 martie 2024 (f.d. 13-14), iar acțiunea a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la 29 aprilie 2024 (plic f.d. 17), în timp ce zilele de 27 și 28 aprilie 2024 au fost zile de odihnă (sâmbătă și duminică), se conchide că acțiunea a fost înaintată în următoarea zi lucrătoare - 29 aprilie 2024 (luni), prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

50. În aceste condiții, nu există motive pentru a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209 din Codul administrativ. Instanța constată că procedura prealabilă a fost respectată, acțiunea a fost semnată și depusă de reclamantul Caraman Victor, iar acesta poate invoca încălcarea unui drept, conform art. 17 din Codul administrativ, prin activitatea administrativă.

51. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ formulată de Caraman Victor împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, privind obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile, **îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și poate fi examinată pe fond**.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele:

52. La 12 mai 2023, Caraman Victor a depus un raport către comandantul adjunct al Inspectoratului general de Carabinieri, colonel ***** prin care a solicitat permisiunea de a fi eliberat din serviciul militar prin contract și trecut în rezerva Forțelor Armate conform prevederilor art.35 alin.(3) lit.m) (din inițiativa personală a militarului) al Legii nr.162-XVI din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, de la data de 25 mai 2023.

53. Prin ordinul nr.76 ef. din 25 mai 2023 emis de Inspectoratul General de Carabinieri cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratul General de Carabinieri, prin care s-a ordonat: „*cu privire la încetarea raportului de muncă: în conformitate cu art.35 alin.(3) lit.m) (din inițiativa personală a militarului) din Legea*

*nr.162/2005 cu privire la statutul militarilor, se eliberează din serviciul militar prin contract, cu trecerea în rezerva Forțelor Armate: - *****ul Caraman Victor ***** (R-075965), aflat la dispoziția Comandantului general al Inspectoratului General de Carabinieri din funcția de inspector al Plutonului 2 al Companiei independente pentru misiuni internaționale a Unității militare 1001 a Inspectoratul General de Carabinieri, de la 25 mai 2023 (980609). Bază: Raportul *****ului Caraman Victor din 12 mai 2023 cu nr.1/19-561 din 17.05.2023. Ordinul poate fi contestat cu cerere prealabilă în termen de 30 zile de la comunicarea sau notificarea acestuia la Inspectoratul General de Carabinieri, situat în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr.65 A, în conformitate cu art.162 alin.(3), art. 164 alin.(1) și art.165 alin.(1) din Codul administrativ. Se obligă conducătorii subdiviziunilor Inspectoratul General de Carabinieri de a aduce la cunoștință prevederile prezentului ordin persoanelor vizate, contra semnătură, în termenele prevăzute de legislație*".

54. Potrivit extrasului din ordinul nr.101 din 29 mai 2023 emis de Inspectoratul General de Carabinieri Direcția Regională „Centru" cu privire la întreruperea raportului de muncă: „*în conformitate cu art.35 alin.(3) lit.m) (din inițiativa personală a militarului) din Legea nr.162-XVI din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, se eliberează din serviciul militar prin contract, cu trecerea în rezerva Forțelor Armate ale Republicii Moldova. Să fie exclus din listele efectivului Unității militare 1001 a IGC și scos de la toate drepturile de aprovizionare, la data de 29.05.2023 cu data de 25.05.2023:- ***** Caraman Victor ***** (R-075965), aflat la dispoziția Comandantului general al Inspectoratului General de Carabinieri din funcția de inspector al plutonului 2 al companiei independente pentru misiuni internaționale a Unității militare 1001 a IGC (980609). […] Date referitoare la folosirea concediilor: pentru perioada de activitate în anul 2023 i se cuvin 12 (douăsprezece) zile calendaristice de concediu anual. Restanțe la concediile anuale pentru anii precedenți nu are. De a achita compensația bănească pentru 12 (douăsprezece) zile concediu neutilizat. De stabilit calificativul "foarte bine" pentru achitarea sporului de performanțe în luna mai an. 2023, proporțional perioadei de activitate. Să îndreptat pentru evidență militară în CMT Strășeni. Dosarul personal de expediat în Secția reabilitări și informații de arhivă a Direcției generale informații și evidențe operative a Serviciului tehnologii informaționale al MAI pentru evidența și păstrare. Bază: - raportul *****ului Caraman Victor cu nr.1/19-561 din 17.05.2023, - raportul comandantului companie al CIMI a U.M. 1001 a IGC, căpitan V. Pavlenco cu nr.1895 din 29.05.2023; - *****ul Caraman Victor nu s-a prezentat în SAP al SRUDR „Centru" a IGC pentru primirea Fișei de achitare. Temei :-ordinul IGC nr.76 ef. din 25.05.2023, - confirmare al SAP a DRC nr.174 din 29.05.2023* […]".

55. Iar examinînd legalitatea ordinului contestat, instanța relevă că aplicabile speței sunt prevederile art. 35 alin.(1) și alin.(2) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22.07.2005, potrivit căruia „*eliberarea militarilor din serviciul militar în termen sau din cel cu termen redus se reglementează de legislația în vigoare. Eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează: b) prin ordinul conducătorului structurii*

militare – pentru toate categoriile de militari, cu excepţia militarilor prevăzuţi la lit. d)”.

56. Alin. (3) din articolul respectiv, stabilește că „*eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează în următoarele cazuri: m)* ***din iniţiativa personală a militarului***”.

57. Prevederi similare se regăsesc și în art. 139 al Hotărîrii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate nr.941 din 17.08.2006, anume: *„eliberarea militarilor prin contract din serviciul militar se efectuează pe baza unuia dintre temeiurile prevăzute de alin.(3) al art.35 din Legea cu privire la statutul militarilor, în conformitate cu acest Regulament, de regulă din funcţia deţinută de militar, fără a fi trecut la dispoziţie”.*

58. Potrivit alin. (5) al art.35 din același act „*militarii se consideră eliberaţi din serviciul militar din ziua cînd au fost radiaţi din tabelul nominal al unităţii militare. Militarul urmează să fie radiat din tabelul nominal nu mai tîrziu de 2 luni de la data emiterii ordinului cu privire la eliberarea lui din serviciul militar, fără a lua în considerare termenul aflării militarului în concediu*”.

59. În acest caz, ordinul cu privire încetarea raportului de muncă a fost emis la 25 mai 2023 iar ordinul cu privire la întreruperea raportului de muncă a fost emis la 29 mai 2023, deci termenul pentru radiere a fost respectat.

60. La fel, în conformitate cu art.81 alin. (1) din Codul muncii „*contractul individual de muncă poate înceta: b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86)*”.

61. Corespunzător alin. (3) din acest articol, stabilește: „*contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege*”.

62. În acord cu prevederile art.83 alin. (5) din Codul muncii „*contractul individual de muncă pe durată determinată poate înceta înainte de termen în cazurile prevăzute la art. 82, 82[1], 85 şi 86*”.

63. Potrivit art.85 alin. (1), (3[1]) din Codul muncii „*salariatul are dreptul la demisie - desfacere a contractului individual de muncă, cu excepţia prevederii alin.(4[1]), din proprie iniţiativă, anunţînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menţionat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea. Contractul individual de muncă poate fi desfăcut, prin acordul scris al părţilor, înainte de expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) şi (4[1])”.*

64. Analizând normele indicate în raport cu circumstanțele din speță, instanța va reține că unul dintre principiile fundamentale în dreptul muncii este autonomia de voință a părților. Atunci când un salariat solicită demisia din propria inițiativă, aceasta reprezintă o manifestare a voinței sale libere de a încheia raportul de muncă.

65. În acest caz, cererea (raportul) de demisie este formulată de Caraman Victor pe baza propriilor sale dorințe, iar angajatorul nu poate modifica decizia acestuia, cu excepția situațiilor reglementate de lege. Demisia nu poate fi considerată viciată dacă nu există dovezi clare că aceasta a fost impusă salariatului prin forță, presiune sau alte circumstanțe abuzive.

66. În cazul supus judecății, cererea de demisie a fost depusă în mod voluntar de către Caraman Victor, iar orice motivație ulterioară, invocând constrângerea sau presiunea, trebuie susținută de dovezi clare.

67. Sub acest aspect, este important de subliniat că instanța de judecată nu poate înlocui raționamentele și deciziile părților implicate în raportul de muncă cu presupuneri sau afirmații neîntemeiate.

68. Susținerile salariatului conform cărora ar fi fost forțat să depună cererea de demisie nu pot fi reținute decât în măsura în care sunt susținute de probe concrete. Dacă salariatul nu aduce dovezi că ar fi fost silit să depună cererea de demisie, instanța nu poate interveni și nu poate anula ordinul de încetare a raporturilor de muncă pe baza unor motive iluzorii sau nesusținute de elemente faptice obiective.

69. Instanța constată că cererea de demisie a fost depusă corect, iar ordinul de încetare a raporturilor de muncă a fost emis în baza unei cereri clare și voluntare, ordinul nu poate fi anulat pe motive subiective sau nejustificate.

70. Angajatorul a respectat procedurile legale, iar Caraman Victor invocând faptul că a fost constrâns să depusă cerere de demisie a avut posibilitatea să conteste orice presiune exercitată asupra sa în termenul legal. Întârzierea în a face acest lucru poate fi interpretată ca o acceptare tacită a condițiilor existente la momentul depunerii cererii de demisie. În absența dovezilor de constrângere, cererea de demisie rămâne valabilă, iar ordinul de încetare a raporturilor de muncă nu poate fi anulat.

71. Potrivit art. 29 alin. (1) – (2) Cod administrativ „*orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă*".

72. Art. 118 alin. (1) Codul administrativ statuează că „*motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii*".

73. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că „*motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului*

administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc". Din alin. (3) al articolului menționat rezultă că „*motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia*".

74. În acest context din împrejurările și descrierea faptelor constatate în cadrul procedurilor administrative, reflectate în ordinul de concediere, instanța de judecată constată că actul administrativ contestat expune o motivare amplă, certă și comprehensibilă.

75. Din analiza Ordinului nr.76ef. din 25 mai 2023, se atestă că acesta este unul motivat, în conținut fiind detaliate considerentele care justifică emiterea acestuia. În motivare sunt indicate temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare Inspectoratul General de Carabinieri pentru decizia sa. Astfel, se reține că Ordinul de încetare a raportului de serviciu în privința reclamantului a fost emis ca și consecință a voinței reclamantului de a demisiona din funcția deținută.

76. În concluzie, argumentele reclamantului nu pot fi reținute, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția pîrîtului se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor, în conformitate cu competențele prevăzute de lege.

77. Reieșind din aceste motive, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile autorității pîrîte, la emiterea ordinului contestat, au fost întreprinse în strictă conformitate cu cadrul legal care guvernează situația din speță, nefiind stabilite vicii în privința actului administrativ individual, precum și nu au fost constate careva temeiuri de anulare a ordinului contestat.

78. De asemenea, în ceea ce privește alte argumente invocate în cererea de chemare în judecată, instanța reține că acestea sunt declarative, iar reclamantul nu a invocat temeiurile de ilegalitate a actului administrativ prevăzute de Codul administrativ, aplicabil speței, care ar constitui fundament de anulare a ordinului contestat.

79. În ceea ce privește motivele de fapt invocate de reclamant în cererea sa de chemare în judecată, instanța notează că potrivit art. 225 alin. (1) și alin. (2) al Codului administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

80. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

81. În cele din urmă, instanța va respinge solicitarea înaintată de Caraman Victor către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Carabinieri cu privire la anularea

actului administrativ individual defavorabil.

82. În ceea ce privește cererea de obligare de reîncadrare în funcția anterior deținută, instanța o va respinge având în vedere că este direct legată de anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă.

83. Având în vedere că instanța a considerat neîntemeiată cerința de anulare a ordinului, aceasta presupune că raportul de muncă a încetat în mod legal.

84. Prin urmare, cererea privind obligarea de a reîncadra reclamantul în funcția anterior deținută, devine nejustificată, întrucât instanța respinge solicitarea privind anularea ordinului de încetare a raportului de muncă. Iar ordonanța privind scoaterea de sub urmărire penală a reclamantului în speță, nu constituie temei pentru obligarea autorității pârâte să reîncadreze în funcția deținută anterior de către reclamant.

85. În absența temeiurilor legale pentru anularea ordinului și a probelor care să susțină o eventuală ilegalitate în procesul de încetare a raportului de muncă, instanța nu va putea dispune reîncadrarea reclamantului într-o funcție pe care nu o mai deține legal.

86. Concomitent, în situația în care instanța respinge cerința de anulare a ordinului de încetare a raporturilor de muncă, solicitarea de plată a salariilor restante pentru perioada ulterioară încetării raportului de muncă devine nejustificată. În absența unui raport de muncă activ și a unor dovezi pertinente care să susțină o eventuală ilegalitate a încetării raportului de muncă, instanța va respinge solicitarea de plată a salariilor restante, deoarece nu există temeiuri legale pentru continuarea drepturilor salariale.

87. Așa cum s-a arătat și în cazul altor cereri subsecvente, solicitarea privind compensarea prejudiciului moral se află într-o relație directă cu cerința de anulare a ordinului de încetare a raporturilor de muncă. În cazul în care instanța a respins cerința de anulare a ordinului de încetare, aceasta confirmă legalitatea încetării raportului de muncă.

88. Orice prejudiciu moral solicitat pe baza unei proceduri legale de încetare a raporturilor de muncă, nu poate fi considerat întemeiat, deoarece nu există abuzuri sau acte nelegale care să fi provocat vătămarea morală a salariatului. Prejudiciul moral poate fi recunoscut doar în situații în care există nelegalități sau nereguli în modul în care a fost gestionat raportul de muncă. În absența unor astfel de nereguli, cererea de compensare a prejudiciului moral devine nefondată, prin urmare va fi respinsă.

89. Pe cale de consecință, instanța va respinge și solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, or toate capetele acțiunii înaintate urmează a fi respinse.

90. În cele din urmă, instanța va respinge integral acțiunea înaintată de Caraman Victor către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Carabinieri cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

91. În aceste condiții, instanța examinând prezentul litigiu nu poate ajunge la o altă soluție decât cea deja expusă, având în vedere că soluția este rezultatul evaluării probelor prezentate de părți și examinate în cadrul ședinței de judecată.

92. Conform art. 224 alin. (1) lit. f), art. 231 și art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Caraman Victor către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Carabinieri cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil - se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **Marcel POPESCU**