Dosarul nr. 21r-1768/24 *Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni,*
1-24078317-02-21r-29102024 *Judecător Natalia Doroftei*

D E C I Z I E
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Silvia Cecan**
Judecători **Constantin Roșca și Roman Pascari**

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Marin Afteni, în interesele contravenientului Goncear Vladimir, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 03 octombrie 2024, prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Ialoveni, privind anunțarea în căutare a contravenientului Goncear Vladimir.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 16.07.2024 – 03.10.2024;
Instanţa de recurs: 29.10.2024 – 17.12.2024.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 16.07.2024, în adresa Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni a parvenit demersul Biroului de probaţiune Ialoveni, cu privire la anunţarea în căutare a contravenientului Goncear Vladimir.
2. În motivarea demersului se indică precum că, la data de 24.04.2024, Biroul de probaţiune Ialoveni, a primit spre executare hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, nr. 4-114/2023 din 21.02.2024, prin care Goncear Vladimir, născut la 29.01.2000, locuitor temporar în raionul Ialoveni, satul Costeşti, a fost sancţionat contravenţional în baza art. 78^1 Cod contravenţional, la o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 40 (patruzeci) ore.
3. Hotărârea rămasă definitivă la data de 11.03.2024, prin necontestare.
4. La fel, se indică că, după înregistrarea actului şi întocmirea dosarului personal în privinţa contravenientului, Biroul de probaţiune Ialoveni la citat pe Goncear Vladimir la Birou în vederea realizării primei întrevederi şi explicarea modului de executare a sancţiunii, însă ultimul nu s-a prezentat, din care motiv consilierul de

probaţiune a întreprins măsuri iniţiale de căutare a acestuia, prin diverse mijloace.

5. Astfel, potrivit datelor din Sistemul Informaţional Automatizat „Acces Web", Goncear Vladimir a traversat frontiera de stat la data de 29.01.2024 prin punctul de ieşire PTF Aeroport, adică pînă la pronunţarea hotărârii din 21.02.2024, fără să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca.
6. Potrivit adeverinţei de la Primăria s. Costeşti, nr. 360 din 25.06.2024 şi raportului ofiţerului de sector a Inspectoratului de poliţie Ialoveni, cet. Goncear Vladimir nu are viză de reşedinţă în localitatea Costeşti şi nu se află pe teritoriul satului, este plecat peste hotarele Republicii Moldova.
7. La fel se menţionează că, fiind verificat la locul de trai, indicat în hotărîre s-a stabilit că acesta de fapt nu este pe teritoriul satului din discuţie cu vecinii şi angajaţii primăriei Costeşti s-a aflat că acesta temporar a locuit cu familia sa în casa concubinului soacrei sale, Ciorba Mihail, însă concubinul a decedat şi aceştia au plecat din sat într-o c necunoscută. Ulterior s-a discutat pe reţelele de socializare cu contravenientul Goncear Vladimir, care a afirmat că nu este în ţară, nu se va prezenta la birou executarea sancţiunii din cauză că nu cunoaşte cînd va reveni în ţară, după numărul biroului a fost blocat de către acesta pentru a nu-l deranja.
8. Reieşind din situaţiile desirise mai sus cu privire la conduita contravenientul Goncear Vladimir, a constatat Biroul de probaţiune Ialoveni că ultimul intenţionat se eschivează de la executarea pedepsei stabilite.
9. În contextul celor expuse mai sus, Biroul de probaţiune Ialoveni, solicită anunţarea în căutare a lui Goncear Vladimir.
10. *Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 03 octombrie 2024*, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Ialoveni. Contravenientul Goncear Vladimir, a.n. 29.01.2000, IDNP 2005028086498, cu ultimul domiciliu cunoscut în r. Ialoveni, s. Costeşti a fost anunţat în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind anunţarea în căutare a contravenientului se va executa de către organul afacerilor interne în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea biroul de probaţiune. Despre investigaţiile efectuate, Inspectoratul de poliţie va comunica Biroului de probaţiune Ialoveni.

Poziția părților în instanța de recurs:

11. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 03 octombrie 2024, recurs a declarat avocatul Marin Afteni, în interesele contravenientului Goncear Vladimir, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni prin care a fost admis demersul Biroului de Probaţiune de anunţare în căutare a contravenientului Goncear Vladimir.
12. În motivarea cererii de recurs a invocat că, nu este de acord cu încheierea sus-menţionată, deoarece consideră că nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra şi motiva demersul, nu au fost prezentate probe care ar stabili că

Goncear Vladimir cunoaşte esenţa muncii neremunerate, acesta fiind absent la data emiterii hotărârii. Astfel ultimul nu cunoaşte în general ce soluţie a adoptat instanţa de judecată şi nu a atacat cu recurs hotărârea.

13. Contravenientul Goncear Vladimir nu a fost înştiinţat despre obligarea de a se prezenta la BP Ialoveni, pentru a fi luat la evidenţa instituţiei, nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile de rigoare.
14. Contravenientul Goncear Vladimir nu cunoaşte modul de executare a sancțiunii contravenţionale şi de asemenea nu a fost stabilit că acesta se eschivează de la executarea pedepsei.
15. De asemenea, contravenientul Goncear Vladimir nu a fost în şedinţa de judecată din 03.10.2024, fapt prin care i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, de a prezenta careva probe şi de a se expune asupra demersului.
16. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
17. Respectând art. 447 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă, până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Colegiul penal, examinând materialele dosarului prin prisma recursului declarat de avocatul Marin Afteni, în interesele contravenientului Goncear Vladimir, consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.
19. Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
20. În conformitate cu prevederile art. 469 al. (1) pct. 10 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei instanţa examinează chestiunile referitoare la schimbările în executarea unor hotărâri şi anume căutarea persoanelor ce se ascund de organele ce urmează să pună în executare pedeapsa.
21. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.
22. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau

a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa.

23. Potrivit art. 263 Cod de executare, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării nu este cunoscut, organul de probaţiune întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune.
24. Conform materialelor anexate la dosar, se reține că prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 21.02.2024, Goncear Vladimir, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiunea contravenţională sub formă de 40 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
25. Astfel, potrivit raportului de verificare a condamnatului la locul de trai din 28.06.2024, contravenientul Goncear Vladimir a fost verificat la locul de trai indicat în hotărâre și anume în satul Costești, raionul Ialoveni, unde s-a stabilit că acesta de fapt nu este pe teritoriul satului, iar din discuţiile cu vecinii şi angajaţii primăriei Costeşti s-a aflat că acesta temporar a locuit cu familia în sat după care a plecat într-o direcţie necunoscută.
26. Reieșind din raportul telefonic întocmit de către consilierul de probaţiune, Natalia Gojin, contravenientul a fost contactat pe reţelele de socializare, care a afirmat că nu este în ţară, nu se va prezenta la birou în vederea executării sancţiunii din cauză că nu cunoaşte când va reveni în ţară, după care a blocat numărul biroului pentru a nu fi deranjat.
27. La fel, potrivit adeverinţei nr. 360 din 25.06.2024 eliberată de Primăria s. Costeşti, şi raportului Inspectoratului de poliţie Ialoveni, cet. Goncear Vladimir nu are viză de reşedinţă în localitatea Costeşti şi nu se află pe teritoriul satului, este plecat peste hotarele Republicii Moldova.
28. Potrivit datelor din Sistemul Informaţional Automatizat „Acces Web”, contravenientul Goncear Vladimir a traversat frontiera de stat la data de 29.01.2024 prin punctul de ieşire PTF Aeroport, adică până la pronunţarea hotărârii din 21.02.2024.
29. Prin urmare, măsurile întreprinse în vederea punerii în executare a hotărârii nu s-au soldat cu un rezultat scontat, contravenientul Goncear Vladimir se ascunde de la organul care pune în executare pedeapsa, cu scopul eschivării de la executarea pedepsei, la momentul actual ultimul fiind plecat peste hotarele ţării.
30. Astfel, nu pot fi reținute argumentele avocatului expuse în cererea de recurs cu referire la faptul că, contravenientul nu a fost înștiințat despre obligarea de a se prezenta la BP Ialoveni pentru a fi luat la evidență și nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile de rigoare, or, în cadrul dosarului de executare au fost întreprinse mai multe măsuri de a stabili locul aflării contravenientului Goncear

Vladimir pentru a fi luată la evidenţă, însă care nu s-au soldat cu succes întrucât la adresa indicată în hotărârea instanței - raionul Ialoveni, satul Costești, contravenientul nu locuiește și nici nu are viză de domiciliu, fapt confirmat prin adeverinţa nr. 360 din 25.06.2024 eliberată de Primăria s. Costeşti.

31. La fel, nu pot fi reținute alegațiile recurentului precum că Goncear Vladimir nu cunoaște în general soluția adoptată de instanța de judecată, întrucât potrivit datelor din Sistemul Informaţional Automatizat „Acces Web", contravenientul Goncear Vladimir a traversat frontiera de stat la data de 29.01.2024 prin punctul de ieşire PTF Aeroport, adică până la pronunţarea hotărârii din 21.02.2024, la caz, fiind pertinentă practica CtEDO care, în cauza Ponomariov vs Ucraina, a evidenţiat că, ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol *vs* Franţei). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

32. Analizând situaţia de fapt stabilită la soluţionarea recursului declarat de avocatul Marin Afteni, în interesele condamnatului Goncear Vladimir şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa consideră că, încheierea contestată este legală și întemeiată.

33. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine fără modificări hotărârea contestată.

34. Conducându-se de prevederile art. 417-419; art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Marin Afteni, în interesele condamnatului Goncear Vladimir și menține, fără modificări, încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 03 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Silvia Cecan

Judecător: Constantin Roșca

Judecător: Roman Pascari