Dosar penal nr. 1-480/2024
Nr. PIGD 1-24065798-09-1-17062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 iulie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefieri Ilaria Bacal, Viorica Ignatiuc, Veronica Levința
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Cojocari
Avocatului Grigore Pralea
Inculpatului Vitalie Negru
În absența:
Părților vătămate ***** și *****

judecînd în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Negru Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălţi, ***** *****, ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 25 noiembrie 2024 în baza art. art. 287 alin. (3), 152 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Negru Vitalie s-a suspendat condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani,*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 16.12.2024 în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) */două episoade/*, 208 alin. (1), */două episoade/* Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17.06.2024– 14.07.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Negru Vitalie**, la 04.04.2024 ora 20:10, acționînd cu intenție criminală, cu două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane, împărțind rolurile între ei,

în timp ce cele două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată au rămas în preajma magazinului pentru a prentîmpina deconspirarea lor de persoane terțe, cet. Negru Vitalie prin forțarea geamului a pătruns în magazinul SRL „Galeanu-Nord”, care este amplasat în centrul ***** *****, mun. Bălți, ce aparține cet. ***** a.n. *****, de unde din casa magazinului, a sustras pe ascuns mijloace financiare în sumă de 3000 lei, iar din dulap, 3 sticle cu bere la preț total de 198 lei, cauzând astfel părții vătămate, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 3198 lei, după ce toți trei s-au eschivat de la locul faptei.

Același, **Negru Vitalie**, la 04.04.2024 ora 23:00, acționînd cu intenție criminală, cu două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane, împărțind rolurile între ei, în timp ce cele două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată au rămas în preajma magazinului pentru a prentîmpina deconspirarea lor de persoane terțe, cet. Negru Vitalie prin forțarea foilor de ardezie a pătruns în pod, după care în magazinul SRL „Bunătate”, care este amplasat în str. *****, ***** *****, mun. Bălți, ce aparține cet. ***** a.n. *****, de unde, a sustras pe ascuns mai multe sticle cu băuturi alcoolice și produse din tutun, cauzând astfel părții vătămate, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 3433,20 lei, după ce toți trei s-au eschivat de la locul faptei.

Același, **Negru Vitalie,** la 04.04.2024, în jurul orei 20:10, împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, în timp ce se aflau în ***** *****, str. *****, mun. Bălți, știind cu certitudine că o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, este minor și nu a atins vârsta de 18 ani, conștientinzînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, l-au instigat la săvârșirea infracțiunii prinvind sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, din magazinul SRL„Găleanu-Nord”, amplasat în ***** *****, mun. Bălți, în sumă totală de 3198 lei.

Același, **Negru Vitalie,** la 04.04.2024, în jurul orei 23:00, împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, în timp ce se aflau în ***** *****, str. *****, mun. Bălți, știind cu certitudine că o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, este minor și nu a atins vârsta de 18 ani, conștientinzînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, l-au insitigat la săvârșirea infracțiunii prinvind sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, din magazinul SRL „Bunătate”, amplasat în ***** *****, str. *****, mun. Bălți, în sumă totală de 3433,20 lei.

2. În ședința de judecată din 13.05.2025 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Negru Vitalie, fiind asistat de avocatul Pralea Grigore, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza

de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Pralea Grigore și procurorul Dumitru Cojocari au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul Negru Vitalie, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Negru Vitalie a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

3. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

- plîngerea cet. ***** din 05.04.2024, /f.d. 4/;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.042024, /5-7/;
- foto -tabel de la fața locului din 05.04.2024, /f.d. 7-8/;
- certificat contabil, /f.d. 9/;
- proces-verbal de ridicare din 05.04.2024, /f d, 25-26/;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2024, /f.d.29/
- proces-verbal de autosesizare în baza art. 208 alin (1) Cod penal din 23.04.2024, /f.d.60/;
- plîngere ***** din 17.04.2024, /f.d. 91/;
- informație 112 din 05.04.2024, /f.d. 92/;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2024, /f.d. 93/;
- foto -tabel de la fața locului din 05.04.2024, /f.d. 94/;
- act de inventariere (neajuns în urma sustragerii 3433,20 lei), /f.d. 97/.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând tot cumulul de probe, instanţa constată că vina inculpatului Negru Vitalie în comiterea infracţiunilor imputate şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanţe:

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 31 mai 2024 / f.d. 186/ acțiunile inculpatului Negru Vitalie au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) */două episoade/* Cod penal – furtul, adică *a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Prin urmare, infracțiunile de care este învinuit inculpatul au fost săvârşite la 04.04.2024, deci acţiunile inculpatului Negru Vitalie au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal */două episoade/*, fiindcă valoarea prejudiciului constituie 3198 lei, /episodul cu partea vătămată *****/, 3433,20 lei /episodul cu partea vătămată *****/, sume ce la data comiterii infracțiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, au fost apreciate de către părțile vătămate nominalizate ca fiind considerabile

luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Negru Vitalie instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (3) Cod Penal în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Astfel, avînd ca reper prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către părțile vătămate constituie 3198 lei, /episodul cu partea vătămată *****/, 3433,20 lei /episodul cu partea vătămată *****/, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Negru Vitalie și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată la **pct.1.** din prezenta sentință le-a încadrează juridic în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, */două episoade/*, cu indicii de calificare: *furt, adică sustragerea pe ascuns bunurile altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.*

De asemenea, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu art. art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Negru Vitalie de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia la fel corect au fost încadrate conform prevederilor:

- art. 208 alin. (1) Cod penal, */două episoade/*, *adică atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvîrşirea unor fapte imorale.*

5. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului Negru Vitalie, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată reține în sarcina inculpatului Negru Vitalie recunoașterea vinovăției și săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal, în privinţa lui Negru Vitalie – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană prin orice formă de participaţie.

Deci, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, Negru Vitalie anterior a fost în conflict cu legea penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închioare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Negru Vitalie a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, */două episoade/,* pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;

- art. 208 alin. (1) Cod penal, */două episoade/*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui Negru Vitalie fac parte din categoria infracțiunilor *–mai puțin grave*.

6. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Dumitru Cojocari a precizat faptul că, potrivit prevederilor art. 10 și art. 126 Cod penal, în legătură cu noile modificări operate în Codul penal, instanța urmează să omită lit. d) de la art. 186 alin. (2) Cod penal de care este învinuit inculpatul Negru Vitalie, cu recalificarea acțiunilor lui în art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, deci ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală fiind anterior în conflict cu legea penală și de faptul că la data comiterii infracțiunilor acesta avea împlinită vârsta de 18 ani dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, */două episoade/* - 1 an și 6 luni închisoare, pentru fiecare infracțiune;
- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) Cod penal, */două episoade/* - 1 an și 6 luni închisoare, pentru fiecare infracțiune.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a solicitat aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchi*****

În baza art.art. 84 alin. (4), 87 alin (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate inclusiv prin sentințele Judecătoriei Bălți (sediul central) din 25.11.2024 și Judecătoriei Bălți din 16.12.2024 să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchi*****

În temeiul art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Negru Vitalie, pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Negru Vitalie să fie obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale în vederea reducerii comportamentului său deviant.

Totodată a solicitat de încasat de la Negru Vitalie prejudiciul material pricinuit părților vătămate prin infracțiune.

6.1. În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Pralea Grigore în interesele inculpatului Negru Vitalie cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției și săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită pedeapsă sub limita minimă pevăzută de lege, prin prisma art. 90 Cod penal.

7. Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Totodată, instanţa reţine că potrivit art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au

săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În acest sens, instanța atestă că la data comiterii infracțiunilor 04 aprilie 2024, inculpatul Negru Vitalie aveau împlinită vârsta de 18 ani dar nu au atins vîrsta de 21 de ani.

Cu toate aceste, mecanismul enunțat mai sus aplicarea căruia este lăsată la discreția instanței de judecată nu va fi utilizat în speța discutată dat fiind că, inculpatul Negru Vitalie cu toate că este la o vîrstă tînără a săvîrșit infracțiunea în mod repetat, acest procedeu, în vederea evitării unei duble valențe juridice, de rînd cu reducerea pedepsei în urma alegerii unei proceduri speciale enunțate în cele ce urmează, va fi utilizat pentru aplicarea limitei minime prevăzute pentru infracțiunile incriminate acestuia.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Negru Vitalie instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite de faptul că este calificată ca mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, de circumstanţele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.

8. Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Negru Vitalie constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

9. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile

respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Negru Vitalie, să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, /episodul din 04.04.2024, în jurul orei 20:10/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, /episodul din 04.04.2024, în jurul orei 23:00/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

10. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni ***** să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului Negru Vitalie prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 /doi/ ani.

11. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod de procedură penală, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză.

În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În baza art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Având în vedere cele menţionate şi prevederile legii penale, de recunoaşterea vinovăţiei inculpatului în cele comise, ţinând cont de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, de faptul că a săvîrşit cu intenţie infracţiunea din categoria celor mai

puţin grave, de faptul că anterior a fost judecat, este ***** ocupație – săvîrșirea infracțiunilor capătă un caracter sistematic, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentințele Judecătoriei Bălți (sediul central) din 25 noiembrie 2024 și Judecătoriei Bălțti (sediul central) din 16.12.2024, stabilindu-i definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 4 /patru/ ani închisoare.

12. Totodată, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare la executarea pedepsei cu închisoare, instanța consideră irațional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii în penitenciar și în acest sens, a considerat oportun de a dispune suspendarea executării pedepsei aplicate, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acestasă execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, Negru Vitalie a recunoscut vina, se căiește de cele comise, este la o vîrstă tînără, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și ***** executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 3 /trei/ ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul Negru Vitalie se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale în vederea reducerii comportamentului său deviant.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către Negru Vitalie, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or, oferirea unui termen de probațiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii sale privind respectarea legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

13. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Negru Vitalie a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru *„…asigurarea executării sentinţei”.*

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

14. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

Fiind recunoscută în calitate de părți civile *****, prin ordonanța din 05.04.2024, /f.d. 17/ și ***** prin ordonanța din 26.04.2024, /f.d. 117/ acestea la caz nu au înaintat acțiuni civile în modul prevăzut de lege, şi anume în privinţa formei şi cuprinsului cererei de chemare în judecată, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, considerînd întemeiate argumentele procurorului în sensul încasării din contul inculpatului în beneficiul părților vătămate a prejudiciului nominalizat.

Astfel, în şedinţa de judecată părțile civile, fiind citate legal, inclusiv citarea acestora fiind asigurată de către acuzatorul de stat, nu s-au prezentat în şedinţa de judecată.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acţiunilor ilegale ale lui Negru Vitalie, părţii civile ***** s-a adus un prejudiciu material în sumă de 3198 lei, prejudiciu care nu a fost restituit părții vătămate, iar părţii civile ***** s-a adus un prejudiciu material în sumă de 3433,20 lei, prejudiciu care nu a fost restituit părții vătămate.

Respectiv, având în vedere prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea de la Negru Vitalie a sumei de 3198 lei, în contul părții civile ***** și a sumei de 3433,20 lei în contul părții civile *****.

14.1. La fel instanța de judecată la acest compartiment va specifica că la f.d. 239 se regăsește o cerere înaintată în instanța de judecată la 13.05.2025 unde partea civilă ***** ***** a face trimitere la careva dispoziție legală menționează despre pătrunderea de către inculpați în incinta magazinului „Bunătate" unde pe lîngă furtul de bani în sumă de 3500 lei aceștia au mai dstrus și materiale de construcție care necesită servicii ulterioare de reparație, apreciind în total prejudiciul material și moral în sumă de 23500 lei.

Potrivit art. 221 alin. (5) cod de procedură penală persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile[...].

Reieșind din expunerea neclară și neargumentată a părții civile ***** în cererea din 13.05.2025 pe marginea aprecierii prejudiciului material suplimentar și moral instanța explică dreptul părții de a se adresa cu o cerere argumentată în ordinea procedurii civile.

15. Referitor la cheltuilile de judecată și corpurile delicte recunoscute în cadrul cauzei penale nr. 2024040346 și 2024041268, instanța de judecată menționează că, având în vedere faptul că, potrivit actului de învinuire, infracțiunile au fost comise împreună cu încă două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă și asupra vinovăției acestora urmează să se expună o altă instanță, cheltuilile de judecată și corpurile delicte urmează a fi transmise în atenția instanței care examinează cauza penală disjunsă, cu expunerea ulterioară asupra acestora.

16. Potrivit materialelor dosarului penal, bunuri sechestrate nu au fost stabilite.

17. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art.art. 364^1, 384, 385, 389, 392, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Negru Vitalie** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal */două episoade/,* 208 alin. (1) Cod penal */două episoade/* și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, /episodul din 04.04.2024, în jurul orei 20:10/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, /episodul din 04.04.2024, în jurul orei 23:00/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Negru Vitalie pedeapsa închisorii pe termen de 2 /doi/ ani.

În baza art. art. 84 alin. (4), 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită în prezenta sentință, pedeapsa aplicată prin sentințele Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 25 noiembrie 2024 și Judecătoriei Bălți (sediul central) din 16.12.2024, definitiv stabilindu-i-se lui Negru Vitalie pedeapsa de 4 /patru/ ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Negru Vitalie se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 3 /trei/ ani.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Negru Vitalie se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale în vederea reducerii comportamentului său deviant.

Se aplică în privința lui Negru Vitalie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează de la Negru Vitalie în beneficiul părții vătămate ***** suma de 3198 /trei mii o sută nouăzeci și opt/ lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Negru Vitalie în beneficiul părții vătămate ***** suma de 3433,20 /trei mii patru sute teizeci și trei lei, douăzeci bani/, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Pe marginea încasării prejudiciului material suplimentar și moral instanța explică părții civile ***** dreptul de a se adresa cu o cerere argumentată în ordinea procedurii civile.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 14.07.2025.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi