Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. M. Fondos-Frațman)

Dosarul nr. 2ri-185/25 (2-21188300-02-2ri-22042025

D E C I Z I E

8 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele Completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părţilor, recursul declarat de creditorul S.R.L. „Bulevard Trade” în cauza de insolvabilitate intentată față de S.R.L. „Adelun Logistics” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea creditorului S.R.L. „Bulevard Trade” privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea acțiunilor lichidatorului Anna Mazur de a desfăşura licitația „cu reducere” stabilită pentru 4 aprilie 2025, ora 10:00, până la soluționarea definitivă a contestației,

C O N S T A T Ă:

Poziţia instanţei de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Adelun Logistics”, în procedura falimentului.

La 27 martie 2025, .R.L. „Bulevard Trade” a depus o contestație împotriva acțiunilor lichidatorului S.R.L. „Adelun Logistics” în procedura falimentului, Mazur Anna.

Concomitent cu depunerea contestației, S.R.L. „Bulevard Trade” a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea acțiunilor lichidatorului Anna Mazur de a desfășura licitația „cu reducere” stabilită pentru 4 aprilie 2025, ora 10:00 la care se va expune spre vânzare unitatea de transport de model ”Ford Transit”, cu n/î *****, anul fabricării 2018.

În susținerea cererii de asigurare a acțiunii, S.R.L. „Bulevard Trade” a menționat că suspendarea licitației stabilite pentru 4 aprilie 2025, ora 10:00, având ca obiect unitatea de transport de model ”Ford Transit”, n/î *****, fabricată în anul 2018, este imperios de necesară pentru a evita producerea unui prejudiciu grav şi ireparabil creditorului contestator.

Reprezentantul S.R.L. „Bulevard Trade”, administrator Rimanscaia Ludmila a susținut că licitațiile programate la datele de 17 ianuarie 2025 și 14 martie 2025 au eșuat din lipsa ofertanților. A mai indicat că potrivit dispozițiilor legale, lichidatorul avea obligația de a da curs solicitării creditorului privind preluarea bunului, înainte de

a iniția procedura de vânzare prin licitație „cu reducere”. Refuzul lichidatorului de a admite cererea creditorului și continuarea licitației constituie o încălcare gravă a principiului valorificării eficiente a masei debitoare, generând un risc iminent de prejudiciu prin posibilitatea adjudecării bunului la un preț subevaluat, în detrimentul tuturor creditorilor.

Preluarea bunului de către creditor la prețul de expunere reprezintă o soluție mai avantajoasă și mai echitabilă decât riscul ca bunul să fie vândut, în cadrul unei licitații „cu reducere”, la un preț semnificativ diminuat.

Întrucât măsurile de asigurare au ca scop garantarea executării efective a unei hotărâri judecătorești, iar în speță există un pericol evident de periclitare a drepturilor creditorului, reprezentantul S.R.L. „Bulevard Trade”, administrator Rimanscaia Ludmila, a opinat pentru adoptarea de urgență a măsurii suspendării licitației.

În opinia sa, această măsură este pe deplin justificată de necesitatea prevenirii unor consecințe ireversibile, întrucât, atîta vreme cît contestația formulată de creditor nu a fost încă soluționată, continuarea procedurii de licitație ar face ca o eventuală admitere a contestației să fie lipsită de efecte practice. Bunul ar putea fi adjudecat unui terț la un preț diminuat, ceea ce ar împiedica creditorul să își exercite dreptul prioritar de preluare.

Prin urmare, reprezentantul S.R.L. „Bulevard Trade”, administrator Rimanscaia Ludmila a solicitat, suspendarea licitației programate pentru data de 4 aprilie 2025, până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor, pentru a permite instanței să se pronunțe asupra legalității refuzului lichidatorului și pentru a preveni prejudicii iremediabile atât creditorului, cât și masei credale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 aprilie 2025, s-a respins cererea creditorului S.R.L. „Bulevard Trade” privind aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea acțiunilor lichidatorului Anna Mazur de a desfășura licitația „cu reducere” stabilită pentru 4 aprilie 2025, ora 10:00, până la soluționarea definitivă a contestației.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, administratorul S.R.L. „Bulevard Trade”, Ludmila Rimanscaia, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului şi casarea încheierii instanţei de fond, pronunţarea a unei noi încheieri prin care contestaţia să fie admisă în sensul formulat.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, administratorul S.R.L. „Bulevard Trade”, Ludmila Rimanscaia a reiterat poziția exprimată în cererea depusă la prima instanță și, suplimentar, a arătat că la data de 17 ianuarie 2025 licitația nu s-a desfășurat din cauza lipsei ofertanților, iar la data de 14 martie 2025, licitația de asemenea nu a avut loc, întrucât nu s-a prezentat niciun participant.

La data de 21 martie 2025 contestatorul a depus o cerere prin care a solicitat

preluarea unității de transport în contul creanței sale. Cu toate acestea, prin decizia din 25 martie 2025, lichidatorul a respins solicitarea, motivând că creditorul nu are dreptul să preia bunul, întrucât, potrivit interpretării lichidatorului, bunul poate fi preluat doar în situația în care prima licitație cu strigare nu a avut loc, iar licitația repetată este declarată ca neefectuată.

Ca urmare, după comunicarea acestei decizii, administratorul S.R.L. „Bulevard Trade", Ludmila Rimanscaia a formulat contestație împotriva deciziei lichidatorului din 25 martie 2025, solicitând anularea acesteia.

Prin încheierea atacată, instanța de fond a respins cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii, reținând că recurentul nu a prezentat probe pertinente în susținerea solicitării.

Recurentul apreciază însă că instanța nu a analizat în mod efectiv circumstanțele de fapt și temeiurile invocate, limitându-se la o apreciere formală a probatoriului, fără a examina riscurile concrete și efectele economice ale continuării licitației.

Recurentul susține că hotărârea primei instanțe este ilegală și netemeinică, deoarece instanța nu s-a pronunțat asupra faptului că vânzarea bunului prin licitație cu reducere ar putea duce la adjudecarea acestuia la un preț semnificativ diminuat, ceea ce ar leza interesele creditorilor și ar contraveni principiului valorificării eficiente a masei debitoare. În opinia sa, prima instanță nu a luat în considerare că suspendarea licitației reprezintă o măsură temporară justificată de existența unui risc iminent de prejudiciu, având scopul de a preveni vânzarea bunului la un preț subevaluat și de a garanta executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești asupra contestației aflate pe rol.

A mai menționat că lichidatorul, contrar obligației sale legale de a valorifica bunurile în mod eficient și de a obține un preț corect, a refuzat nejustificat cererea creditorului de preluare a bunului, deși licitațiile anterioare au eșuat.

Recurentul a semnalat că licitația nu a fost organizată corect, întrucât lichidatorul a furnizat informații eronate privind adresa de desfășurare și procedura nu a început la ora anunțată 10:00, ci la ora 10:04, aspect care ridică suspiciuni privind transparența și regularitatea procedurii.

În opinia sa, măsura este necesară pentru a preveni consecințe ireversibile asupra masei credale și pentru a permite instanței să se pronunțe asupra legalității refuzului lichidatorului, în condițiile în care valorificarea bunului în cadrul unei licitații cu reducere ar putea periclita drepturile creditorilor.

Asupra prezentului recurs, avocatul Lungu Vasile în interesele S.R.L. „Adelun Logistics" a depus explicații și a atras atenția instanței că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 aprilie 2025, s-a respins contestația creditorului S.R.L. „Bulevard Trade" depusă împotriva deciziei lichidatorului nr.2532025/AL-BT din 25 martie 2025 prin care a fost respinsă cererea creditorului de preluare în natură a unității de transport de model "Ford Transit", cu n/î *****, anul fabricării 2018. Prin urmare, cu acest scop a solicitat respingerea recursului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În temeiul art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că recurentul, S.R.L. „Bulevard Trade” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 3 aprilie 2025, la 14 aprilie 2025. În aceste condiții, recursul a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din lucrările dosarului reiese că la 27 martie 2025, S.R.L. „Bulevard Trade” a depus o contestație împotriva acțiunilor lichidatorului S.R.L. „Adelun Logistics” în procedura falimentului, Mazur Anna.

În contestația depusă S.R.L. „Bulevard Trade” a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea acțiunilor lichidatorului Anna Mazur de a desfășura

licitația „cu reducere” stabilită pentru 4 aprilie 2025, ora 10:00 la care se va expune spre vânzare unitatea de transport ”Ford Transit”, cu n/î *****, anul fabricării 2018.

Prima instanță a respins solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, S.R.L. „Bulevard Trade” a depus prezentul recurs.

Potrivit art.177 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Conform art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Așadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Completul de judecată subliniază că aplicarea acestei instituții este condiționată, în primul rând, de justificarea scopului măsurii. Astfel, instanța trebuie să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, care poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, precum și din proasta administrare a averii sau alte situații similare.

Totodată, la aprecierea oportunității aplicării sau neaplicării măsurilor de asigurare, instanța trebuie să verifice raționalitatea și temeinicia cererii formulată de solicitant, precum și probabilitatea producerii unui prejudiciu în cazul în care măsura nu va fi dispusă.

Asigurarea acțiunii trebuie să urmărească un scop legitim și să fie proporțională, astfel încât ingerințele în drepturile pârâtului să fie echilibrate cu protecția anticipată a drepturilor reclamantului. În fiecare caz concret, instanța trebuie să analizeze obiectul și temeiul acțiunii principale, natura litigiului, precum și eventualele acțiuni de rea-credință ale pârâtului, care ar putea împiedica executarea viitoarei hotărâri judecătorești.

Asigurarea acțiunii implică luarea de măsuri menite să garanteze executarea

unei hotărâri pe care reclamantul speră să o obțină. Deasemenea, se impune aprecierea probabilității producerii unui prejudiciu în lipsa măsurii, ținând cont de circumstanțele concrete ale speței.

Colegiul constată că, deși principiile generale privind asigurarea cererii în procedura de insolvabilitate sunt în mare parte similare celor prevăzute la art. 174 din Codul de procedură civilă, există diferențe fundamentale determinate de natura specifică a insolvabilității.

În procedura de insolvabilitate, măsurile de asigurare nu urmăresc doar protejarea interesului unui singur creditor, ci au un caracter colectiv, vizând conservarea patrimoniului debitorului și garantarea tratamentului echitabil al tuturor creditorilor. Scopul acestor măsuri este de a preveni orice acțiuni care ar putea diminua activele debitorului sau afecta distribuirea proporțională a creanțelor, asigurând astfel desfășurarea corectă și ordonată a procedurii.

Astfel, în contextul insolvabilității, măsurile asiguratorii se justifică nu numai prin interesul individual al creditorului care solicită asigurarea, ci și prin necesitatea protejării masei patrimoniale și a interesului colectiv al creditorilor.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând situaţia de fapt din prezenta speţă în raport cu prevederile normelor de drept enunţate, ajunge la concluzia că soluţia instanţei de fond este una corectă.

După cum rezultă din instrumentul de atac, în esență, Colegiul constată că recurentul susține că instanța de fond a apreciat cererea de aplicare a măsurilor de asigurare în mod superficial, fără a analiza substanța cauzei și fără a evalua concret riscul prejudiciului. Recurentul afirmă că instanța nu a examinat corespunzător probele, nu a evaluat existența unui pericol iminent de prejudiciu, nu a verificat respectarea de către lichidator a obligației de valorificare eficientă a masei debitoare și nu a apreciat rolul suspendării licitației ca măsură preventivă, necesară pentru a împiedica vânzarea bunului la un preț subevaluat și pentru a garanta executarea efectivă a drepturilor creditorului.

Potrivit recurentului, vânzarea bunului prin licitație cu reducere ar putea conduce la adjudecarea acestuia la un preț semnificativ diminuat, afectând interesele creditorilor și contravenind principiului valorificării eficiente a masei debitoare.

În analiza Colegiului, însă, prima instanță a apreciat corect că aceste afirmații nu sunt susținute de probe concrete, iar simpla invocare a unui pericol ipotetic nu poate substitui existența unor temeiuri sau dovezi care să justifice aplicarea măsurilor de asigurare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, în cazul de față, solicitările recurentului se limitează exclusiv la contestarea acțiunilor întreprinse de lichidator, aspect care constituie chiar obiectul contestației depuse de recurent la data de 27 martie 2025.

Susținerile recurentului privind o presupusă subevaluare a bunului nu sunt susținute de probe suficiente pentru a justifica adoptarea unei măsuri de asigurare,

întrucât acestea țin nemijlocit de fondul contestației, asupra căruia instanța de apel nu poate să se pronunțe în cadrul examinării recursului ce ține de măsura de asigurare.

Prin urmare, solicitările recurentului nu întrunesc condițiile pentru adoptarea unei soluții de aplicarea a măsurilor de asigurare, deoarece nu prezintă elemente care să justifice, în mod clar și direct, pericolul unui prejudiciu ce necesită intervenția imediată a instanței.

Astfel, Colegiul civil recunoaşte ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanţa de fond a faptului că reclamantul nu a prezentat probe pertinente care să demonstreze și să justifice existența indiciilor potrivit cărora, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, conform dispozițiilor articolului 174 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, recurentul a invocat faptul că licitațiile anterioare nu au fost organizate corect sau că lichidatorul a refuzat nejustificat cererea de preluare a bunului, însă aceste aspecte constituie pretenții de fond care pot fi examinate numai în cadrul contestației, nu în contextul cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În plus, motivul invocat că măsura ar fi necesară pentru prevenirea unor consecințe ireversibile este depășit, întrucât licitația programată pentru 4 aprilie 2025 s-a desfășurat anterior depunerii recursului la 11 aprilie 2025.

Deasemenea, reprezentantul intimatului a prezentat instanței de apel încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 aprilie 2025, prin care contestația recurentului privind anularea deciziei lichidatorului a fost respinsă.

Astfel, circumstanțele care au determinat solicitarea măsurii de asigurare au încetat, iar examinarea recursului în contextul de față nu mai are relevanță practică.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de fond a procedat corect, motivarea acesteia fiind corectă, iar recursul nu aduce elemente noi care să justifice modificarea deciziei privind respingerea cererii de asigurare.

Colegiul judiciar subliniază că, în speța de față, nu este suficientă simpla invocare a nemulțumirii față de decizia primei instanțe privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii. Recursul trebuie motivat prin indicarea detaliată a tuturor elementelor de nelegalitate invocate de recurent și prin dezvoltarea argumentelor care să susțină aceste afirmații. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea dezacordului față de încheierea primei instanțe, ci prezentarea completă a rațiunilor pentru care, din perspectiva recurentului, decizia instanței de fond a fost neîntemeiată, inclusiv cu referire la riscurile concrete de prejudiciu și la obligațiile lichidatorului în cadrul procedurii de valorificare a bunurilor.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este una întemeiată şi legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea instanţei de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „Bulevard Trade”, administrator Rimanscaia Ludmila.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea creditorului S.R.L. „Bulevard Trade” privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea acțiunilor lichidatorului Anna Mazur de a desfăşura licitația „cu reducere” stabilită pentru 4 aprilie 2025, ora 10:00, până la soluționarea definitivă a contestației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei