Dosar nr.4-36/25

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25.04.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Ion Volcovschi
Grefier – Carolina Ciocîrlan
Cu participarea:
Făptuitorului - Argint Vasilii
În lipsa:
Agentului constatator IP Basarabeasca - Andrian Railean
Victimei - Țurcanu Veacerslav

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui **Argint Vasilii**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, strada ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, în baza art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (l) Cod contravențional al Republicii Moldova, și -

A C O N S T A T A T :

La data de 17.02.2025, în or. *****, str. *****, cet. Argint Vasilii, intenționat a admis nesubordonarea cu rea voință, la cerința angajaților poliției de a înceta acțiunile ilegale de injurie și amenințări de aplicarea violenței fizice.

În consecință, la data de 20.02.2025, în privința lui Argint Vasilii de către agentul constatator, Railean Andrian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 472350, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

La 20.02.2025, potrivit art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței Judecătoria Cimișlia, spre examinare în fond, material administrativ înregistrat în cancelaria instanței de judecată la data de 20.02.2025 si repartizat judecătorului Volcovschi Ion.

Prezenta părților la proces

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca – Railean Adrian nu s-a prezentat, inclusiv nu a intervenit cu un demers privind examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, victima –Țurcanu Ion nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Având în vedere că agentul constatator și făptuitorul, cunoșteau despre ședința de judecată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, precum și cererile acestora în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, victimei și persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua

cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoaștere despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Făptuitorul Argint Vasilii a declarat că la data de 17 februarie, locuia la Cuțitoi Claudia, a venit fiica ei Iana Cuțitoi din Bender împreună cu soțul și copilul. A doua zi au mers să o petreacă pe Iana, din servant a luat 260 lei și au plecat la oprire. Ianei i-a dat 60 lei pentru copil. După ce au venit acasă, Claudia a întrebat dacă el a luat banii, de la asta s-a început cearta, în urma căreia Claudia a deteriorat lucrurile din casă inclusiv și telefonul lui, după care în jurul orei 17:00-18:00, tot ea a telefonat la poliție. Polițistul i-a spus să nu vină acasă 5 zile, el a plecat cu polițiștii acasă la mama sa, dar ea nu era acasă din acest motiv el nu avea unde dormi, a venit la Claudia și s-a culcat. În jurul orei 23:00 a venit Claudia și a întrebat ce face el acolo după care în jurul orei 00:00 a chemat iarăși poliția. Polițiștii erau la ușă, el fiind în stare de ebrietate și agitat le-a spus să iasă din casă polițiștilor, după care i-au fost aplicate cătușele și condus la poliție. Recunoaște că s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa polițiștilor.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată constată că Argint Vaisilii urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, la 17.02.2025, în orașul ***** str. ***** *****, cet. Argint Vailii intenționat a admis nesubordonarea cu rea voință de a înceta acțiunile sale ilegale manifestate prin ultragiere și amenințare cu răfuială fizică asupra angajaților poliției, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (2), art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Argint Vasilii a comis fapta constatată *supra*, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume:

Raport întocmit de către agentul Țurcanu Veaceslav, adresat procurorului din cadrul procuraturii Basarabeasca, Oborocean Iurie, prin care aduce la cunoștință că la data de 16.02.2025-17.02.2025 aflându-se la serviciu, conform graficului cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n.î.*****, împreună cu agent superior Țurcanu Ion. În jurul orelor 00:15 min., a primit apel telefonic de la serviciul 112, precum că a apelat cet. Cuțitoi Claudia locuitoare a or. ***** str. ***** *****, care a comunicat că la data de 17.02.2025 în jurul orei 00:15 cet. Argint Vasilii este agresiv la domiciliul apelantei. Ajungând la fața locului, pe adresa or. ***** str. ***** *****, la domiciliu se afla doar cet. Argint Vasilii, iar apelanta Cuțitoi Claudia era plecată de la domiciliu din motiv că cet. Argint Vasilii era agresiv și ea s-a speriat de el. După ceva timp ea a revenit la domiciliu în timp ce angajații poliției erau prezenți acolo. La fața locului cet. Argint Vasilii avea un comportament agresiv, vizual se afla în stare de ebrietate, din cavitatea bucală se simțea un miros specific de alcool și la cerințele legale angajaților poliției de a se calma, el nu reacționa. Cet. Argint Vasilii a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 7, care a fost întocmit la data de 16.02.2025. Astfel cet. Argint

Vasilii la fața locului a scos din buzunar un obiect ascuțit și metalic pe care îl ținea în mână, totodată amenința colaboratorii de poliție cu răfuială fizică și numea cu cuvinte necenzurate și vulgare. La cerințele lor de a se calma și să dea la o parte obiectul ascuțit și metalic, Argint Vasilii ignora categoric, la fel a fost preîntâmpinat că față de el se va aplica forța fizică și în caz contrar fi aplicate mijloace speciale cătușele. Pentru curmarea acțiunilor ilegale, în conformitate cu prevederile art. 5, 7 lit. a) a legii nr. 218 din 19.10.2012, „ privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc", a fost aplicată forța fizică manifestată prin răsucirea brațelor la spate, ultimul fiind mobilizat, au fost aplicate mijloacele speciale (cătușele), în momentul reținerii a cesta a opus rezistență fizică. După aceasta cet. Argint Vasile a fost transportat cu automobilul de serviciu în IP Basarabeasca. În timpul transportării în automobil de serviciu și în incinta IP Basarabeasca, cet. Argint Vasilii continua să manifeste comportamentul său agresiv, continua să amenințe cu răfuială fizică colaboratorii de poliție și numindu-i cu cuvinte necenzurate si vulgare. *(f.d.4)*

Raport întocmit de către agentul Țurcan Ion, adresat procurorului din cadrul procuraturii Basarabeasca, Oborocean Iurie, prin care aduce la cunoștință că la data de 16.02.2025-17.02.2025 aflându-se la serviciu, conform graficului cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n.î.*****, împreună cu agent superior Țurcanu Veaceslav. În jurul orelor 00:15 min., a primit apel telefonic de la serviciul 112, precum că a apelat cet. Cuțitoi Claudia locuitoare a or. ***** str. ***** *****, care a comunicat că la data de 17.02.2025 în jurul orei 00:15 cet. Argint Vasilii este agresiv la domiciliul apelantei. Ajungând la fața locului, pe adresa or. ***** str. ***** *****, la domiciliu se afla doar cet. Argint Vasilii, iar apelanta Cuțitoi Claudia era plecată de la domiciliu din motiv că cet. Argint Vasilii era agresiv și ea s-a speriat de el. După ceva timp ea a revenit la domiciliu în timp ce angajații poliției erau prezenți acolo. La fața locului cet. Argint Vasilii avea un comportament agresiv, vizual se afla în stare de ebrietate, din cavitatea bucală se simțea un miros specific de alcool și la cerințele legale angajaților poliției de a se calma, el nu reacționa. Cet. Argint Vasilii a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 7, care a fost întocmit la data de 16.02.2025. Astfel cet. Argint Vasilii la fața locului a scos din buzunar un obiect ascuțit și metalic pe care îl ținea în mână, totodată amenința colaboratorii de poliție cu răfuială fizică și numea cu cuvinte necenzurate și vulgare. La cerințele lor de a se calma și să dea la o parte obiectul ascuțit și metalic, Argint Vasilii ignora categoric, la fel a fost preîntâmpinat că față de el se va aplica forța fizică și în caz contrar fi aplicate mijloace speciale cătușele. Pentru curmarea acțiunilor ilegale, în conformitate cu prevederile art. 5, 7 lit. a) a legii nr. 218 din 19.10.2012, „ privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc", a fost aplicată forța fizică manifestată prin răsucirea brațelor la spate, ultimul fiind mobilizat, au fost aplicate mijloacele speciale (cătușele), în momentul reținerii a cesta a opus rezistență fizică. După aceasta cet. Argint Vasile a fost transportat cu automobilul de serviciu în IP Basarabeasca. În timpul transportării în automobil de serviciu și în incinta IP Basarabeasca, cet. Argint Vasilii continua să manifeste comportamentul său agresiv, continua să amenințe cu răfuială fizică colaboratorii de poliție și numindu-i cu cuvinte necenzurate si vulgare. *(f.d.5)*

Informația nr. 193 din 17.02.2025, privind apelul telefonic parvenit la DZS 112, unde au recepționat apelul telefonic de la cet. Cuțitoi Claudia, locuitoare a or. *****, str. ***** *****, care a comunicat că cet. Argint Vasilii este agresiv la domiciliu. *(f.d.6)*

Proces-verbal de consemnarea plângerii verbale din 17.02.2025, prin care Cuțitoi Claudia roagă organele de drept să ia măsuri în privința cet. Argint Vasilii, care la data de 17.02.2025 aproximativ la orele 00:15 min., a încălcat ordinul de restricție de urgență, privind violența în familie, care a fost întocmit la data de 16.02.2025 și anume a intrat în domiciliu prin fereastră și a agresat-o fizic. *(f.d.7)*

Ordin de restricție de urgență nr. 07 din 16.02.2025, prin care s-au stabilit măsurile de restricție pe un termen de 5 zile și s-a dispus obligarea cet. Argint Vasilii să părăsească imediat locuința comună.*(f.d.8)*

Tichetul alcotestului cu aparatul Drager, unde rezultatul final la cet. Argint Vasilii fiind de 0,85 mg/ L. *(f.d.9)*

Proces-verbal de audierea victimei din 20.02.2025, unde cet. Țurcanu Ion, a comunicat că la data de 16.02.2025 spre 17.02.2015, aflându-se la serviciu conform graficului cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n.î.*****, împreună cu agent superior Țurcanu Veaceslav. În jurul orelor 00:15 min., a primit apel telefonic de la serviciul 112, precum că a apelat cet. Cuțitoi Claudia locuitoare a or. ***** str. ***** *****, care a comunicat că la data de 17.02.2025 în jurul orei 00:15 cet. Argint Vasilii este agresiv la domiciliul apelantei. Ajungând la fața locului, pe adresa or. ***** str. ***** *****, la domiciliu se afla doar cet. Argint Vasilii, iar apelanta Cuțitoi Claudia era plecată de la domiciliu din motiv că cet. Argint Vasilii era agresiv și ea s-a speriat de el. După ceva timp ea a revenit la domiciliu în timp ce angajații poliției erau prezenți acolo. La fața locului cet. Argint Vasilii avea un comportament agresiv, vizual se afla în stare de ebrietate, din cavitatea bucală se simțea un miros specific de alcool și la cerințele legale angajaților poliției de a se calma, el nu reacționa. Cet. Argint Vasilii a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 7, care a fost întocmit la data de 16.02.2025. Astfel cet. Argint Vasilii la fața locului a scos din buzunar un obiect ascuțit și metalic pe care îl ținea în mână, totodată amenința colaboratorii de poliție cu răfuială fizică și numea cu cuvinte necenzurate. La cerințele lor de a înceta acțiunile sale ilegale manifestate prin ultragiere și amenințare cu răfuială fizică, a se calma și să dea la o parte obiectul ascuțit și metalic, Argint Vasilii ignora categoric, la fel a fost preîntâmpinat că față de el se va aplica forța fizică și în caz contrar fi aplicate mijloace speciale. Pentru curmarea acțiunilor ilegale, în conformitate cu prevederile art. 5, 7 lit. a) a legii nr. 218 din 19.10.2012, „ privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc”, a fost aplicată forța fizică manifestată prin răsucirea brațelor la spate, ultimul fiind mobilizat, au fost aplicate mijloacele speciale (cătușele), în momentul reținerii a cesta a opus rezistență fizică. După aceasta cet. Argint Vasile a fost transportat cu automobilul de serviciu în IP Basarabeasca. În timpul transportării în automobil de serviciu și în incinta IP Basarabeasca, cet. Argint Vasilii continua să manifeste comportamentul său agresiv, continua să amenințe cu răfuială fizică colaboratorii de poliție și numindu-i cu cuvinte necenzurate. Acțiunile ilicite a cet. Argint Vasile au fost înregistrate cu telefonul mobil personal. *(f.d.10)*

Proces-verbal de audierea victimei din 20.02.2025, unde cet. Țurcanu Veaceslav, a comunicat că la data de 16.02.2025 spre 17.02.2015, aflându-se la serviciu conform graficului cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n.î.*****, împreună cu agent superior Țurcan Ion. În jurul orelor 00:15 min., a primit apel telefonic de la serviciul 112, precum că a apelat cet. Cuțitoi Claudia locuitoare a or. ***** str. ***** *****, care a comunicat că la data de 17.02.2025 în jurul orei 00:15 cet. Argint Vasilii este agresiv la domiciliul apelantei. Ajungând la fața locului, pe adresa or. ***** str. ***** *****, la domiciliu se afla doar cet. Argint Vasilii, iar apelanta Cuțitoi Claudia era plecată de la domiciliu din motiv că cet. Argint Vasilii era agresiv și ea s-a speriat de el. După ceva timp ea a revenit la domiciliu în timp ce angajații poliției erau prezenți acolo. La fața locului cet. Argint Vasilii avea un comportament agresiv, vizual se afla în stare de ebrietate, din cavitatea bucală se simțea un miros specific de alcool și la cerințele legale angajaților poliției de a se calma, el nu reacționa. Cet. Argint Vasilii a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 7, care a fost întocmit la data de 16.02.2025. Astfel cet. Argint Vasilii la fața locului a scos din buzunar un obiect ascuțit și metalic pe care îl ținea în mână, totodată amenința colaboratorii de poliție cu răfuială fizică și numea cu cuvinte necenzurate. La cerințele lor de a înceta acțiunile sale ilegale manifestate prin ultragiere și amenințare cu răfuială fizică, a se calma și să dea la o parte obiectul ascuțit și metalic, Argint Vasilii ignora categoric, la fel a fost preîntâmpinat că față de el se va aplica forța fizică și în caz contrar fi aplicate mijloace speciale. Pentru curmarea acțiunilor ilegale, în conformitate cu prevederile art. 5, 7 lit. a) a legii nr. 218 din 19.10.2012, „ privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc”, a fost aplicată forța fizică manifestată prin răsucirea brațelor la spate, ultimul fiind mobilizat, au fost aplicate mijloacele speciale (cătușele), în momentul reținerii a cesta a opus rezistență fizică. După aceasta cet. Argint Vasile a fost transportat cu automobilul de serviciu în IP Basarabeasca. În timpul transportării în automobil de serviciu și în incinta IP Basarabeasca, cet.

Argint Vasilii continua să manifeste comportamentul său agresiv, continua să amenințe cu răfuială fizică colaboratorii de poliție și numindu-i cu cuvinte necenzurate. Acțiunile ilicite a cet. Argint Vasile au fost înregistrate cu telefonul mobil personal. *(f.d.11)*

Proces-verbal de audierea martorului Cuțitoi Claudia din 19.02.2025, care a declarat că la data de 17.02.2025 în jurul orelor 00:15 min., a solicitat intervenția poliției din motivul că concubinul său Argint Vasilii a încălcat Ordinul de restricție de urgență și a inițiat un conflict. Ajungând la fața locului angajații poliției i-au propus concubinului său iasă din domiciliu la care acesta a refuzat, totodată a insultat angajații poliției și i-a amenințat cu răfuială fizică, având în mână un obiect, însă nu a văzut ce obiect era, careva acțiuni cu obiectul dat nu a întreprins. Ulterior a fost încătușat forțat de către angajații poliției aflați la fața locului și scos din domiciliu. *(f.d. 12)*

Procesa-verbal de audierea persoanei bănuite în comiterea contravenției, unde cet. Argint Vasilii a declarat că la data de 17.02.2025 în jurul orei 00:15 min., în urma unui conflict cu concubina Cuțioi Claudia, care a chemat poliția la domiciliu. În timp ce se afla în domiciliul pe strada ***** din orașul *****, au venit 2 polițiști care i-au spus să iasă din domiciliu la care el a refuzat din motiv că nu avea unde se duce. A concretizat că în mână avea o furculiță dar nu cuțit, totodată a comunicat că s-a exprimat cu expresii injurioase în adresa polițiștilor, când aceștia l-au încătușat, și a opus rezistență fizică. Careva acțiuni privind aplicarea forței fizice asupra angajaților poliției nu a întreprins, fiind în stare de ebrietate și enervat a admis acțiuni de nesubordonare și insultare. *(f.d.13)*

Proces-verbal cu privire la ridicarea obiectelor și documentelor în procesul contravențional, la data de 17.02.2025 a fost ridicată secvența video cu nr,. video2 025-02-17 10-05-32, de pe telefonul mobil de model „Iphone". *(f.d.14)*

Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte în procesul contravențional din 17.02.2025, prin care s-a dispus recunoașterea secvenței video cu nr. video 2025-02-17 10-05-32, de pe telefonul mobil de model „Iphone" drept corp delict în procesul contravențional. *(f.d.15)*

Ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 20.02.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) Cod contravențional. *(f.d.16)*

DVD-Disc cu secvența video nr. 2025-02-17 *(f.d.17)*

Proces-verbal seria/nr. MAI06 472350 din data de 20.02.2025, conform căruia cet. Argint Vasile este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 17.02.2025 în jurul orei 00:25 min., a admis comiterea cumulului de contravenții, manifestate prin nesubordonarea cu rea voință la cerința angajaților de poliție de a înceta acțiunile ilegale de injurie și amenințările de aplicarea violenței. *(f.d.18)*

La caz, agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, în baza probelor acumulate și elucidate în ședința de judecată, verificării și investigării cazului contravențional, în conformitate cu prevederile *art.400 alin.(4) Cod contravențional*, corect a constatat contravenției încriminate lui Argint Vasilii prevăzută de art. 336 alin. (2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional și remis în conformitate cu prevederile *art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional*, cauza contravențională instanței de judecată care este competentă să judece toate cazurile cu privire la contravenție.

Totodată, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că la 7.02.2025 cet. Argint Vasilii, intenționat a admis nesubordonarea cu rea voință de a înceta acțiunile sale ilegale manifestate prin ultragiere și amenințare cu răfuială fizică asupra angajaților poliției.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu *art.425 Cod contravențional*, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Argint Vasilii prin acțiunile descrise supra, a comis contravențiile prevăzută de art. 336 alin. (2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Deci, din probatoriul administrat de agentul constatator, se certifică fără nici un dubiu că prin acțiunile intenționate ale lui Argint Vasilii a fost realizată latura obiectivă a contravenției prin „*nu s-a*

subordonat cu rea-voință de a înceta acțiunile sale ilegale manifestate prin ultragiere și amenințare cu răfuială fizică asupra angajaților poliției" cu toate că reieșind din declarațiile expuse agentului constatator, Argint Vasilii s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, înjosind colaboratorii de poliție.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția contravenientului Argint Vasilii, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la *art. 336 alin. (2)*, *art.353 alin.(1) Codul contravențional* al Republicii Moldova.

Instanța de judecată remarcă faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 472350 din 20.02.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Basarabeasca corespunde rigorilor instituite de *art.443 al Codului contravențional*, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

În conformitate cu art. *336 alin. (2) Cod contravențional* prevede sancționarea cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile

În conformitate cu art. *353 alin. (1) Cod contravențional* prevede sancționarea cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată tine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențional al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Potrivit *art.42 Cod contravențional*, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante.

Conform *art.43 Cod contravențional*, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe agravante, or agravantele nu au fost invocate de agentul constatator care reprezintă partea acuzării.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Argint Vasilii sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.336 alin. (2) și art.353 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.336 alin.(2) Cod Contravențional urmează de a stabili sancțiune contravenționala sub forma de muncă neremunerată în mărime de 40 ore.

În conformitate prevederile art. 353 alin.(1) Cod Contravențional se aplica contravenientului sancțiunea sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

În conformitate cu art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Astfel, instanța de judecată stabilește pentru Argint Vasilii pentru concurs de contravenții, sancțiune contravențională definitivă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Argint Vasilii, că conform prevederilor art. **37 Cod contravențional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunității constă în

antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conducând-se de prevederile art.art.34, 458-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Argint Vasilii se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(2) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Argint Vasilii se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În conformitate cu prevederile art.44 Cod contravențional, prin cumularea sancțiunilor stabilite, se aplică lui *Argint Vasilii* sancțiune contravențională definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se explică contravenientului *Argint Vasilii* că, potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Argint Vasilii se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
Judecător _____ Ion Volcovschi