C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-926/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Orhei
sediul Central
Judecător: E.Buzu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

20 noiembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către Sîrbu Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 08.06.2023 în cauza Contravențională în baza art.335 Cod contravențional al RM în privința lui

Sîrbu Serghei, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 02.11.2021, Sîrbu Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional stabilindu-i sancţiune contravenţională, sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei. În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.04.2022 a fost admis recursul declarat de către avocatul Felix Cernei în interesele recurentului Sîrbu Sergiu și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 02.11.2021 prin care Sîrbu Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional stabilindu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26.09.2022 a fost declarat lovit de nulitate absolută procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 344601 din 15.09.2021 întocmit în privința lui Sîrbu Serghei ***** potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional. Procesul contravențional pornit în privința lui Sîrbu Serghei ***** potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional, s-a încetat pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.01.2023 a fost admis recursul declarat de victima, în persoana Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor", director general interimar Sergiu Bejan, cu casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26.09.2022, în cauza contravențională în privința lui Sîrbu Serghei, intentată în temeiul art.335 Cod contravențional şi remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 08.06.2023 procesul contravenţional pornit la 15.09.2021 în privinţa lui Sîrbu Serghei în temeiul art.355 din Codul contravenţional al RM a fost încetat, pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Sîrbu Serghei a depus recurs asupra hotărârii instanței de fond, invocând dezacordul cu hotărârea, considerând că este nelegitimă şi lipsită de temei probatoriu din următoarele considerente:

-Instanţa de judecată a încetat procesul contravenţional întocmit în privinţa mea în legătură cu survenirea termenului de prescripţie însă, în partea descriptivă a hotărîrii agunge la cncluzia că cet.Sîrbu Serghei se face vinovat de comiterea faptei încriminate.

-Nu sunt deacord cu concluzia instanţei de judecată privind vinovăţia mea deoarece, este o concluzie eronată şi lipsită de temei juridic.

-Consider că procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa mea pe art.335 Cc urma să fie încetat de către instanţă pe motivul lipsei faptelor contravenţionale şi nu expirării termenului de prescripţie.

-Astfel, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.09.2021 cet-l Sîrbu Serghei în satul Ivancea r-l Orhei în prezent ocupă imobilele presupuse proprietate a ÎS Administraţia de Stat a Drumurilor, amplasate în extravilanul s. Ivancea r-l Orhei, în adiacentul traseului Chişinău-Orhei.

-Cu referire la caz menţionez că eu, Sîrbu Serghei din a.2004 pînă în an.2008 am arendat imobilul cu suprafaţa de 116,23 m/2 (casa drumurilor), amplasat pe drumul M2 Chișinău-Soroca-frontiera cu Ucraina, km 36 s.Ivancea r-l Orhei

-După expirarea contractului de arendă în a.2008, conform actului de primire- predare din 03.04.2008 eu, Sîrbu Serghei am transmis casa drumurilor amplasat pe drumul M2 „Chişinău-Soroca-frontiera cu Ucraina" km 36.

-Deoarece eu locuiesc alături, fapt confirmat prin documentele anexate la dosar, fostul director SA Drumuri Orhei V.Brăila prin scrisoirea din 13.07.2009 mi-a permis să am grijă de (casa drumurilor), amplasat pe drumul M2 „Chișinău-Soroca-frontiera cu Ucraina" km 36 s.Ivancea r-l Orhei. Scrisoarea nominalizată a fost anexată prima dată în original în Curtea de Apel Chişinău la examinarea recursului, iar a doua oară, cînd am aflat că lipseşte asemenea scrisoare la dosar, am prezentat o copie în Judecătoria Orhei judecătorului Buzu Ecaterina.

-În aşa mod, din a.2008 obiectul în litigiu nu mai era folosit pentru activitate. Iar Administraţia de Stat a Drumurilor nu a manifestat nici un interes de obiectul dat şi nci nu a înaintat document executoriu spre executare silita pentru realizarea drepturilor de evacuare silită izvorîte din hotărîrea judecătoriei Orhei din 21.05.2013.

-Astfel, eu nu samovolnic ci cu permisiunea administraţiei SA „Drumuri Orhei” mă aflam în casa drumurilor, amplasat pe drumul R6 „Chișinău-Orhei” al s.Ivancea r-1 Orhei efectuînd totodată şi paza lui.
-Totodată, consider că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.09.2021 întocmit în privinţa lui Sîrbu Serghei pe art.335 Cc este neîntemeiat şi din acel motiv că în el nu este indicat concret timpul şi perioada săvîrşirii contravenţiei, circumstanţe importante pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice.
-În acest context instanţa de judecată nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi tbiectivă, a circumstanţelor cauzei, şi nu a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor accumulaie pe dosar.
-Mai mult ca atît, procesul contravenţional în privinţa lui Sîrbu Serghei a fost pornit de către agentul constatator pe art.335 Cc, însă, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional în privinţa lui Sîrbu Serghei pe art.355 Cc adică, cu tot pe alt articol care îi este imputat.
-Solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond de încetare a procesului contravenţional în privinţa lui Sîrbu Serghei pe art.355 CC, cu remiterea dosarului contravenţional la o nouă rejudecare în Judecătoria Orhei.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23.08.2024 a fost declinată competența de la examinarea cauzei contravenționale date, cu remiterea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Bălți /f.d.15-16 volumul 2/.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului a depus referință directorul general interimar al ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, Bejan Sergiu, solicitând respingerea ca fiind nefondat recursul declarat de Sîrbu Serghei, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 08.06.2023 emisă în cauza contravențională intentată în privința lui Sîrbu Serghei în temeiul art.335 Cod contravențional.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanței de fond ca legale, reieşind din următoarele considerente.

Concluzia instanței de recurs rezultă din prevederile art.473 al.1 p.1 lit.c Cod contravențional al RM, potrivit căruia se indică, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Colegiul penal constată la fel, că judecând cauza contravențională prezentă instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia de încetare a procesului contravențional în privinţa lui Sîrbu Serghei, din motivul prescripţiei răspunderii contravenționale.

Astfel, instanţa de fond, examinând materialele prezentate şi probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Sîrbu Serghei se

face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Instanța de fond a menţionat că cauza este parvenită la rejudecare, după anularea hotărârii din 26.09.2022, de către Curtea de Apel Chişinău. Astfel, instanţa de fond a declarat nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, deoarece nu este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie timpul sau perioada săvârşirii faptei contravenţionale.

În aşa mod, deoarece instanţa superioară a constatat că contravenţia prevăzută de art.335 din Codul contravenţional al RM este una continuă, deci momentul comiterii contravenţiei poate fi dedus ţinând cont din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de fond în această parte urmează să se conformeze concluziei conchise de instanţa de apel.

Instanţa de fond a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, seria nr.MAI05344601 din 15.09.2021, Sîrbu Serghei, a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenţiei prevăzute de art.355 din Codul contravenţional al RM, pentru faptul că ocupă imobilele presupuse proprietate a Î.S. „Administraţia de Stat a Drumurilor" amplasate în extravilanul sat.Ivancea r-nul Orhei în adiacentul traseului R6, Chişinău-Orhei invocând faptul că întreprinderea să-i achite pentru paza încăperilor sau să i le vândă.

Astfel, instanţa a stabilit cu certitudine că, Sîrbu Serghei ocupă imobilele presupuse proprietate a Î.S. „Administraţia de Stat a Drumurilor" amplasate în extravilanul sat.Ivancea r-nul Orhei în adiacentul traseului R6, Chişinău-Orhei invocând faptul că întreprinderea să-i achite pentru paza încăperilor sau să i le vândă.

Urmare a cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată a considerat că, probele acumulate şi administrate în procesul contravenţional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acţiunile lui Sîrbu Serghei, cad sub incidenţa contravenţiei prevăzute de art.355 din Codul contravenţional al RM, pe semnele exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv, sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Vina acestuia fiind dovedită prin probelele cercetate în cadrul şedinţei de judecată cât şi prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenţionale şi anume prin: Extrasul din Registrul bunurilor imobile prin care se demonstrează că proprietarul bunurilor mobile cu numărul cadastral *****, este statul, iar cu nr.***** şi nr.*****.02 aparţine lui Grosu Ştefan în baza contractului de vânzare-cumpărare la licitaţie din 25 iunie 2008 (f.d.9, 57-59).

La materialele cauzei este prezentată şi Decizia Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2023 prin care s-a menţinut hotărârea instanţei de fond din 17 ianuarie 2023 prin care s-a admis cererea „Administraţiei de Stat a Drumurilor" şi s-a dispus încasarea de la Sîrbu Serghei a plăţii chiriei bunurilor imobile pentru perioada 30 noiembrie 2018-30 noiembrie 2021 în sumă de 68673,81.

În acest context instanţa de judecată a remarcat că la materialele cauzei este anexat doar contractul de arendă cu nr.64/03 din 10 noiembrie 2004 care a expirat la 30 octombrie 2007, un alt contract de arendă în acest sens nu a fost prezentat.

Referitor la permisiunea din 13 iulie 2009 prin care „SA Drumuri Orhei" care ar permite lui Sîrbu Serghei de a se folosi parţial şi a efectua paza imobilului casa de linie, instanţa a remarcat că această permisiune este prezentată în copie şi nu a fost recunoscută de către reprezentantul victimei, prin urmare nu poate fi admisă în calitate de probă care ar demonstra deţinere legală în folosinţă în continuare a imobilului dat de către Sîrbu Serghei.

Prin urmare instanţa de judecată a constatat că probele prezentate de către agentul constatator dovedesc vinovăţia lui Sîrbu Serghei de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335

din Codul contravenţional la RM şi probele date sunt capabile să răstoarne prezumţia de nevinovăţie garantată fiecărui cetăţean.

În acest sens art.2 din Codul contravenţional al RM reglementează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Conform art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Totodată art.26 din Codul contravenţional la RM, prevede înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul d) prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Articolul 30 alin.(1) din Codul contravenţional la RM reglementează că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

(3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78/1, art.155/1, art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni.

(5) Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

Astfel, deoarece în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este indicat timpul sau perioada comiterii contravenţiei, ţinând cont de recomandările din decizia Curţii de Apel Chişinău din 26 ianuarie 2023, referitor la data sau perioada comiterii contravenţiei, instanţa de judecată a luat drept termen de comitere a contravenţiei momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie adică 15 septembrie 2021, prin urmare la data emiterii hotărârii a intervenit prescripţia de tragere la răspundere contravenţională prevăzută de art.30 alin.(2) din Codul contravenţional al RM, adică un an, care este 15 septembrie 2022, iar prin coroborare a prevederilor art.441 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

Conducându-se de prevederile 441 alin.(1) lit.b) din Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată a constatat vinovăţia lui Sîrbu Serghei, de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.355 din Codul contravenţional al RM, dar în legătură cu intervenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, consideră necesar de a înceta procesul contravenţional iniţiat, la 15 septembrie 2021, în privinţa lui Sîrbu Serghei în baza art.355 din Codul contravenţional al RM.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus de Sîrbu Serghei este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanței de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate argumente convingătoare, probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs privind dezacordul cu hotărârea instanței de fond, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, hotărârea instanței de fond fiind motivată în aspectul constatării vinovăției lui Sîrbu Serghei în comiterea contravenției incriminate, cu încetarea procesului contravențional în privința ultimului în baza art.335 Cod contravențional RM.

Mai mult, termenul de prescripție pe caz a expirat, iar soluția instanței de fond este în corespundere cu prevederile art.26 Cod contravențional al RM, care reglementează, că

înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: lit.d) prescripţiei răspunderii contravenționale.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs, că procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui pe art.335 Cod contravențional urma să fie încetat de către instanţă pe motivul lipsei faptelor contravenţionale şi nu expirării termenului de prescripţie, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz.

Or, concluziile instanței sunt în corespundere cu probele și materialele administrate pe dosar, care pe deplin dovedesc vinovăția contravenientului Sîrbu Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.

Totodată Colegiul penal menționează că în sarcina instanței de judecată este de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale sau contravenționale în privinţa persoanei atrase la răspundere, finalitatea soluţiei pronunţate fiind anume încetarea procesului contravențional în cazul în care există circumstanţe care exclud tragerea la răspundere contravențională a persoanei vinovate, deoarece lipsește în cazul dat cadrul legal de aplicare a pedepsei în legătură cu prescripţia tragerii la răspundere contravențională prevăzut de legea în vigoare la data comiterii contravenției stabilite în acțiunile persoanei, pentru a nu încălca un drept fundamental prevăzut de art.7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege.

La părerea Colegiului penal, soluţia instanței de fond este una justă, fiind constatată intervenirea prescripției atragerii lui Sîrbu Serghei la răspunderea contravențională în baza art.335 Cod contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional, totodată din conținutul hotărârii nu reiese că instanța de fond nu a examinat obiectiv procesul contravențional.

Mai mult, dezacordul cu hotărârea instanței de fond nu echivalează cu adoptarea hotărârii după solicitarea recurentului, din moment ce s-a constatat intervenirea termenului de prescripție, de fapt recursul fiind formal și nemotivat, iar reieșind din prevederile legale şi materialele cauzei, afirmaţiile expuse în recurs nu pot servi drept temei de casare a hotărârii instanței de fond, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

În temeiul art.473 al.1 p.1 lit.c Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către Sîrbu Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 08.06.2023 în cauza contravențională în privința lui Sîrbu Serghei în baza art.335 Cod contravențional al RM, hotărâre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru