

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

**29 iunie 2026**

**oraşul Călăraşi**

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi

Instanţa de judecată, în următoare componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

dl Dorin Casapu

Grefieri

dnele Cătălina Chicu şi Veronica Gavriliţă

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat, procuror

dl Dumitru Triboi

Apărătorului, avocat

dl Ion Cobîşenco

Inculpatei,

dnei Mariana Cernei

judecând în şedinţă de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cauza penală de acuzare a dnei:

**Cernei Mariana \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară şi domiciliată în \*\*\*\*\*, cetăţean a Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorită, angajată în câmpul muncii, cunoaşte limba română, doi copii minori la întreţinere, anterior nejudecată, rechizitoriul a fost înmănat, drepturile şi obligaţiile procesuale au fost explicate şi sunt clare,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată.

La pronunţarea sentinţei nu s-a prezentat nici un participant la proces, deşi aceştia au fost informaţi despre data pronunţării sentinţei.

**Termenul de examinare a cauzei: 05 martie 2026 – 29 iunie 2026.**

**a c o n s t a t a t :**

**Fapta incriminată:**

1. Cernei Mariana \*\*\*\*\*, la 13 octombrie 2025, aproximativ la ora 08:44, în calitate de absolventă al şcolii auto \*\*\*\*\*, în timp ce se afla în biroul nr. \*\*\*\*\* din incinta acestei şcoli auto, urmărind scopul susţinerii în condiţii avantajoase a probei practice la examenul pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acţionat cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei şcoli, persoana în privinţa căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare şi de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care, în schimbul unei

**Dosarul nr. 1-53/2026**  
**1-26027166-48-1-05032026**

remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere și în rezultatul conversațiilor purtate, a oferit și a dat personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată mijloacelor bănești, care nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 10085 lei, în scopul, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În urma acțiunilor ilegale, aceasta s-a prezentat de câteva ori în cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, pentru susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, dar toate au avut ca rezultat calificativul „respins”.

2. Organul de urmărire penală a calificat aceste acțiuni ale dnei Mariana Cernei pe baza articolului 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, trafic de influență, *adică, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Procedura:**

3. În ședința preliminară, inculpata, dna Mariana Cernei, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi. A menționat că nu are surse financiare pentru a achita amendă (f. d. 66, vol. II).

4. Apărătorul inculpatei, dl avocat Ion Cobîșenco, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

5. Acuzatorul de stat, dl procuror Dumitru Triboi a considerat posibilă admiterea cererii formulate de inculpata, dna Mariana Cernei privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al acesteia și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

6. Având în vedere prevederile articolului 364<sup>1</sup> alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 18 martie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de dna Mariana Cernei. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7. Având în vedere că deliberarea și pronunțarea sentinței a fost stabilită pentru 09 aprilie 2026, însă, pentru că judecătorul s-a aflat în concediu medical în perioada 30 martie 2026 – 19

iunie 2026, confirmat prin copia certificatului medical anexat la materialele cauzei, sentința a fost pronunțată pe 29 iunie 2026.

### **Argumentele participanților la proces:**

8. Acuzatorul de stat, dl procuror Dumitru Triboi, a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatei, dnei Mariana Cernei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal. Prin urmare, a solicitat recunoașterea dnei Mariana Cernei vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei.

9. Apărătorul inculpatei, dl avocat Ion Cobîșcenco, în ședința de judecată a menționat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpata vina a recunoscut, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecată, are doi copii minori, a comis pentru prima dată o infracțiune, nu are venituri stabile pentru a executa o eventuală pedeapsă cu amendă și din aceste motive solicită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu suspendarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an cu stabilirea obligațiilor de a se prezenta la organele de probațiune și să nu-și schimbe domiciliul.

10. Inculpata, dna Mariana Cernei în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a menționat că se căiește sincer de fapta comisă și a susținut poziția avocatului.

### **Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudența relevantă:**

11. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

12. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

13. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

14. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

15. Articolul 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

16. Totodată, în conformitate cu prevederile alineatului (2) din același articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 264 alin. (2), (4), (6), 264<sup>1</sup>, **324–335<sup>1</sup>** și 370 din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

17. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii fenomenului corupției în cadrul autorităților publice, a incriminat fapta de cumpărare de trafic de influență și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, a dispus sancționarea persoanelor fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

18. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții, lupta împotriva corupției fiind parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, consacrat de Preambul și articolul 1 alin. (3) din Constituție. De asemenea, în baza articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, stabilirea limitelor de pedeapsă ține de marja discreționară a legislativului, care nu trebuie să afecteze principiul proporționalității și principiul nediscriminării. Parlamentul apreciază, la modul concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite. De asemenea, Curtea a notat că manifestă deferență față de politica penală a Parlamentului, care urmărește să descurajeze actele de corupție, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de pedepse (a se vedea DCC nr. 81 din 03 iunie 2021, §§ 33, 35, 36; DCC nr. 46 din 14 mai 2024, §§ 33, 35, 36).

**Declarațiile inculpatei, audiată potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:**

19. În ședința de judecată din 18 martie 2026, inculpata, dna Mariana Cernei a fost audiată potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. Totodată, a declarat că se discuta că se poate de dat bani persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, dacă avea nevoie de ajutorul ei. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată este directoarea școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, strada nu o cunoaște, mergea la ea în cabinet ca să o ajute să facă programarea, dar și secretara a ajutat-o la programat. A fost de câteva ori la proba practică, a văzut că nu reușește și a aplecat la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată. În toamna anului 2025 luna octombrie sau noiembrie a mers la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată și a transmis suma de 500 euro, când se afla în birou. În birou la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată nu era nimeni, i-a dat banii în formă deschisă, erau mai multe bancnote de 50, pe loc i-a spus 500 euro și i-a dat. Nu a întrebat-o nimic, i-a spus să trimită poza

**Dosarul nr. 1-53/2026**  
**1-26027166-48-1-05032026**

în picioare, după care să o expedieze la un număr de telefon ca să vadă cine se duce la examen la Ungheni. Nu i-a spus pentru cine sunt banii și nu i-a spus dacă știe pe cineva. Doar i-a spus că poate să o ajute, după care a mers la examen, dar nu a făcut poză că nu a făcut și nu a trecut examenul, după care a mai fost o dată la examen, nu a mai vorbit cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată și nu a întrebat-o de ce nu a reușit și nu a mai fost la ea și nici nu a cerut banii înapoi. Îi pare rău de că a făcut acel pas. Nu are permis de conducere. Recunoaște că este o încălcare, are doi copii minori și nu are timp să se ducă la examene, soțul său este peste hotare, participă la întreținerea familiei. Are mașină, chiar dacă lua permisul nu era să meargă, soțul a impus-o să își facă permis, dar nu el a impus-o să dea bani. Nu vede care este rostul să i-a banii dacă sunt sechestrați, nu a fost să i-a banii. A fost de 3 sau 4 ori la examen înainte de a da banii. Nu i-a promis că se va primi, i-a spus că poate să se ducă o dată, de două ori, i-a promis că o va ajuta, nu a insistat să se ducă ca să fie precis, vorbeau elevii în grupă, i-a spus persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată că a auzit că se dau bani și ultima a recunoscut. Lucrează patiser și are un salariu de 6000 lei, iar soțul lucrează ocazional peste hotarele țării de 2 ani (f. d. 67-68, vol. II).

20. Instanța de judecată constată că inculpata, dna Mariana Cernei a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii de care a fost acuzată și faptele indicate în rechizitoriu, iar vinovăția acesteia se confirmă și din ansamblul de probe administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, în care a fost consemnată percheziția efectuată la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, în care a fost consemnat că pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată de model \*\*\*\*\* (f. d. 148-151, vol. I);

- **procesul-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2025**, în care a fost consemnată copierea și extragerea informației din telefoanele mobile de model \*\*\*\*\* și „\*\*\*\*\*”, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, iar mai apoi plasată pe suport de hard de model \*\*\*\*\* (f. d. 155-156, vol. II);

- **procesul-verbal de examinare din 25 ianuarie 2026, cu anexă planșă fotografică** în care a fost consemnată cercetarea suportului de stocare extern de tip (USB HARD” cu denumirea \*\*\*\*\*”, pe care este stocat întreg conținutul telefonului mobil de model \*\*\*\*\* cu IMPI: 352402097702171, în care este inserată cartela SIM cu numărul 069158782 și telefonul mobil de model \*\*\*\*\*”, cu număr de IMEI 1: 257368582461679 și IMPI 2: 357497682461675, în care este inserată cartela SIM cu numărul 079799410, ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, care au fost ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 15.10.2025, la domiciliul și biroul de serviciu al acesteia. În rezultatul cercetării, în compartimentul galeriei, au fost identificate mai multe fotografii a unui carnet de evidență, înscrisurile căruia sunt făcute olograf și inclusiv înscrisuri cu numerele și prenumele învinuitei, dnei Mariana Cernei și s-a constatat că în momentul primirii mijloacelor bănești de la dna Mariana Cernei persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată și-a făcut însemnare în agendă, cu numele persoanei, iar până a scrie numele a plasat o liniuță „-” ceea ce înseamnă că aceasta încă nu a susținut proba practică a examenului auto pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor în cadrul IP „ASP” Ungheni (f. d. 158-174 Volumul I);

- **procesul-verbal de examinare din 17 februarie 2026**, în care a fost consemnată cercetarea răspunsului nr.03/277 din 17.02.2026, emis de către „DÎMT și CCA” a „ASP”,

**Dosarul nr. 1-53/2026**  
**1-26027166-48-1-05032026**

eliberat urmare a interpelării nr.03/40-2627 din 16.02.2026, emisă de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în care s-a constatat că: Cernei Mariana s-a prezentat în cadrul IP „ASP” mun. Ungheni de două ori pentru susținerea probei teoretice a examenului auto, dintre care a doua oară a obținut calificativul „admis” și șase ori s-a prezentat în cadrul aceleiași instituții la susținerea probei practice, a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, toate șase ori au avut ca rezultat calificativul „Respins” **(f. d. 241 Volumul I);**

- **procesul-verbal din 21 octombrie 2025 de consemnare a rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii de investigație** „*cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24 a persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr.20A*”, cu anexa - stenograma nr.3 **(f. d. 218-228 Volumul I);**

Stenograma nr. 3, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 13 octombrie 2025, în intervalul orelor 12:11:51-12:17:36, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, situat în \*\*\*\*\*, unde au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată cu dna Mariana Cernei.

Cuvintele pronunțate de **persoana în privința cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de Mariana **Cernei** sunt convențional marcate în stenogramă cu „CM”.

**CM** – Bună ziua!

**GM** – Bună ziua!

**CM** – Doamna Geta, eu v-am sunat sâmbătă.

**GM** – Da, da.

**CM** – În legătură cu, am programare miercuri

**GM** - Acum miercuri, da?

**CM** - Da!

**GM** - Da a-ți fost la mine mai înainte sau nu?

**CM** - Da!

**GM** - A-ți fost, da? Da cum vă zice?

**CM** - Cernei Mariana

**GM** - Așa, Cernei Mariana, când sunteți programată? (*își notează pe o foi - fadațadele candidatei, data programării și numărul de telefon al acesteia*)

**CM** - Miercuri!

**GM** - Miercuri acum o să fie 15, da?

**CM** - Da. pe 15! (*transmite lui Georgeta 500 euro*)

**GM** -15.10.2025, la ce oră sunteți programată?

**CM** - Mi se pare că la 10 sunt programată.

**GM** - la 10. mhm! Ce număr de telefon aveți?

**CM** - 067546991!

**GM** – Așa, uite am să-ți dau amuș ceva.. Dă să strângem banii (*ia banii în sumă de 500 euro transmiși de Cernei Mariana și îi numără*) Stați să vă dau amuș un telefon. Singur te duci acasă și faci o poză în picioare cum ai să fii îmbrăcată la examen și trimiți poza aceasta pe telefonul pe care eu ți-1 dau și acolo să scrii familia și ora când trebuie să fi la

examen, fiindcă șeful acesta pune peste documentele pe care voi le dați, pune așa o hârtie și ei nu văd.

**CM** – Știi, colțul e îndoiat!

**GM** – Da, da și ei nu văd. Da așa tu îi trimiți poza. el vede cum tu., ceva își memorizează și când el vede că te-ai urcat în mașină în haina ceea în care el ține minte, el știe că asta ești tu. Altfel nu putem să vă ajutăm, îi tare nebun omul acesta, șeful acesta care-i aicea, care-i acum prezent îi tare tâmpit, nici nu știu ce să-ți mai spun. Da trimiți azi, cel târziu mâine dimineață, cu o zi înainte să trimiți.

**CM** - Bine!

**GM** - Că am fete care de exemplu se duc mâine la examen și ele au trimis pe la ora 18 și el nu li-o luat a 2-a zi fiindcă., (*intră în birou T. A.*) Așa +140759457794 (*notează pe o foiță numărul de telefon de care se folosește C. I. și o transmite lui Cernei Mariana*) Iaca, Mariana uite încoace, iaca pe telefonul acesta trimiți poza în picioare cum ești și mai jos deja scrii numele.

**CM** - Pe whatsapp?

**GM** - Pe whatsapp, pe viber, pe ce poți trimite, principalul să fie pe numărul acesta trimis, bine?

**CM** - ok!

**GM** - Și trimite mai înainte cu o zi măcar, dacă poți azi după masă, bine. Dacă nu mâine dimineață că pe urmă ei până seara nu au primit de la tine nimic, ei î-și i-au oameni pe a 2-a zi pe cine le-a trimis pozele, bine?

**CM** - Da, da, ok!

**CM** - Și să fii oleacă mai încrezută în sine fiindcă cum n-ar fi ai o protecție oarecare. Omul care o să te ia știe că trebuie să te ajute, numai tu să nu faci greșeli mari. Că de vorbit și de asta, vorbim, da tot mai depinde și de tine cum te prezinți.

**CM** - Clar!

**CM** - Și chiar dacă n-ai să treci din prima dată, nu te deranja tare fiindcă asta-i. Tot constă în aceia că 3 sunt din Ungheni și 3 sunt din Chișinău. Dacă tu ai nimerit la aceștia 3 din Ungheni, ei unul de altul, pozele și le transmit și știu. Da dacă ai nimerit la unul din Chișinău îi clar că n-ai să treci și să nu te deranjezi, să nu te stresezi. Asta-i viața Moldovenilor.

**CM** - Da, da!

**CM** - N-ai ce le face, bine Mariana?

**CM** - Bine!

**CM** - Hai succese!

**CM** - Mulțumim și o zi bună!

**CM** - O zi bună!

**CM** - Hai sănătate!

**CM** - Sănătate! (f. d. 217-238, Volumul I)

- Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3383, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație (f. d. 139. Volumul I).

#### **Aprecierea instanței de judecată:**

21. Potrivit art. 384 alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște

**Dosarul nr. 1-53/2026**  
**1-26027166-48-1-05032026**

asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

22. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

23. Totodată, instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

24. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, dna Mariana Cernei a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată suma de 500 Euro. Acea persoană pretindea că are influență asupra unor persoane publice din ASP din mun. Ungheni (a se vedea declarațiile inculpatei date în condițiile de audiere a martorilor, și stenograma convorbirilor din 13 octombrie 2025, reflectate în pct. 19 și 20, *supra*).

25. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile alternatice (i) promisiune, (ii) oferire și (iii) dare. În această cauză, inculpata, dna Mariana Cernei a oferit și a dat, personal suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a susținut că are influență asupra persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de a determina aceste persoane publice să-i aplice dnei Mariana Cernei calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

26. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directe. Probele administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 20, *supra*, și anume stenograma convorbirilor, demonstrează și confirmă intenția directă a dnei Mariana Cernei, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient. De altfel, aceasta a confirmat în ședința de judecată că era conștientă de caracterul ilegal al acțiunilor sale și a recurs la aceste acțiuni pentru că dorea să obțină permis de conducere.

27. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpatului de a cumpăra influența, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, pe care, ulterior nu l-a obținut, pentru că a eșuat la susținerea acestei probe.

28. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

**Dosarul nr. 1-53/2026**  
**1-26027166-48-1-05032026**

29. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpata, dna Mariana Cernei, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 13 octombrie 2025 avea împlinită vârsta de 35 ani, și astfel este subiect al infracțiunii de care a fost acuzată și a cărei vinovăție a fost demonstrată prin probe administrate la faza de urmărire penală.

30. Instanța de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 20, *supra*, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatei, dnei Mariana Cernei, care la 13 octombrie 2025, aproximativ ora 08:44, în calitate de absolventă a școlii auto \*\*\*\*\*, în timp ce se afla în biroul nr. \*\*\*\*\* din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere și în timpul discuțiilor a oferit și a dat acestei persoane, personal, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestei persoane, cât și altor persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 10085 lei, cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În urma acestor acțiuni ilegale, Mariana Cernei s-a prezentat de câteva ori în cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, pentru susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, dar toate încercările au avut ca rezultat calificativul „respins”.

31. Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatei, dnei Mariana Cernei descrise și constatate în pct. 30 *supra*, se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzată și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, și anume, trafic de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

**Referitor la pedeapsă:**

32. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și

**Dosarul nr. 1-53/2026**  
**1-26027166-48-1-05032026**

reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

33. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod

34. Instanța de judecată reține că, potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

35. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

36. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

37. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

38. Totodată, în ședința de judecată a fost stabilită căința sinceră a inculpatei, dna Mariana Cernei. De altfel, aceeași atitudine a fost manifestată de aceasta și în cursul audierii în calitate de bănuit și învinuit (a se vedea f. d. 20-21, 35, vol. II).

39. De asemenea, instanța de judecată reține ca circumstanță atenuantă, faptul că dna Mariana Cernei a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă.

40. Instanța de judecată nu a stabilit prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal și nici de acuzatorul de stat acestea nu au fost invocate.

41. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpata, dna Mariana Cernei anterior nu a fost judecată (f. d. 12, vol. II) și are la întreținere doi copii minori.

42. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei, dnei Mariana Cernei, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal.

43. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici

**Dosarul nr. 1-53/2026**  
**1-26027166-48-1-05032026**

circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

44. Totodată, instanța de judecată reține că inculpata, dna Mariana Cernei pe baza articolului 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

45. În acest context, instanța notează că potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzute art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

46. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

47. Prin urmare, instanța de judecată observă că art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare până la 3 ani în cazul persoanelor fizice.

48. Noile limite, și anume, prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, sunt: amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale, sau închisoare de până la 2 ani și 3 luni.

49. Acestea sunt limitele în care instanța de judecată va individualiza pedeapsa ce urmează a fi stabilită dnei Mariana Cernei.

50. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, i-a în considerare că dna Mariana Cernei a comis o infracțiune mai puțin gravă (articolul 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (3) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor mai puțin grave), de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere doi copii minori, este angajată în câmpul muncii, dar are un salariu lunar în jur de 6000 lei, este caracterizată pozitiv, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, sunt prezente circumstanțe atenuante – căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

51. Totodată, având în vedere că inculpata, dna Mariana Cernei, are vârsta de 35 ani, este angajată în câmpul muncii, însă are un salariu lunar de 6000 lei, are la întreținere doi copii minori, iar soțul lucrează ocazional peste hotarele țării, instanța consideră că o eventuală pedeapsă cu amenda în aceste condiții, care reflectă o stare financiară precară, ar constitui o povară nejustificat de excesivă pentru inculpată.

52. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei menționate anterior, precum și impactul social negativ al infracțiunilor de corupție, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatei, dnei Mariana Cernei este posibilă prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă de un an închisoare cu executare în penitenciar pentru femei, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatei, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru aceasta.

53. Totodată, instanța de judecată ține cont de pct. 14 și 15 din Recomandarea nr. 22 (99)

comitetului de miniștri către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației în închisori, care stabilește că trebuie depuse eforturi pentru reducerea recurgerii la sentințe privative de libertate, care împovărează sistemul penitenciar, și substituirea sentințelor privative de libertate scurte cu sancțiuni și măsuri comunitare. La stabilirea sancțiunilor și măsurilor comunitare care pot fi folosite în locul privării de libertate, trebuie acordată atenție, printre altele, la suspendarea aplicării unei condamnări la închisoare cu condiții impuse.

54. Instanța de judecată menționează că potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Alineatul (2) din același articol prevede că perioada de probațiune se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

55. Astfel, având în vedere circumstanțele reținute în pct. 37-50 și 51, *supra*, instanța constată că nu este rațional ca dna Mariana Cernei să execute real pedeapsa cu închisoare. Prin urmare, urmează să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an.

56. Totodată, instanța consideră necesar de a aplica inculpatei obligațiunile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, și anume, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

57. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atît pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile garantate în Constituția Republicii Moldova.

### **Măsura preventivă.**

58. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatei, dnei Mariana Cernei, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

### **Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.**

### **Corpuri delictive și mijlocul material de probă.**

59. Conform art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

**Dosarul nr. 1-53/2026**  
**1-26027166-48-1-05032026**

60. În acest caz, pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocelele materiale de probă: Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3383, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație, suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model \*\*\*\*\* ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.01.2026, de păstrat la materialele cauzei penale.

61. Răspunsul nr.03/277 din 17.02.2026, emis de către „DÎMT și CCA” a „ASP” eliberat urmare a interpelării nr.03/40-2627 din 16.02.2026, emisă de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.02.2026, de păstrat la materialele cauzei penale.

Din aceste motive, pe baza articolelor 80<sup>1</sup> alin. (2), 90 din Codul penal, articolelor 162 alin. (1) pct. 5), 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

**h o t ă r ă ș t e :**

1. Cernei Mariana \*\*\*\*\* se recunoaște vinovată și se condamnă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, pe baza prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

2. Pe baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei stabilite dnei Mariana Cernei se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, dacă, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. Se obligă dna Mariana Cernei după rămânerea definitivă a sentinței, să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza teritorială a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

4. Se aplică dnei Mariana Cernei \*\*\*\*\* măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

5. Mijloacele materiale de probă enumerate și descrise în pct. 60 și 61 din prezenta sentință, de păstrat la materialele cauzei pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

6. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Dorin CASAPU**