Dosarul nr. 4r-591/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22165342-02-4r-07022023
Judecătoria Ungheni
Judecător Triboi Petru

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**
**(d i s p o z i t i v)**

29 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul contraveneintului Gorincioi Mihail, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 23 ianuarie 2023, prin care s-a respins contestaţia depusă de Gorincioi Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05780135 din 07.11.2022, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ungheni, Nistoraş Gheorghe în baza art. 238 alin.(2) din Codul Contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

A respinge ca nefondat recursul contravenientului Gorincioi Mihail.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Ungheni din 23 ianuarie 2023, prin care s-a respins contestaţia depusă de Gorincioi Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05780135 din 07.11.2022, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ungheni, Nistoraş Gheorghe în baza art. 238 alin.(2) din Codul Contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr. 4r-591/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22165342-02-4r-07022023
Judecătoria Ungheni
Judecător Triboi Petru

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

29 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul contraveneintului Gorincioi Mihail, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 23 ianuarie 2023, prin care s-a respins contestaţia depusă de Gorincioi Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05780135 din 07.11.2022, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ungheni, Nistoraş Gheorghe în baza art. 238 alin.(2) din Codul Contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, ca fiind neîntemeiată.

Procedura de citare legală a fost executată.

**A C O N S T A T A T:**

1. La 08 noiembrie 2022, la Inspectoratul de Ungheni a fost înregistrată contestaţia înaintată de Gorincioi Mihail asupra procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. MAI 05780135 din 07 noiembrie 2022, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ungheni, Nistoraş Gheorghe, în privinţa lui Gorincioi Mihail pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 23 ianuarie 2023, s-a respins contestaţia depusă de Gorincioi Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05780135 din 07.11.2022, încheiat de către agentul

constatator al Inspectoratului de Poliţie Ungheni, Nistoraş Gheorghe în baza art. 238 alin.(2) din Codul Contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, ca fiind neîntemeiată.

3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contravenientul Gorincioi Mihail a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a înceta procesul contravențional.
4. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele invocate în contestație, nu a apreciat corespunzător circumstanțele speței.
5. Mai mult, la dosar lipsesc careva probe ce ar confirma vina recurentului.
6. În ședința instanței de recurs, contravenientul, dar și agentul constatator, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contraveneintului Gorincioi Mihail, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 23 ianuarie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.
8. În continuare, Colegiul verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
9. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
10. Colegiul constată că la 07.11.2022, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ungheni, Nistoraş Gheorghe, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Gorincioi Mihail pentru faptul că, la data de 07 noiembrie 2022, Gorincioi Mihail, a parcat unitatea de transport de model Volvo V 50 cu n/î NPT 2050, în loc interzis, ignorând prevederile lit.(A) din

pct.70 al Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

11. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
12. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
14. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe

care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

15. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
16. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
17. La caz, Colegiul indică că vinovăția contraveneintului în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar.
18. Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
19. Mai mult, motivele indicate în cererea de recurs au fost invocate și în contestație, fiind soluționate motivat de instanța de fond.
20. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 23 ianuarie 2023.
21. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

A respinge ca nefondat recursul contravenientului Gorincioi Mihail.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Ungheni din 23 ianuarie 2023, prin care s-a respins contestaţia depusă de Gorincioi Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05780135 din 07.11.2022, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ungheni, Nistoraş Gheorghe în baza art. 238 alin.(2) din Codul Contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie