Instanţa de fond: Judecătoria Criuleni, sediul central (jud. Alexandru Motricală)

Dosarul nr. 3r-1237/24 (2-23011878-02-3r-07102024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

28 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de avocatul Alexei Brînză în interesele lui Gheorghe Marcuța împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 09 septembrie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gheorghe Marcuța împotriva Consiliului orășenesc Criuleni, terți interesați Grigore Marcuța și Agenția Servicii Publice, cu privire anularea parțială a actului administrativ.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Colegiul

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 25 ianuarie 2023, Gheorghe Marcuța s-a adresat Judecătoriei Criuleni, sediul central cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Criuleni, terții Grigore Marcuța și Agenția Servicii Publice, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ.

În argumentarea acțiunii reclamantul a indicat, că prin decizia Consiliului orăşenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002 s-a dispus recunoaşterea dreptului de proprietate asupra garajelor auto, particulare anterior construite capital în teritoriul Primăriei or.Criuleni conform Listei anexate. Terenurile aferente ale acestor garaje constituie proprietate a administraţiei publice locale din or.Criuleni.

Conform pct.23 din Lista anexată la decizia Consiliului orăşenesc Criuleni nr. 33/3 din 13.12.2002 proprietar al garajului ce se află pe terenul cu numărul cadastral ***** este recunoscut eronat Marcuţa Grigore Boris, ultimul fiind fiul fratelui său Marcuţa Boris.

Consideră că decizia Consiliului orăşenesc Criuleni nr. 33/3 din 13.12.2002 este parţial ilegală, nefondată şi pasibilă anulării parţiale a ei în partea recunoaşterii dreptului de proprietate asupra garajului situat pe terenul cu numărul cadastral ***** din *****, din următoarele motive:

Prin Dispoziţia Primăriei or.Criuleni nr. 10 din 31.01.1994 terenul cu suprafaţa de 0,0024 ha cu numărul cadastral ***** i-a fost atribuit pentru construcţia garajului. Terenul respectiv este în apropierea fostei Cazangeri nr.3 din or. Criuleni.

În temeiul dispoziţiei respective a Primăriei or.Criuleni nr.10 din 31.01.1994, ulterior, în luna februarie a anului 1994 Primăria or. Criuleni i-a repartizat în natură acest lot, fixînd şi bornele de hotar al acestuia, pentru care a şi întocmit Actul de marcare pe teren a hotarului lotului de pămînt şi de planificare a construcţiilor.

Ulterior la data 15.02.1994 Primăria or.Criuleni i-a eliberat şi Autorizaţia de construire nr. 60/94-18GA pentru efectuarea lucrărilor de construcţie a garajului pe terenul respectiv.

Respectiv, în temeiul acestei Autorizaţia de construire nr. 60/94-18GA din 15.02.1994 a construit în anul 1995 un garaj pe terenul sus indicat, fapt confirmat prin documentaţia de proiect.

Indică reclamantul că, conform art.1 din Legea privind calitatea în construcţii, proprietar al construcţiei bunului imobil constituie denumirea investitorului după încheierea procesului-verbal de recepţie de la terminarea lucrărilor.

Iar art. 22 alin. (1) din Legea privind calitatea în construcţii, prevede că, investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanţează sau realizează investiţii sau intervenţii la construcţii.

Deoarece Marcuţa Grigore nu a contrubuit cu nimic la construcţia garajului situat pe terenul cu numărul cadastral ***** dînsul conform art.1 şi art. 22 alin.(1) din Legea privind calitatea în construcţii nu poate fi recunoscut proprietar al acestei construcţii.

Respectiv Consiliul orăşenesc Criuleni a adoptat decizia nr.33/3 din 13.12.2002 de recunoaştere a dreptului de proprietate a garajului construit pe terenul cu numărul cadastral ***** contrar prevederilor art.1 din Legea privind calitatea în construcţii.

Iar în consecinţă existenţa deciziei nr. 33/3 din 13.12.2002 de recunoaştere a dreptului de proprietate a garajului construit pe terenul cu numărul cadastral

***** după Marcuţa Grigore, îi încalcă dreptul lui de proprietate asupra materialelor folosite de el la edificarea acestui garaj, drept prevăzut de art.1 din Legea privind calitatea în construcţii şi art. 46 din Constituţia RM.

Susține reclamantul că, Marcuţa Boris nu a fost niciodată beneficiar al acestui teren şi nici nu a efectuat nici o investiţie în construcţia garajului pe terenul sus indicat. Iar conform art.18 din Legea privind calitatea în construcţii, dreptul de proprietate asupra construcţiilor nou edificate se face doar prin proces-verbal de recepţie a lucrărilor de construcţii, semnat de specialişti abilitaţi prin această lege.

Iar Legea privind administraţia publică locală nu prevede dreptul Consiliului local să adopte decizii de recunoaştere a dreptului de proprietate asupra construcţiilor nou edificate.

Prin urmare, opinează reclamantul că decizia sus menţionată a Consiliului orăşenesc Criuleni este ilegală şi pasibilă anulării. Or, în prezent existenţa acestei decizii îi periclitează dreptul de a efectua recepţia lucrărilor de construcţie a garajului construit din propriile investiţii pe terenul cu numărul cadastral *****.

Menționează că, la data de 26.07.2022 a contestat decizia nr.33/3 din 13.12.2002 a Consiliului orăşenesc Criuleni doar în partea recunoaşterii dreptului de proprietate asupra garajului situat pe terenul cu numărul cadastral ***** din ***** pe numele lui Marcuţa Grigore.

Prin decizia nr.5/11 din 15.09.2022 a Consiliului orăşenesc Criuleni i-a fost respinsă ca neîntemeiată această contestaţie.

Consideră că ultima decizie a Consiliului orăşenesc Criuleni este ilegală şi pasibilă anulării din aceleaşi motive.

În temeiul celor expuse supra, solicită reclamantul:

- Anularea parțială a deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002 doar în ce privește recunoașterea dreptului de proprietate a lui Marcuța Grigore Boris asupra garajului situat pe terenul cu numărul cadastral ***** situat în ***** (f.d.4-5).

Suplimentar avocatul Alexei Brînză, acționînd în interesele reclamantului, Gheorghe Marcuța, în baza art.65 alin.(1) Cod administrativ, la 27.05.2024 a formulat o cerere privind repunerea în termenul legal a cererii de chemare în judecată. În argumentarea căreia a invocat că reclamantul abia în luna decembrie 2022 a luat cunoștință cu decizia completă a Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002, inclusiv cu lista deținătorilor de garaj anexată la aceasta. (f.d.122)

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 09 septembrie 2024, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul reclamantului, Gheorghe Marcuța, avocatul Alexei Brînză, privind repunerea în termen a acțiunii.

S-a declarat inadmisibilă acțiunea lui Gheorghe Marcuța împotriva Consiliului orășenesc Criuleni, terți interesați Grigore Marcuța și Agenția Servicii Publice, cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002 în partea ce privește recunoașterea dreptului de proprietate a lui Marcuța Grigore Boris asupra garajului situat pe terenul cu numărul cadastral ** situat în *****, pe motiv că reclamantul a depus acțiunea după expirarea termenului.***

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 24 septembrie 2024, Gheorghe Marcuța, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexei Brînză, a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În motivarea recursului, Gheorghe Marcuța a reitereat rgumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

A solicitat anularea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 09 septembrie 2024, cu remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 09 septembrie 2024 a fost comunicată recurentului la 27 septembrie 2024.

Cererea de recurs a fost depusă la 24 septembrie 2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Gheorghe Marcuța, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexei Brînză a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Gheorghe Marcuța a prezentat dovada achitării taxei te timbru în conformitate cu Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Potrivit art. 1 Cod administrativ, (1) Legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Art. 2 Cod administrativ prevede că, (1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

În temeiul art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1), (2) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 alin. (1) lit.a) Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Materialele cazei atestă că, la 25 ianuarie 2023, Gheorghe Marcuța s-a adresat Judecătoriei Criuleni, sediul central cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Criuleni, terții Grigore Marcuța și Agenția Servicii Publice, prin care a splocotat anularea parțială a deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002, în ce privește recunoașterea dreptului de proprietate a lui Marcuța Grigore Boris asupra garajului situat pe terenul cu numărul cadastral ***** situat în ***** (f.d.4-5).

Suplimentar avocatul Alexei Brînză, acționînd în interesele reclamantului, Gheorghe Marcuța, în baza art.65 alin.(1) Cod administrativ, la 27.05.2024 a formulat o cerere privind repunerea în termenul legal a cererii de chemare în judecată. În argumentarea căreia a invocat că reclamantul abia în luna decembrie 2022 a luat cunoștință cu decizia completă a Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002, inclusiv cu lista deținătorilor de garaj anexată la aceasta. (f.d.122)

Ținînd cont de prevererile art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, în coraport cu pretențiile formulate în acțiune, se reține că, Gheorghe Marcuța a formulat o acțiune în contestare.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 09 septembrie 2024, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul reclamantului, Gheorghe Marcuța, avocatul Alexei Brînză, privind repunerea în termen a acțiunii.

S-a declarat inadmisibilă acţiunea lui Gheorghe Marcuța împotriva Consiliului orășenesc Criuleni, terți interesați Grigore Marcuța și Agenția Servicii Publice, cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002 în partea ce privește recunoașterea dreptului de proprietate a lui Marcuța Grigore Boris asupra garajului situat pe terenul cu numărul cadastral ***** situat în *****, pe motiv că reclamantul a depus acțiunea după expirarea termenului.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit **art. 3 Cod administrativ**, **legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia**, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Cu raportare la speța în cauză se reține că, **potrivit art. 163 lit.a) Cod administrativ**, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

Potrivit art. 207 alin. (1), (2) lit. d) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în

contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, **acțiunea în contestare** și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Instanța de recurs reiterează că, prin acțiunea formulată, reclamantul a solicitat anularea parțială a deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 **din 13.12.2002**.

Materialele cauzei atestă că, că la **13 iunie 2016** de către Consiliul orășenesc Criuleni a fost emisă decizia nr.5/16 „Cu privire la modificarea anexei la decizia Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13 decembrie 2002”, prin care a fost modificată anexa la decizia dată și anume, prenumele și patronimicul proprietarului garajului cu numărul cadastral ***** amplasat în ***** (f.d.39).

În urma examinării notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1397 din 19.07.2016, Consiliul orășenesc Criuleni la **15 septembrie 2016** a emis decizia nr.8/8 prin care a abrogat decizia nr.5/16 din 13 iunie 2016, decizie care nu a fost contestată (f.d.40-44).

Ulterior, la data de **27 iulie 2022,** Gheorghe Marcuța a depus în adresa Consiliului orășenesc Criuleni **cerere de modificare parțială a deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002**, și anume, în partea recunoașterii dreptului de proprietate al său asupra garajului situat pe terenul cu nr.cadastral ***** din *****, la care a primit răspunsul nr.638 din 18 august 2022, prin care i-a fost refuzat în examinarea cererii pe motiv că Consiliului orășenesc Criuleni anterior a emis o astfel de decizie (f.d.45,46).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, Gheorghe Marcuța la 25 august 2022 a depus repetat în adresa Consiliului orășenesc Criuleni cererea de modificare parțială a deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002 (f.d.47), care prin decizia Consiliul orășenesc Criuleni nr.5/11 din 15 septembrie 2022 a fost respinsă pe motiv că anterior Consiliului orășenesc Criuleni a emis o astfel de decizie (f.d.48-51).

Mai mult din materialele dosarului cadastral și tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral ***** că la data de 09.09.2020 registratorul SCT Criuleni, Rapcea Dionisie, a respins cererea reclamantului Gheorghe Marcuța din **03.08.2020** cu privire la efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil cu nr. cadastral 3101225.217. Implicit potrivit deciziei cu privire

la refuzul efectuării modificărilor în RBI se atestă că la cererea sa reclamantul Gheorghe Marcuța a anexat deciziile nr.5/16 din 13.06.2016, nr.8/8 din 15.09.2016 și extrasul din decizia *nr.33/3 din 13.12.2002* a Consiliului orășenesc Criuleni, care i-au fost furnizate de către primarul or.Criuleni la 22.07.2020 (f.d.75-79).

Instanța de recurs remarcă, că în cererea prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, reprezentantului reclamantului Gheorghe Marcuța,a indicat că, ultimul a luat cunoștință cu decizia Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13 decembrie 2002 și anexa la aceasta *în luna decembrie 2022*.

Potrivit art. 65 alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) Dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. (2) **Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului**. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acţiunile omise.

(3) **După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acţiunea omisă nu mai poate fi recuperată**, cu excepţia cazului cînd acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forţei majore.

În condițiile speței nu pot fi reținute ca întemeoate alegațiile reprezentantului recurentului, precum că Gheorghe Marcuța, a luat cunoștință cu decizia Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13 decembrie 2002 și anexa la aceasta în luna decembrie 2022, ori materialele dosarului atestă certitudinea faptului că Gheorghe Marcuța cel puțin la data de **03.08.2020** cînd s-a adresat cu cerere la SCT Criuleni deținea deja decizia nr.33/3 din 13.12.2002 a Consiliului orășenesc Criuleni „Cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra garajelor anterior construite capital și fără evidență în teritoriul primăriei or.Criuleni”.

Mai mult, informația privind înregistrarea dreptului de proprietate a terțului Marcuța Grigore Boris în baza deciziei nr.33/3 din 13.12.2002 a Consiliului orășenesc Criuleni Registrul Bunurilor Imobile s-a efectuat încă la data de 16.02.2003 (f.d.20), ceia ce prezumă că toţi au cunoscut de acest fapt, ori informaţia din registrul vizat conform prevederilor art.6 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998 este una publică. Totodată conform materialelor dosarului cadastral și tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral ***** Gheorghe Marcuța personal a solicitat și a primit informația din cadastru la 10.05.2016 (f.d.70, 71), 03.08.2020 (f.d.74), 06.04.2021 (f.d.82,83).

În condițiile speței, instanța de fond just a statuat că acţiunea în contestare înaintată de Gheorghe Marcuța împotriva Consiliului orășenesc Criuleni, terți

interesați Grigore Marcuța și Agenția Servicii Publice, cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002 în partea ce privește recunoașterea dreptului de proprietate a lui Marcuța Grigore Boris asupra garajului situat pe terenul cu numărul cadastral ***** situat în *****, a fost depusă peste termenul legal de înaintare a acţiunii în instanţa de judecată. Or, după cum s-a menționat supra, cel puțin la data de **03.08.2020**, Gheorghe Marcuța a cunoscut despre actul administrativ contestat. Iar cu prezenta acțiune s-a adresat în instanță abia la data de **25.01.2023**.

Totodată, Completul judiciar reiterează că, art.65 alin. (3) Cod administrativ, stabileşte expres că, ***după 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acţiunea omisă nu mai poate fi recuperată,*** cu excepţia cazului cînd acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forţei majore.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat a reținut că, în speță repunerea în termen nu poate fi acceptată.

Din considerentele expuse, Completul judiciar statuează că instanța de fond întemeiat a respins cererea înaintată de reprezentantul reclamantului, Gheorghe Marcuța, avocatul Alexei Brînză, privind repunerea în termen a acțiunii și a declarat inadmisibilă acţiunea lui Gheorghe Marcuța împotriva Consiliului orășenesc Criuleni, terți interesați Grigore Marcuța și Agenția Servicii Publice, cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr.33/3 din 13.12.2002 în partea ce privește recunoașterea dreptului de proprietate a lui Marcuța Grigore Boris asupra garajului situat pe terenul cu numărul cadastral ***** situat în *****, pe motiv că reclamantul a depus acțiunea după expirarea termenului.

Instanța de recurs remarcă că, în virtutea principiului bunei-credinţe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege şi să acţioneze în vederea protejării intereselor sale juridice. De altfel, obligaţia respectivă derivă şi din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile şi să își îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

La caz însă, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către reclamantul/recurent a drepturilor sale procedurale, ce a şi generat omiterea termenului legal de depunere a cererii de chemare în judecată.

Or, aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, nerespectarea termenului de depunere a acțiunii în instanța de judecată se datorează în exclusivitate comportamentul pasiv și indiferent al reclamantului/recurent.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În speță, este evident că, contrar celor menționate, reclamantul/recurent nu a dat dovadă de promptitudine în vederea depunerii cererii de chemare în judecată în termenul stabilit de lege.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).

Plus la aceasta, instanța de recurs notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Colegiu ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Gheorghe Marcuța, reprezentat de avocatul Alexei Brînză, este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 09 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Recursul declarat de Gheorghe Marcuța, reprezentat de avocatul Alexei Brînză - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 09 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela