Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (judecător C.Botnaru)
Dosarul nr.2r-153/25 (nr.2-25032918-03-2r-17042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 iunie 2025 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Grosu Vladimir în interesele SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobu Larisa către SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” privind recunoașterea nulității parțiale a hotărârii Adunării Generale a Asociaților,

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 21 martie 2025,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia părții:

La 12.03.2025 Ciobu Larisa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” privind recunoașterea nulității parțiale a hotărârii Adunării Generale a Asociaților din 10.02.2025 în partea pct.9.

Concomitent reclamanta a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea pârâtei să execute Hotărârea Adunării Generale a Asociaților SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” din 10.02.2025 în partea contestată, până la examinarea prezentei cauze.

În motivarea solicitării reclamanta a invocat că aplicarea măsurii de asigurare prin interdicția de a executa Hotărârea Adunării Generale a Asociaților în partea contestată este absolut necesară, având în vedere circumstanțele speței. În special, măsura vizează interdicția de a efectua procurarea camionului, un act care ar putea avea efecte irevocabile deoarece s-au întreprins deja măsuri de executare a hotărârii prin achitarea avansului de 2000 EUR şi emiterea facturii proforme, astfel este esențial să se prevină încheierea contractului de vânzare-cumpărare a camionului, respectiv, dacă acest contract va fi încheiat înainte de o decizie judecătorească, executarea unei eventuale hotărâri de anulare a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților, în ceea ce privește procurarea

camionului, ar deveni imposibilă, astfel, consideră că măsura de interdicție are un rol preventiv crucial, protejând drepturile legale ale reclamantei şi menținând integritatea procesului judiciar.

Menționează că această măsură este în totală concordanță cu obiectul acţiunii, care se concentrează pe legalitatea Hotărârii Adunării Generale a Asociaților, iar măsura de interdicție reflectă direct natura contestată a hotărârii, care este anulabilă, având ca scop prevenirea efectelor dăunătoare ale executării premature a unei decizii care ar putea fi ulterior considerată ilegală.

Poziția instanței:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 21.03.2025 cererea de asigurare a acțiunii s-a admis. S-a dispus suspendare efectelor juridice a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” nr.1 din 10.02.2025, în partea pct. 9 ”cu privire la procurarea a 1 camion nou VOLVO, de la Volvo Romania SRL, preț de achiziție 119,000 EUR/1 unitate fără TVA/drepturi de import RM”.

Solicitarea recurentului:

La 04.04.2025 avocatul Grosu Vladimir în interesele SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 21.03.2025, solicitând casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea recursului</u> a invocat că a aflat la 24.03.2025, termenul de 15 (cincisprezece) zile pentru contestarea încheierii cu recurs, urmând să expire la 08.04.2025.

Susține că încheierea instanţei de judecată o considerăm neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată integral. Din cererea de chemare în judecată rezultă că reclamantul îşi apără anumite drepturi eventuale "patrimoniale” din viitor, dar nu drepturi patrimoniale actuale, existente, pe care le-a dobândit deja.

Din explicaţiile reclamantului, caracterul patrimonial al dreptului său rezultă din viitoarele dividende, care ar putea fi repartizate în viitor şi care ar putea fi mai mici decât dânsa se aşteaptă, în situaţia în care pârâtul va procura camionul Volvo, deoarece procurarea camionului va diminua beneficiul pentru anul 2024. Însă, dreptul patrimonial la dividende pentru 2024 apare odată cu hotărârea AGA de repartizare a dividendelor.

La momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată o asemenea hotărâre nu exista. Mai mult, Adunarea Generală a Asociaţilor poate să decidă să nu repartizeze dividende pentru anul 2024, deci, acest drept al reclamantului este unul iluzoriu, incert şi nu poate fi calificat ca un drept patrimonial care să servească ca temei în scopul aplicării

măsurii de asigurare a acţiunii. Însăşi faptul procurării unui camion Volvo de către pârât nu poate cauza nici un prejudiciu reclamantului deoarece nu există nici un drept garantat la dividende într-un anumit cuantum.

Reclamantul a indicat că hotărârea AGA de la pct.9 contravine actului constitutiv al Societăţii, fără însă a preciza clauza concretă din actul constitutiv cu care se pretinde că ar fi în contradicţie. De asemenea, reclamantul susţine că pct.9 din hotărârea AGA din 10.02.2025 ar fi lovit de nulitate relativă, fără însă a indica dispoziţia legală care ar prevedea temeiul de drept concret al nulităţii relative aplicabil spetei. În aceste circumstanţe, instanţa a fost în imposibilitate de a cunoaşte temeiul de drept al acţiunii şi, în consecinţă a determina dacă măsura de asigurare solicitată corespunde sau nu cu însăşi obiectul acţiunii.

În referința la recurs Ciobu Larisa, reprezentată de avocatul Roșca Vladislav a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii. A indicat că măsura de asigurare vizează interdicția de a efectua procurarea camionului, un act care ar putea avea efecte irevocabile, deoarece s-au întreprins deja măsuri de executare a hotărârii prin achitarea avansului de 2000 EUR și emiterea facturii proforme, astfel este esențial să se prevină încheierea contractului de vânzare-cumpărare a camionului. Dacă acest contract va fi încheiat înainte de o decizie judecătorească, executarea unei eventuale hotărâri de anulare a Hotărârii AGA, în ceea ce privește procurarea camionului, ar deveni imposibilă. Astfel, măsura de interdicție are un rol preventiv crucial, protejând drepturile legale ale Reclamantei și menținând integritatea procesului judiciar.

În plus, această măsură este în totală concordanță cu obiectul acțiunii, care se concentrează pe legalitatea hotărârii AGA.Reține că obiectul acțiunii nicidecum nu constituie repartizarea dividendelor de către societate, iar alegațiile recurentului la acest subiect nu au nimic în comun cu acțiunea respectivă, or la caz Reclamanta solicită declararea nulității a unei părți din Hotărârea Adunării Generale a Asociaților din motiv că a fost adoptată cu încălcarea actului constitutiv și anume a punctelor 6.1. și 6.3. din Statut.

Mai invocă recurentul că faptul procurării unui camion nu poate cauza nici un prejudiciu reclamantului, deoarece nu există un drept garantat la dividende. Nu este de acord cu aceste alegații ale recurentului, din motiv că esența dreptului asociatului societății nu se rezumă la distribuirea dividendelor (mai ales că, în cererea de chemare în judecată, nu se invocă, nu se solicită acordarea acestora). Asociatul având și dreptul de a participa la conducerea societății.

Aplicarea măsurii de asigurare este absolut necesară, întrucât deja au fost întreprinse acțiuni în vederea executării unei hotărâri care contravine statutului, aspect confirmat prin achitarea avansului.

Dacă contractul de vânzare-cumpărare va fi încheiat înainte de pronunțarea unei eventuale hotărâri judecătorești de anulare a deciziei Adunării Generale a Asociaților, există riscul: pe de o parte, ca hotărârea instanței să nu poată fi executată; pe de altă parte, conform art.202 alin. (7) din Codul civil, nulitatea absolută sau relativă a hotărârii unui organ al persoanei juridice nu afectează valabilitatea actului juridic încheiat de către aceasta, dacă terțul contractant nu a cunoscut temeiul de nulitate.

Prin urmare, interdicția de executare a hotărârii AGA nu este doar justificată, ci și necesară, tocmai pentru a preveni încheierea contractului de vânzare-cumpărare înainte ca instanța să se pronunțe asupra legalității hotărârii contestate, fapt menționat și în Încheierea Judecătoriei Soroca sediul central.

Susține că măsura de asigurare constituie suspendarea efectelor juridice ale Hotărârii Adunării Generale a Asociaților în partea pct. 9, care este în totală concordanță cu obiectul acțiunii, și anume recunoașterea nulității relative a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților ce prevede procurarea a 1 camion nou Volvo de la Volvo România.

Iar, argumentul Recurentei precum că contractul de vânzare-cumpărare ar putea prevedea diverse condiții de plată, ceea ce nu pune în pericol sub nici o formă repartizarea dividendelor este unul neîntemeiat, deoarece stabilirea condițiilor de plată nicidecum nu poate acoperi anulabilitatea hotărârii contestate, care contravine Statutului.

Solicitarea formulată prin cererea de chemare în judecată a vizat interzicerea executării de către pârâtă a hotărârii în partea contestată. Această solicitare vizează același obiect și produce aceleași efecte ca și măsura dispusă de instanță, respectiv suspendarea efectelor juridice ale acelei hotărâri. Prin urmare, nu poate fi vorba de o recalificare din oficiu a cererii.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admite cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art.181 alin.1,2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată privind asigurarea acțiunii a fost emisă la 21.03.2025, fiind expediată reprezentantului recurentului, avocatului Roșca

Vladislav la 24.03.2025. Recursul a fost declarat la 04.04.2025, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei certifică faptul, că la 12.03.2025 Ciobu Larisa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” privind recunoașterea nulității parțiale a hotărârii Adunării Generale a Asociaților din 10.02.2025 în partea pct.9. Concomitent a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea pârâtei să execute Hotărârea Adunării Generale a Asociaților SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” din 10.02.2025 în partea contestată, până la examinarea prezentei cauze.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 21.03.2025 cererea de asigurare a acțiunii s-a admis. S-a dispus suspendare efectelor juridice a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” nr.1 din 10.02.2025, în partea pct. 9 ”cu privire la procurarea a 1 camion nou VOLVO, de la Volvo Romania SRL, preț de achiziție 119,000 EUR/1 unitate fără TVA/drepturi de import RM”.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că s-a demonstrat că în caz de neasigurare a acțiunii, s-ar putea cauza neexecutarea unei eventuale hotărâri judecătorești care ar avea ca efect încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO, că interdicția de executare a hotărârii Adunării Generale a Asociaților este necesară pentru a evita o situație în care Societatea ar încheia contractul de vânzare-cumpărare înainte ca instanța să se pronunțe asupra legalității hotărârii Adunării Generale a Asociaților, respectiv, această măsură este în totală concordanță cu obiectul acțiunii, care se concentrează pe legalitatea hotărârii Adunării Generale a Asociaților și reflectă direct natura contestată a hotărârii, având ca scop prevenirea efectelor dăunătoare ale executării premature a unei decizii care ar putea fi ulterior considerată ilegală.

La 04.04.2025 avocatul Grosu Vladimir în interesele SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 21.03.2025, solicitând casarea încheierii.

Instanţa de recurs menționează că soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art.174-178 Cod de procedură civilă.

Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Instanța de recurs notează că asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă, în final, instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Ciobu Larisa a solicitat asigurarea acțiunii prin interzicerea pârâtului SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” să execute Hotărârea Adunării Generale a Asociaților SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” din 10.02.2025 în partea contestată, până la examinarea prezentei cauze.

Conform prevederilor art.175 alin.1 lit.b) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte.

În conformitate cu art.177 alin.1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii

etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Ciobu Larisa argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare pentru a preveni încheierea contractului de vânzare-cumpărare a unui camion nou Volvo de la Volvo Romania SRL, preț de achiziție 119,000 EUR/ 1 unitate, fără TVA/drepturi de import Republica Moldova.

Completul de judecată relevă că potrivit dispozițiilor art.60 alin.1 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, hotărîrile adunării generale a asociaţilor sînt executorii pentru toţi asociaţii şi organele societăţii.

Potrivit Hotărârii Plenului CSJ nr. 1 din 04.10.2010 Cu privire la unele chestiuni ce apar la soluţionarea litigiilor dintre acţionar şi societatea pe acţiuni, dintre asociat şi societatea cu răspundere limitată, la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile dintre acţionar şi societate, între membrii altor societăţi şi aceste societăţi, se va reţine că măsurile trebuie să fie necesare şi în concordanţă cu obiectul acţiunii. Măsurile de asigurare nu trebuie să facă imposibilă sau să creeze dificultăţi în activitatea societăţii.

Instanța de recurs accentuiază că Ciobu Larisa, solicitând aplicarea măsurii de asigurare, n-a demonstrat că prin neaplicarea acestora există probabilitatea cauzării dânsei a unui prejudiciu în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii. Astfel, cerința privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, contrar dispozițiilor art.118 Cod de procedură civilă, cât și a prevederilor art.177 Cod de procedură civilă, nu conține motivarea, care ar convinge instanța de judecată, că neaplicarea acestora ar cauza prejudiciu reclamantei și ar fi imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Pe cale de consecință, recursul declarat de avocatul Grosu Vladimir în interesele SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” urmează a fi admis, cu casarea integrală a

încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 21.03.2025, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii și, soluţionînd prin decizie problema respectivă, se respinge cererea înaintată de Ciobu Larisa privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

decide:

Admite recursul declarat de avocatul Grosu Vladimir în interesele SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție”.

Casează integral încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 21.03.2025, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobu Larisa către SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” privind recunoașterea nulității parțiale a hotărârii Adunării Generale a Asociaților și, soluționînd prin decizie problema respectivă, se respinge cererea înaintată de Cibu Larisa privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**