Dosarul nr. 5r-3416/2022 4-22074925-12-5r-30052022

Decizie
În numele Legii

20 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

examinând în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza contravențională inițiată în temeiul recursului depus de Bagrin Aurelia, împotriva deciziei nr. D01 286968, emise la 29.04.2022 de agentul constatator Platon Iurie din cadrul INSP, prin care Bagrin Aurelia a.n. ***** a fost sancționat cu amendă de 750 lei și 3PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, a

constatat:

1. La 29.04.2022, de către agentul constatator Platon Iurie din cadrul INSP al IGP, a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 286968. Potrivit acesteia, agentul ar fi stabilit că Bagrin Aurelia a.n. *****, la 29.04.2022 ora 21:46, în mun. Chișinău, bd. Decebal intersecție cu str. N. Titulescu, ar fi ignorat cerințele indicatorului rutier 4.1.2. Faptele respective au fost calificate de agentul constatator la prevederile art. 240 alin. (1) CC. Prin aceeași decizie Bagrin Aurelia a.n. ***** a fost sancționată cu amendă de 750 lei și 3PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM.
2. La 17.05.2022, Bagrin Aurelia a depus o cerere de recurs împotriva deciziei de sancționare. A solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 286968 din 29.04.2022, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa conform semnelor contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional RM.
3. În motivarea acesteia a indicat că, decizia a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 443 și 447/1 Cod contravențional. Consideră că agentul INSP a examinat cauza în mod unilateral și a emis o decizie nefondată și neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenționale, careva probe care ar confirma fapta contravențională invocată nu au fost prezentate.
4. În ședința de judecată Bagrin Aurelia nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, deși a recepționat citația expediată în adresa sa la data de 03.08.2022, 06.09.2022 și ulterior 24.11.2022, iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.
5. Agentul constatator Platon Iurie, fiind citat legal, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, deși a recepționat citația expediată în adresa sa la data de 14.07.2022, 07.09.2022 și ulterior 03.08.2022 Potrivit prevederilor art. 455 CC s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.
6. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca tardive recursul, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la ordinea de examinare a cererii.

7. Se reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 286968 din 29.04.2022.

8. Se reține că art. 446 CC stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

9. În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440^1 alin. (4) CC, deoarece piesele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) CC, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) CC și capitolului VI/1 din CC care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

10. În ordinea celor menționate, luînd în calcul practica Curții de Apel Chișinău (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451/3 și 451/4 CC, tratează cererea formulată de Bagrin Aurelia ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se vadă legată de denumirea dată de parte unei căi de atac (f.d. 2). Ori, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

11. Se reține că potrivit prevederilor art. 451/4 CC recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

12. Art. 474 alin. (1) lit. k) CC stabilește că în decizia instanţei de recurs se va indica menţiunea că decizia este irevocabilă.

13. În ordinea celor menționate, pornind de la voința manifestată de legiuitor în normele precitate, instanța de judecată, în urma soluționării prezentei cauze contravenționale, va emite o decizie cu caracter irevocabil.

Cu referire la termenul de depunere a recursului.

14. Cu referire la termenul de depunere a recursului, se reține că potrivit prevederilor art. 451/3 alin. (1) CC deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul

constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

15. Instanța de judecată reține că exercitarea unei căi de atac, este indisolubil legată de cunoașterea faptului emiterii actului producător de efecte juridice. Ori, ar fi alogic și contrar art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, să se îngrădească calea de atac, pe temei de nerespectare a termenului de exercitare a acesteia, în condițiile în care justițiabilul nici măcar nu cunoștea despre emiterea actului producător de efecte juridice.

16. Pornind de la cele menționate, aplicând direct (art. 4.2 din Constituție) art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, instanța de judecată consideră că, în speță, termenul de depunere a recursului, urmează a fi calculat din data aplicării sancţiunii, în cazul în care această acțiune a fost realizată în prezența persoanei acuzate contravențional, sau din data de cînd persoana respectivă a fost informată în mod corespunzător (în ordinea art. 382 alin. (7) CC) despre decizia agentului statului și despre sancțiunea aplicată.

17. Instanța de judecată reține că în speță, cercetarea deciziei D01 286968 din 29.04.2022 denotă că aceasta a fost întocmită și emisă în prezența lui Bagrin Aurelia care la rubrica nr. 12 destinată obiecțiilor a indicat că nu este de acord cu întocmirea acestei decizii deoarece marcajul este întrerupt și nu este indicat pentru ce mijloace de transport este întrerupt, semnând la rubrica nr. 17 care confirmă primirea copiei deciziei.

18. Se reține că, Bagrin Aurelia nu specifică în recurs că, nu ar fi primit o copie a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 286968 la data de 29.04.2022.

19. Se atestă că Bagrin Aurelia a depus o cerere de recurs împotriva deciziei de sancționare nr. D01 286968 din 29.04.2022, prin intermediul oficiului postal la data de 17.05.2022 (f.d. 22).

20. În condițiile enunțate, deoarece semnătura lui Bagrin Aurelia se regăsește la rubrica nr. 17 din decizia nr. D01 286968 din 29.04.2022 care confirmă primirea copiei respectivei decizii, instanța de judecată apreciază că recursul depus la data de 17.05.2022 (f.d. 22) a fost formulat în afara termenului de atac stabilit de lege.

21. Din motivele enunțate, se conchide că este tardiv şi urmează a fi respinsă din acest motiv recursul depus de Bagrin Aurelia împotriva deciziei nr. D01 286968, emise la 29.04.2022 de agentul constatator Platon Iurie din cadrul INSP, prin care Bagrin Aurelia a.n. ***** a fost sancționată cu amendă de 750 lei și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM.

22. Avînd în vedere faptul că respingerea ca tardivă a recursului, degrevează de obligaţia aprecierii argumentelor invocate de contestatar vis-a-vis de fondul cauzei, instanța de judecată nu se va expune asupra acestora.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 451/4 alin. (1), art. 474 alin. (1) lit. k) CC, instanța de judecată a

Decis

Se respinge ca tardiv, recursul depus de Bagrin Aurelia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 286968 emisă la 29.04.2022 de agentul constatator Platon Iurie din cadrul INSP, prin care Bagrin Aurelia a.n. ***** a fost sancționat cu amendă de 750 lei și 3PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM.
Decizia este irevocabilă de la data pronunțării acesteia.

Președintele ședinței

Judecător Negru Alexandru