C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-3/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-24119974-03-21r-21012025 Judecător Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

08 mai 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Prodan Stepan împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediu Central din 09 decembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea înaintată de către condamnatul **Prodan Stepan** cu privire la aplicarea față de acesta a retroactivității legii penale mai blânde.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal , -

C O N S T A T Ă:

La 23 octombrie 2024 în adresa Judecătoriei Orhei a parvenit cererea condamnatului Prodan Stepan, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediu Central din 09 decembrie 2024 s-a respins cererea condamnatului Prodan Stepan cu privire la aplicarea principiului retroactivității legii penale mai blânde (art.10 și 10^1 din Codul penal al RM).

Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către condamnatul Prodan Stepan, care a solicitat casarea actului judecătoresc recurat, cu

reexaminarea cererii inițiale privind aplicarea retroactivitatea legii penale, optând întru schimbarea măsurii preventive din arest în suspendare condiționată, deoarece consideră că nu este vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 Cod penal.

Conform prevederilor art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 27 martie 2025 referință, în instanța de recurs, a înaintat condamnatul Prodan Stepan, menționând că nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 Cod penal, recunoscând doar comiterea infracțiunii de violență în familie, având soție și 2 copii minori.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluție care a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Instanța de recurs consideră, că judecând cererea condamnatului Prodan Stepan cu privire la aplicarea retroactivității legii penale, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cererea condamnatului, corect ajungând la concluzia privind respingerea cererii înaintate de către acesta ca fiind una nefondată.

Reieșind din prevederile art. 469 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală: *la executarea pedepsei, instanta de judecatã solutioneazã chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10/1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.*

Potrivit *art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 171) şi 18)*

se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

Dispozițiile *art. 10 alin (1) Cod penal stipulează că, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Reieșind din prevederile *art. 10/1 alin (1) Cod penal: dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare şi pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvîrşită.*

Analizând cerințele condamnatului prin prisma prevederilor legale citate supra, Colegiul penal susține concluzia judecătorului de instrucție cu privire la acel fapt, că în cazul din speță nu sunt prezente circumstanțe care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația condamnatului Prodan Stepan conform art.10 și 10^1 Cod penal, or, din momentul comiterii infracțiunilor pentru care a fost condamnat până la momentul examinării cererii respective, în Codul Penal nu au fost operate careva modificări care ar putea ușura situația condamnatului.

Subsidiar, Colegiul va aprecia ca inadmisibilă solicitarea condamnatului expusă în recurs privind schimbarea măsurii preventive din arest în suspendare condiționat, or, cerința în cauză nu constituie obiectul examinării cererii.

În circumstanțele menționate, Colegiul penal consideră, că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite temeiuri pentru casarea încheierii contestate, aceasta urmând a fi menținută ca fiind legală și întemeiată, cu respingerea recursului ca fiind nefondat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către condamnatul Prodan Stepan împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediu Central din 09 decembrie

2024, prin care a fost respinsă cererea înaintată de către condamnatul Prodan Stepan cu privire la aplicarea față de acesta a retroactivității legii penale mai blânde, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache