Dosarul nr. 4-3/26
4-26000866-28-4-05012026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

17 iunie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana

în lipsa agentului constatator Octavian Gladiniuc, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Irina Semeniuc, citată în mod legal,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, în privința Irinei Semeniuc, c/p *****, născută la *****, domiciliată în ***** str. ***** nr. *****,

căreia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

a constatat:

La 29 decembrie 2025 de către agentul constatator OS al SP nr. 1 (*****) al Inspectoratului de Poliție *****, Octavian Gladiniuc, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în privința Irinei Semeniuc, în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 29 noiembrie 2025, aproximativ la orele 17:48, a admis ca fiul său Semeniuc Nichita să sustragă decorațiuni (jucării) de la căsuțele expoziționale amplasate în Piața „Ștefan cel Mare” din *****.

La 05 ianuarie 2026, Inspectoratul de Poliție *****, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei *****, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 950867 din 29 decembrie 2025 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 19 ianuarie 2026, cauza contravențională intentată în privința Irinei Semeniuc în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator Octavian Gladiniuc*, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, iar prin cerere a

solicitat examinarea cauzei în lipsă. Instanța, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențională, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Reprezentantul victimei Primăria *****, Grosu Dan*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei. Instanța, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențională, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Irina Semeniuc,* nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei. Instanța, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențională, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele cauzei contravențională, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Irina Semeniuc în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 105 Cod contravențional, constituie contravenție *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie*.

Potrivit art. 63 Cod Contravențional, constituie contravenție *(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*

se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

(2) Acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase,

se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În pofida faptului că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată nu s-a prezentat în vederea expunerii poziției sale cu privire la vina ce-i aparține în săvârșirea contravenției imputate, vinovăția acesteia se confirmă prin materialele cauzei, examinate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Sesizarea din data de 01 decembrie 2025, prin care Primăria ***** în persoana primarului, a solicitat IP ***** de a atragere la răspundere conform legislației în vigoare persoane necunoscute care au sustras decorațiunile de la căsuțele expoziționale amplasate în Piața „Ștefan cel Mare” din ***** (f. d. 4);
- Tabel fotografic (f. d. 5-6);
- Procesul-verbal de audiere a victimei din data de 30 decembrie 2025 (f. d. 7);
- Copia certificatului de naștere a copilului minor Semeniuc Nichita (f. d. 10);
- Dispoziția nr. 123 din 06 martie 2025 „Cu privirte la luarea la evidență a copilului în situație de risc Semeniuc Nichita, a. n. 24.09.2015” (f. d. 11);
- Plic ce conține un CD-R cu imagini video ale Pieții „Ștefan cel Mare” din ***** (f. d. 12);
- Procesul-verbal din 29 decembrie 2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 13);

La fel, în cadrul ședinței de judecată a fost vizualizat imaginile video din data de 29 noiembrie 2025, orele 17:48, stocate pe un CD-R prezent la materialele cauzei contravenționale la f. d. 12, ce redau momentul sustragerii decorațiunilor (jucăriilor) din Piața „Ștefan cel Mare” din *****.

La 29 decembrie 2025, în privința Irinei Semeniuc, de către agentul constatator Octavian Gladiniuc, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** pe faptul că la data de 29 noiembrie 2025, aproximativ la orele 17:48, a admis ca fiul său Semeniuc Nichita să sustragă decorațiuni (jucării) de la căsuțele expoziționale amplasate în Piața „Ștefan cel Mare” din *****, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 3).

Astfel, examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate Irinei Semeniuc, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor acesteia în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Irina Semeniuc a fost

identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, având la întreținere copilul minor Semeniuc Nichita, nu și-a îndeplinit pe deplin obligațiile de educare și instruire a acestuia, având ca urmare comiterea de către ultimul a faptei de sustragere a obiectelor (decorațiuni, jucării) ce aparțin Primăriei ***** din Piața „Ștefan cel Mare” *****, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția Irinei Semeniuc în săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția Irinei Semeniuc, manifestată prin *îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, acţiuni a au avut drept urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată care anterior a fost condamnată (f. d. 15-16), nu este la prima abatere de la legea contravențională, anterior fiind sancționată inclusiv pentru comiterea contravențiilor similare (f. d. 14) și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acesteia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celei din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată a reținut drept circumstanță agravantă - *săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară*.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția Irinei Semeniuc de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2)

Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel că sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, să fie sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

În conformitate cu art. 452, art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovată Irina Semeniuc în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, Irina Semeniuc, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**