

Dosarul penal nr. 1-746/2021
1-21040497-12-1-18032021

SENTINȚĂ
în numele Legii

25 aprilie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Denis Guzun

grefieri

Elena Cibotari, Mihail Gonța

Cu participarea:

procurorului

Mariana Boșcanean

avocatului

Alexandru Botnariuc

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

*Artiuh Rodica ******, posesor al buletinului de identitate ***** din 17.12.2018, IDNP *****
născută la *****
în mun. Chișinău, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****
studii superioare, anterior nejudecată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 18 martie 2021 – 25 aprilie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat de a o recunoaște pe inculpata Artiuh Rodica, vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul Penal, liberându-o de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora..

Apărătorul inculpatului a solicitat constatarea nulității ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Artiuh Rodica din 01 iulie 2019 în cauza penală nr.2019970533, constatarea faptului omiterii termenului de înaintare a învinuirii cet. Artiuh Rodica, emiterea unei sentințe de încetarea a urmăririi penale în privința cet. Artiuh Rodica.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

1. Artiuh Rodica, activând în calitate de șef adjunct al Serviciului eliberare a actelor de identitate Centru, mun. Chișinău al Direcției generale acte de identitate a Departamentului înregistrare și evidență a populației al Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, fiind, conform prevederilor art. 123 alin. (2) persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu și contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative, precum și fișei de post din 29.12.2017, pct. 3.1.2 subp. 20, pct. 1.5, pct. 2.2, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a acceptat și primit de la Berlinschi Lilian suma de 50 euro, ceea ce constituie conform cursului oficial BNM echivalentul sumei de 1017,00 lei MD, în vederea grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Astfel, la data de 04.07.2019, Artiuh Rodica, aflându-se la locul de muncă și anume pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 56, a acceptat și primit de la cet. Lilian Berlinschi, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 euro de la Berlinschi Lilian, în vederea grăbirii obținerii pașaportului cetățeanului RM minorei Otilia Berlinschi în lipsa acordului scris (declarației) al părintelui Irina Berlinschi.

În realizarea intenției sale, aceasta, fiind responsabilă de distribuirea atribuțiilor între salariații SEAI, având ca una din sarcinile principale în exercitarea funcției sale prevenirea fraudelor, a corupției și a excesului de birocrație în domeniul de specialitate, a dat indicații specialistului superior din subordinea sa, Larisa Romanovschi, să primească cererea de perfectare a pașaportului minorei Otilia Berlinschi, de la tatăl acesteia Lilian Berlinschi și să documenteze obținerea pașaportului cetățeanului RM minorei Otilia Berlinschi în lipsa acordului scris (declarației) al părintelui Irina Berlinschi. În rezultat, declarația cu nr. de înregistrare 5303 din 04.07.2019 din numele Berlinschi Irina, care a acționat în calitate de reprezentant legal a minorei Otilia Berlinschi, a fost semnată de către Berlinschi Lilian, fapt acceptat de către Larisa Romanovschi, actele fiind înaintate pentru eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova pe numele Minorei Berlinschi Otilia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Artiuh Rodica *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută în art. 324 alin. (4) din Codul penal - corupere pasivă, săvârșită prin acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, contrar acesteia.

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Artiuh Rodica, folosindu-se de dreptul său prevăzut la art. 66 alin. (2) pct. 8 CPP, a refuzat de a da declarații.

3. Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată martorul Roibu Sergiu a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și a declarat că, în anul 2019 în atribuțiile sale intră, organizarea lucrului și efectuarea cercetărilor. Efectuarea

cercetărilor presupunea domeniului traseologiei, cercetarea tehnică a documentelor și grafoscopia. Expertizele date se efectuau la solicitarea diferitor organe și anume a organelor de drept și a subdiviziunilor ASP-ului. Ce ține de cazul dat, și anume familia Berlinschi, ceva își aduce aminte, foarte vag, dar multe nu ține minte. Mergea vorba de un copil minor. Ca specialist nu examinează persoanele, doar actele, obiecte de studiu. Obiectul de studiu a fost două cereri. În cazul în care se constată că aceste două cereri au fost semnate de aceeași persoană, indică în raportul de expertiză. Ce ține de cauza Berlinschi, își aduce aminte de careva cereri cu siguranță, dar nu-și aduce aminte de cazul dat și nici de careva concluzii. A menționat că undeva pe an are 100-120 de acte pe care le eliberează.

3.1. Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată martorul Berlinschi Otilia a susținut declarațiile date la faza de urmărire penală și a declarat că, nu-și aduce aminte, dar aproximativ în luna iulie 2020, cu tatăl său Berlinschi Lilian s-au apropiat de centru de perfectare a actelor, în centru, strada nu o cunoaște, cu scopul de a face pașaportul biometric pe numele său, motivul fiind pierderea pașaportului. Când a intrat prima dată la doamna de la ghișeu pentru perfectarea pașaportului, doamna le-a spus că nu au toate actele necesare pentru a perfecta pașaportul, fiind necesar un certificat de încredere din partea mamei. După aceasta au revenit la acest sediu, nu-și amintește, ori în aceeași zi, ori a doua zi, împreună cu tatăl său și el direct s-a dus în biroul șefului, dar ei i-a spus să aștepte pe scaun. A durat aproximativ 5 minute, după care tatăl său a ieșit cu șefa, fiind ghidată în continuare de către șefă la darea amprentelor și fotografiere. Apoi ea cu tatăl său au plecat, actele fiind date la o zi pentru depunere. Tot în aceeași zi tatăl a fost chemat la sectorul de poliție, unde el la fel s-a dus singur. Deja actele nu i-au fost făcute din motiv că s-a aflat că a fost mită. Prima dată a fost la ghișeu, unde i-a comunicat că nu au toate actele, iar a doua, când a dat amprente și a făcut poza pentru pașaport. În acea perioadă mama sa era în Italia, iar tatăl locuiește în Federația Rusă și a vrut să meargă în vizită. Nu a văzut personal ca în afară de taxele achitate oficial să dea cuiva bani și nici nu a vorbit despre aceasta. La momentul dat avea în jur de 16-17 ani. Pachetul de acte i-a solicitat tatăl, certificatul de naștere și certificatul de divorț. Tatăl cu mama sunt divorțați aproximativ din 2015. În vizită a fost doar la mama sa, la tata nu a fost.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, la momentul dat locuia cu fratele său Berlinschi *****. A concretizat că, părinții de mulți ani nu locuiesc împreună, pentru că sunt divorțați și sunt în țări diferite. Tata avea doar acordul verbal al mamei, dar careva acte în acest sens nu avea. Prima dată când a luat tichetul de la ghișeu, nu a putut perfecta actele din cauza că nu avea procură de la mama. Nu cunoaște de ce a revenit a doua oară. A doua zi, nu a fost la ghișeu, dar de tatăl său nu-și aduce aminte. Nu-și aduce aminte cum arăta șefa, dar era în jur de 1,75 și încălțată în pantofi. Li s-a comunicat că nu pot perfecta pașaportul din

cauza că nu au actele în regulă. Când tata s-a dus la poliție, i s-a comunicat că a dat mită șefei. Nu-și aduce aminte ce sumă.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu-și aduce aminte, ca tatăl său să se fi semnat din numele mamei sale. De atunci cu tatăl său nu comunică. A concretizat că, tatăl său nu i-a spus direct dacă a dat sau nu mită cuiva.

3.2. Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată martorul Barba Corneliu a susținut declarațiile date la faza de urmărire penală și a declarat că, o cunoaște pe doamna Artiuh, cu care se află în relații colegiale. Pe marginea cazului a comunicat că, la data de 04.07.2019 sau pe data de 05.07.2019, a fost chemat la șeful adjunct al direcției d-nul Timofti, care i-a comunicat că, au fost sesizați de către direcția securitate, precum că, la serviciul de eliberare a actelor de identitate a sect. Centru a mun. Chișinău s-ar fi comis o tentativă de documentare a pașaportului a unui copil minor cu încălcări de la cadrul legal, și anume lipsa unui părinte. În cazurile când se documentează cu pașapoartele de călătorie este necesar acordul ambilor părinți. Prin proces verbal de ridicare, a ridicat personal din carul direcției de pașapoarte următoarele actele: cereri, declarații, formular, în baza cărora a fost solicitată documentarea cu pașaport a copilului minor pe familia Berlinschi, numele căruia l-a uitat. A văzut că, salariatul ASP, care a perfectat actele și executarea acestei documentări era Romanovschi Larisa, inspector al serviciului sus indicat. În urma verificărilor imaginilor video din data perfectării cererii și a orei generării formularului PA (pașaport), a văzut că într-adevăr la ghișeul doamnei Larisa Romanovschi s-a prezentat un bărbat în vârstă de aproximativ 40 de ani. Din câte ține minte era totalmente îmbrăcat în haine de culoare neagră, maiou și sorți scurți, și care s-a dovedit a fi tatăl copilului minor. Din imaginile video a văzut că lipsește mama. În urma verificării actelor, la rubrica declarația mamei, a observat că scrisul coincide vizual cu declarația dată de tatăl minorei. Actele date au fost transmise către direcția cercetare documente a Agenției, pentru efectuarea unei expertize grafoscopice pentru a se demonstra sau a se infirma faptul că înscrisurile au fost făcute de una și aceeași persoană. Aproximativ în două săptămâni, în urma recepționării raportului de expertiză tehnico-științifică acest fapt a fost demonstrat pe deplin, și anume faptul că scrisul aparține tatăl minorei pe nume de familie Berlinschi. Întorcându-se înapoi la data când au fost sesizați de către direcția pașapoarte, dacă nu se înșală chiar în ziua următoare, aflându-se la o pază de serviciu, un pic mai la vale de str. Puskin 42, unde este amplasat sediul Central al ASP, chiar prin fața sa trecea domnul Berlinschi, îmbrăcat fix așa în hainele negre precum a văzut în imaginile video. L-a oprit, s-a legitimat și l-a rugat să-l urmeze în biroul de serviciu pentru a fi interviuat asupra celor relatate. Dumnealui i-a comunicat că lucrează în Federația Rusă, cu soția se afla în divorț, fiica minoră locuiește cu bunicii. A luat-o pe o cale greșită, din câte ține minte

spunea de substanțe narcotice, fuma și consuma alcool și dumnealui a hotărât să o i-a cu el în Federația Rusă. La întrebarea sa de ce nu a invitat-o pe fosta lui soție, el a spus că ea tot se afla la lucru peste hotarele țării, dacă nu greșește în Italia. Dumnealui a recunoscut din prima că declarația mamei a fost scrisă de el personal pentru a putea documenta fiica minoră. La întrebarea sa cum de-a izbutit să facă acest lucru în fața angajatului ASP responsabil de documentare, Berlinschi i-a comunicat că a dat bani în sumă de 50 de euro doamnei Rodica Artiuh, în incinta serviciului. L-a mai întrebat încă o dată dacă este convins și dacă nu dă declarații mincinoase, la care dumnealui i-a confirmat că este sigur. Astfel, a telefonat la linia fierbinte la Centrul Național Anticorupție, înștiințându-i despre acest caz. De la domnul Berlinschi a solicitat o explicație în formă scrisă, după care dumnealui a plecat și nu l-a mai văzut. Ulterior, toate materialele acumulate la caz au fost trimise către secția anchete de serviciu și respectarea disciplinei muncii în carul Direcției Securitate pentru inițierea unei anchete de serviciu. Din câte își amintește după finisarea anchetei, angajatele Artiuh și Romanovschi au fost sancționate.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, la ghișeul doamnei Romanovschi, Berlinschi nu era însoțit de nimeni. Din spusele lui Berlinschi, acesta a comunicat că a discutat cu doamna Artiuh și doamna Romanovschi. Din vizualizarea imaginilor video se vede că dumnealui a avut contact cu doamna Artiuh câteva secunde. La acel moment, doamna Rodica Artiuh era șef adjunct. Doamna Romanovschi activa în subordinea șefului și a șefului adjunct. Pe marginea acestui caz a discutat cu doamna Artiuh și doamna Romanovschi. Din câte ține minte, doamna Artiuh declarații în formă scrisă nu a dat. Dumnealui i-a comunicat că nu poate să verifice toate actele și persoanele care ies la documentare, adică răspunderea o purta fiecare inspector. Doamna Romanovschi a dat explicații în formă scrisă spunând că a fost influențată de doamna Artiuh. Din imaginile video acest contact nu a fost stabilit și nu știe în ce împrejurări au putut să vorbească despre tema dată. L-a preîntâmpinat pe domnul Berlinschi despre răspunderea penală pentru declarațiile pe care le poartă. Din câte își aminte domnul Berlinschi nu a dat alte sume de bani altor angajatori.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, din ceea ce a văzut din înregistrările video, nu a fost înregistrat contactul dintre Artiuh și Romanovschi. Din câte își amintește nu a văzut vreo semnătură de-a doamnei Artiuh pe vreun document sau act ridicat, însă din câte cunoaște nu este necesară semnătura șefului adjunct, iar fiecare inspector poartă răspundere în parte.

3.3. Fiind interogată în cadrul ședinței de judecată martorul Romanovschi Larisa a susținut declarațiile date la faza de urmărire penală și a declarat că, o cunoaște pe inculpată, este fosta șefă adjunctă. Nu se află în careva relații cu aceasta în afară de relațiile de serviciu. Referitor la cazul dat, a comunicat că în anul 2019 activa în calitate de specialist superior la secția eliberare a actelor de

identitate sect. Centru a mun. Chişinău. La 4 iulie 2019, aflându-se la locul de muncă, a văzut cum s-a adresat cet. Berlinschi Lilian, numele căruia l-a aflat ulterior. Acesta a intrat în cabinetul şefei adjuncte. La scurt timp, a fost telefonată de către şefa adjunctă Artiuh Rodica, care i-a comunicat că, în scurt timp se va prezenta cet. Berlinschi Lilian cu fiica sa minoră, la care trebuie să primească cererea pentru perfectarea paşaportului biometric pentru copilul minor. Peste câţva timp, doamna Artiuh Rodica însoţită de către cet. Berlinschi Lilian s-a prezentat la masa sa de serviciu, prezentându-i actele necesare. Verificând actele necesare, a constatat că pentru speţă, nu este de ajuns doar prezentarea certificatului de naştere şi a certificatului de divorţ. Pentru speţa dată este necesar de a prezenta hotărârea judecătorească de desfacere a căsătoriei, intrată în vigoare şi irevocabilă sau declaraţia mamei minorului scrisă în prezenţa sa, sau autentificată notarial. Verificând aceste acte a refuzat categoric să primească cererea pentru perfectarea paşaportului biometric a copilului minor, la care şefa adjunctă i-a indicat şi a umilit-o în prezenţa cet. Berlinschi Lilian ca să primească actele şi anume: cererea de perfectare a paşaportului pentru copilul minor, spunându-i cetăţeanului Berlinschi să completeze declaraţia din numele său, pentru sine şi pentru mama copilului. A îndeplinit indicaţiile şefei, a eliberat bonul de eliberare a paşaportului. A menţionat că, a făcut acest lucru nu din interese personale sau materiale, doar ca să nu fie o situaţie de conflict dintre şefa adjunctă şi respectiv ea ca subalternă, evitând umilinţa şi respectiv conflictul. Ulterior peste câteva ore, a fost chemată în biroul şefei, unde se afla o persoană din securitatea internă pe nume Barbă Corneliu, unde a dat explicaţii.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, în luna august va împlini 12 ani de când activează în cadrul ASP. În anul 2019, şefa SEAI Centru Chişinău, era doamna Harea Violeta, iar şef adjunct era doamna Artiuh Rodica şi doamna Porubina Ala. În 2019, conform fişei de post, putea primi cererile de eliberare a actelor de identitate, şi anume: buletin şi paşaport biometric. Indicaţiile le primea atât în scris, cât şi în formă verbală, nemijlocit de la conducerea secţiei. Nu-şi aminteşte cu exactitate dacă în anul 2019, era rând electronic sau nu era, nu poate să comunice cu exactitate. Din ce îşi aduce aminte era liberă în momentul în care s-a apropiat doamna Artiuh Rodica cu domnul Berlinschi. La ea la ghişeu nu se aflau alţi cetăţeni. La momentul verificării actelor, a stabilit de la bun început că nu sunt în regulă toate actele prezentate. Doamna Artiuh a numit-o cu cuvinte urâte, în prezenţa cetăţeanului Berlinschi şi a copilului său minor. A încercat să explice că nu este legal, dar i s-a explicat că aşa trebuie, la momentul semnării declaraţiei. După ce a întocmit documentele, a fost eliberată nota de plată cu care domnul Berlinschi urma să se prezinte la foto. Acesta s-a îndreptat spre perfectarea documentelor în continuare cu doamna Artiuh. Când a fost chemată de către serviciul de securitate a aflat că are loc o anchetă de serviciu, nu cunoaşte

rezultatul anchetei date. A comunicat că, categoric nu a beneficiat și nu a avut careva intenții materiale. Nu cunoaște dacă alte persoane, într-un fel sau altul, au fost remunerate. A scris un auto denunț pe motiv că a fost tratată de către securitatea internă ca un ”criminal”. Era permanent sunată de către șef. Careva conflicte ulterior denunțului, nu au fost.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, privind eliberarea actelor au fost refuzuri și există și în prezent. În cazul în care persoana insistă ca cererea să fie primită, atunci cererea este primită, sunt diferite motive. Nu era obligată să primească cererea depusă de către domnul Berlinschi, deoarece la speța dată nu erau actele necesare. Se face xerocopie la actele prezentate, se face chestionarul și se transmite direcției. Mai întâi se face un reiestru care se semnează de către șefă sau de șefa adjunctă și prin curier se transmite direcției de eliberare a actelor. Decizia de a elibera actele aparține direcției.

4. Procurorul la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal de către Artiuh Rodica a pus:

-Proces-verbal de ridicare din 14.11.2019, prin care de la Banca Comercială „Victoriabank” SA au fost ridicate înregistrările video a camerelor de supraveghere din incinta filialei BC „Victoriabank” SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 56, din data de 04.07.2019, intervalul de timp cuprins între orele 11:00 – 13:00, care au fost înscrise pe un suport electronic de stocare a informației de tip DVD-R (vol.I, f.d. 154);

-Proces-verbal de ridicare din 06.12.2019, prin care de la Agenția Servicii Publice au fost ridicate materialele acumulate în original, cu privire la documentare pașaportului al cetățeanului Republicii Moldova a minorului Berlinschi Otilia, la fel materialele ce se atribuie la efectuarea anchetei de serviciu cu privire la acest caz și înregistrările video de la camerele de supraveghere instalate la SEAI Centru din mun. Chișinău din data de 04.07.2019, care au fost înscrise pe un suport electronic de stocare a informației de tip DVD-R (vol.I, f.d. 160);

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2019, prin care au fost examinate suport electronic de stocare a informației de tip „DVD-R” de model „Sony”, cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția „SEAI Centru 12.2019” pe care sunt stocate înregistrările video de la camerele de supraveghere instalate la SEAI Centru din mun. Chișinău din data de 04.07.2019 și suport electronic de stocare a informației de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt stocate înregistrările video a camerelor de supraveghere din incinta filialei BC „Victoriabank” SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 56 din 04.07.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:00 - 13:00. Astfel, prin cercetare s-a constatat, că suportul electronic de stocare a informației de tip „DVD-r” de model „Sony”, cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția „SEAI

Centru 12.2019”, conține patru mape cu denumirea „cam01”, „cam03”, „cam07”, „cam08”:

I. Mapa „cam01” conține o altă mapă cu denumire „0704”, în care se conține fișierul video cu următoarea denumire „Event123208001.avi” cu capacitatea de 4,28 mb. În urma examinării fișierului video a fost stabilit că imaginile sunt fixate de camera instalată la intrare în sediul SEAI Centru Chișinău, unde înregistrarea are o durată totală de 57 sec. Fiind examinat fișierul video cu participarea martorului Romanovschi Larisa, ultima a declarat că la 00:16 min. (se referă la durata secvenței), în sediul SEAI Centru a intrat persoana care după semnalmente l-a recunoscut ca Berlinschi Lilian, care la data de 04.07.2019, era îmbrăcat în sorți negre, maiou negre și ochelari, care după intrare în sediul s-a îndreptat spre biroul șefei adjunct a SEAI Centru, Artiuh Rodica. Ulterior, la 00:49, se observă cum cet. Berlinschi Lilian părăsește sediul SEAI Centru și la 00:53 min. din nou a intrat în sediu fiind însoțit de fiica sa Berlinschi Otilia;

II. Mapa „cam03” conține o mapă cu denumire „0704”, în care se află trei fișiere video cu următoarea denumire „Event123304003.avi” cu capacitatea de 10 mb, „Event123804003.avi” cu capacitatea de 12,2 mb și „Event124307003.avi” cu capacitatea de 9,65 mb.

a) în urma examinării fișierului cu denumirea „Event123304003.avi” cu capacitatea de 10 mb, a fost stabilit că imaginile sunt fixate de camera instalată în spre masa de lucru a cet. Romanovschi Larisa, care conform numerotării este masa numărul 8, unde înregistrarea are o durată totală de 00:49 min., înregistrare care conform declarațiilor cet. Romanovschi Larisa a fost efectuată în data de 04.07.2019, astfel în urma vizualizării se observă cum la 00:03, ultima s-a așezat la masa de lucru, pentru a documenta un solicitant, unde la 00:12, la masa ei se așezat cet. Berlinschi Lilian. Astfel, Romanovschi Larisa declară că Artiuh Rodica se afla în acel moment nu departe de ultimul, însă camera video nu cuprindea prezența ei în această secvență video. Se constată, că Berlinschi Lilian se afla la masa lui Romanovschi Larisa, până la 00:32, adică în timp ce ultima lucra concomitent cu alt solicitant;

b) În urma examinării fișierului cu denumirea „Event123804003.avi” cu capacitatea de 12,2 MB a fost stabilit că imaginile sunt fixate de camera instalată în spre masa de lucru a cet. Romanovschi Larisa, care conform numerotării este masa numărul 8, unde înregistrarea are o durată totală de 01:00 min., înregistrare care conform declarațiilor cet. Romanovschi Larisa a fost efectuată în data de 04.07.2019, astfel în urma vizualizării se observă cum la 00:10 min., la masa ei se așază cet. Berlinschi Lilian, în timp ce aceasta perfectează actele altei persoane, și ultimul așteaptă ca documentele lui săs fie perfectate. La fel, se observă că Romanovschi Larisa i-a transmis lui Berlinschi Lilian careva acte, pentru a le îndeplini. La 00:29 min., de Berlinschi Lilian s-a apropiat cet. Artiuh Rodica, unde

se observă că îi șoptește ceva confidențial și în scurt timp pleacă în altă direcție. În acel timp se vede că Berlinschi Lilian îndeplinește careva cereri/chestionare, la 00:41 min., al doilea solicitant părăsește masa de lucru, unde cu Romanovschi Larisa rămâne numai Berlinschi Lilian, care continuă documentarea solicitării sale.

c) În urma examinării fișierului cu denumirea "Event124307003.avi" a fost stabilit că imaginile sunt fixate de camera instalată în spre masa de lucru a cet. Romanovschi Larisa, care conform numerotării este masa numărul 8, unde înregistrarea are o durată totală de 00:49 min., înregistrare care conform declarațiilor cet. Romanovschi Larisa a fost efectuată în data de 04.07.2019, astfel în urma vizualizării se observă că în toată durata secvenței la 00:30 min. până la 00:36 min., Romanovschi Larisa părăsește masa de lucru, în care sens dânsa declară că în acel timp a făcut copii la documentele prezentate de Berlinschi Lilian. La fel, tot în perioada respectivă, Romanovschi Larisa declară că Berlinschi Lilian a falsificat datele din declarația care a scris-o din numele fostei soției sale Berlinschi Irina, ca reprezentant al minorului Berlinschi Otilia. La 00:43 min., Berlinschi Lilian părăsește masa de lucru.

III. Mapa „cam08” conține o mapă cu denumire „,0704”, în care se află două fișiere video cu următoarea denumire „Event123015008.avi” cu capacitatea de 3,92 mb și „Event123517008.avi” cu capacitatea de 3,12 mb.

a) În urma examinării fișierului cu denumirea „Event123015008.avi”, a fost stabilit că imaginile sunt fixate de camera instalată în spre biroul de serviciu a cet. Artiuh Rodica, unde înregistrarea are o durată totală de 00:55 min., înregistrare care conform declarațiilor cet. Romanovschi Larisa a fost efectuată în data de 04.07.2019, astfel în urma vizualizării se observă că la 00:25 min., Artiuh Rodica intra în biroul său, fiind însoțită de Romanovschi Larisa. Astfel, ultima declară, că a fost chemată de Artiuh Rodica, care la rândul său în biroul de serviciu, i-a dat indicația să primească cerere de perfectare a pașaportului pentru minora Berlinschi Otilia de la reprezentant legal Berlinschi Lilian. Ulterior la 00:34 min., se observă că în biroul lui Artiuh Rodica intră Berlinschi Lilian care peste ceva timp, la 00:43 min., iese din biroul acesteia și se îndreaptă spre sala unde se afla masa de lucru a lui Romanovschi Larisa.

b) În urma examinării fișierului cu denumirea „Event123517008.avi” a fost stabilit că imaginile sunt fixate de camera instalată în spre biroul de serviciu a cet. Artiuh Rodica, unde înregistrarea are o durată totală de 00:44 min., înregistrare care conform declarațiilor cet. Romanovschi Larisa a fost efectuată în data de 04.07.2019, astfel în urma vizualizării se observă că la 00:08 min., Artiuh Rodica iese din biroul său de serviciu, unde se intersectează cu Berlinschi Lilian, aceasta la rândul său îi spune ceva și el pleacă. Ulterior, acesta revine cu fiica sa și se îndreaptă spre casa băncii, însă se observă că ultima cheamă pe Berlinschi Otilia spre dânsa și o îndreaptă spre stația grafică pentru foto și la 00:16 min., în urma ei

vine Berlinschi Lilian. La 00:20 min., Artiuh Rodica, din nou se intersectează cu Berlinschi Lilian, îi spune ceva, unde ulterior acesta se îndreaptă spre casa băncii "Victoriabank" și la 00:30 min., la Berlinschi Lilian s-a apropiat Artiuh Rodica, care se afla alături de ultimul, până la 00:36 min., ca ulterior aceasta a mers în biroul său având în mână o foaie albă sau plic. Se observă că ultima s-a întors și a ieșit tot cu acea foaie sau plic în mână și s-a îndreptat spre camera de odihnă a șefilor. Romanovschi Larisa confirmă că acea cameră nu este monitorizată de camerele video și alți lucrători în afară de șefi, nu au acces în ea.

IV. Mapa „cam07” conține o mapă cu denumire „0704”, în care se află un fișier video cu următoarea denumire „Event123459007.avi” cu capacitatea de 6,13 MB. În urma examinării fișierului cu denumirea „Event123459007.avi” a fost stabilit că imaginile sunt fixate de camera instalată care cuprinde spațiul stației grafice, cât și biroul cet. Artiuh Rodica, unde înregistrarea are o durată totală de 01:05 min., înregistrare care conform declarațiilor cet. Romanovschi Larisa a fost efectuată în data de 04.07.2019, astfel în urma vizualizării se observă că imaginile video sunt identice cu acelea din fișierul „Event123517008.avi”, unde la fel se observă cum Artiuh Rodica îl însoțește pe Berlinschi Lilian cu fiica sa Berlinschi Otilia, totodată se vede cum Artiuh Rodica se îndreaptă spre casa băncii "Victoriabank", unde anterior intra Berlinschi Lilian. Ulterior, fiind cercetat suport electronic de stocare a informației de tip „DVD-r” de model „Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se constată că sunt două mape cu denumirea „camera 1” și „camera 2”. Astfel, fiind vizualizate secvențe video, a fost constatat, un fișier ce ar putea avea important pentru cauza penală și anume în mapa “camera 2”, se află fișierul cu denumirea „Eaiada2_AG55-DVR_20190704123627_20190704124739_9252069.mp4”, unde a fost stabilit că imaginile sunt fixate de camera instalată asupra casei băncii „Victoriabank”, în urma cărui fapt se vizualizează că la minuta 09:23, conform datelor ce se atestă la video „04-07-2019, ora 12:45”, se observă că de ghișeul băncii s-a apropiat cet. Berlinschi Lilian. Romanovschi Larisa l-a recunoscut după hainele care le-a purtat în acea zi și tatuaj care îl are pe mână. Astfel, Berlinschi Lilian venind la ghișeu, are asupra s-a actele de identitate, două bonuri de plată și un carnet de culoare albastru. Dânsul prezintă bonuri de plată, achită în casierie 2180 lei, unde în acel moment, la ora 12:46, de ghișeul unde se afla Berlinschi Lilian se apropie Artiuh Rodica, care solicită de la casier covrigi și după ce le servește, mută pachetul în fața lui Berlinschi Lilian, pentru a acoperi carnetul acestuia de culoare albastru. În acel timp, Berlinschi Lilian din carnet scoate un plic de culoare albă, care îl pune pe masă, mutându-l spre Artiuh Rodica. Ultima la rândul său, îl i-a și pleacă de la masa casierului. Ulterior, pleacă și Berlinschi Lilian (vol.I, fd. 191-194);

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.10.2020, prin care a fost examinat electronic de stocare a informației de tip „DVD-r” de model „Freestyle”,

cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt stocate înregistrările video a camerelor de supraveghere din incinta filialei BC „Victoriabank” SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 56 din 04.07.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:00 - 13:00. Ulterior, fiind cercetat suport electronic de stocare a informației de tip „DVD-r” de model „Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se constată că sunt două mape cu denumirea „camera 1” și „camera 2”. Astfel, fiind vizualizate secvențe video, a fost constatat, un fișier ce ar putea avea importanță pentru cauza penală și anume în mapa “camera 2”, se află fișierul cu denumirea „Eaiada2_AG55 -DVRAG55 DVR_20190704123627_20190704124739_9252069.mp4”, unde a fost stabilit că imaginile sunt fixate de camera instalată asupra casei băncii „Victoriabank”, în urma cărui fapt se vizualizează că la minuta 09:23, conform datelor ce se atestă la video „04-07-2019, ora 12:45”, se observă că de ghișeul băncii s-a apropiat cet. Berlinschi Lilian. Astfel, Berlinschi Lilian venind la ghișeul are asupra s-a actele de identitate, două bonuri de plată și un carnet de culoare albastru. Dânsul prezintă bonuri de plată, achită în casierie 2180 lei, unde în acel moment, la ora 12:46, de ghișeul unde se afla Berlinschi Lilian se apropie Artiuh Rodica, care solicită de la casier covrigi și după ce le servește, muta pachetul în fața lui Berlinschi Lilian, pentru a acoperi carnetul acestuia de culoare albastru. În acel timp, Berlinschi Lilian din carnet scoate un plic de culoare albă, care îl pune pe masă, mutându-l spre Artiuh Rodica. Ultima la rândul său, îl i-a și pleacă de la masa casierului. Ulterior, pleacă și Berlinschi Lilian (vol.I, f.d. 195-199);

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.09.2020, prin care au fost examinate documente ridicate la 06.12.2019 de la Agenția Servicii Publice. Astfel, au fost examinate:

-Raport de cercetare grafoscopică nr. 743 din 18.07.2019 cu act de expediere, pe 4 file, efectuat de expertul Sergiu Robu, care în concluzii s-a expus că textul manuscris înscris în câmpurile Declarației datată cu 04.07.2019 a subsemnatului Berlinschi Lilian în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia a. n. 15.02.2003 și în câmpurile Declarației datată cu 04.07.2019 a subsemnatei Berlinschi Irina în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia a. n. 15.02.2003 au fost efectuate de una și aceeași persoană. Semnătura din numele lui Berlinschi Lilian în Declarația datată cu 04.07.2019 a subsemnatului Berlinschi Lilian în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia a. n. 15.02.2003 și semnătura din numele lui Berlinschi Irina în Declarația datată cu 04.07.2019 a subsemnatului Berlinschi Irina în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia a. n. 15.02.2003 sunt incomparabile și nu poate face o concluzie certă ori probabilă dacă semnăturile date au fost executate de una și aceeași persoană sau persoane diferite. Semnătura din numele lui Berlinschi Irina în Declarația datată cu 04.07.2019 a subsemnatului

Berlinschi Irina în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia a. n. 15.02.2003 a fost efectuată probabil de aceeași persoana care a efectuat și înscrierile în câmpurile Declarației datată cu 04.07.2019 a subsemnatului Berlinschi Irina în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia a. n. 15.02.2003 și a Declarației datată cu 04.07.2019 a subsemnatului Berlinschi Lilian în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia a. n. 15.02.2003. A face o concluzie certă nu este posibil din cauza informativității reduse a semnăturii litigioase.

-Cerere-chestionar pentru eliberarea pașaportului cetățeanului RM cu nr. de înregistrare 07242737 din 04.07.2019, depus pe numele Berlinschi Otilia, pe care semnătura a executat Berlinschi Lilian, pe 1 filă;

-Declarație de pierdere/furt a pașaportului cetățeanului RM cu nr. de înregistrare 0000119047518/8058 din 04.07.2019, depus din numele cet. Berlinschi Otilia, pe 1 filă;

-Cerere din numele Berlinschi Otilia privind solicitarea eliberării pașaportului cetățeanului RM din 04.07.2019, în termen de la data adresării, pe 1 filă;

-Declarație din data de 04.07.2019 cu nr. de înregistrare 5302, subsemnatului Berlinschi Lilian, în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia născută la 15.02.2003, prin care acesta confirmă identitatea sa și își exprimă acordul de eliberare a pașaportului cetățeanului RM și declară pe proprie răspundere că documentele prezentate îi aparțin și sunt autentice, pe care se atestă semnătura lui Berlinschi Lilian, la fel declarația este contrasemnată de specialistul superior al SEAI Centra Romanovschi L., pe 1 filă;

-Declarație din data de 04.07.2019 cu nr. de înregistrare 5303, subsemnatei Berlinschi Irina, în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia născută la 15.02.2003, prin care aceasta confirmă identitatea sa și își exprimă acordul de eliberare a pașaportului cetățeanului RM și declară pe proprie răspundere că documentele prezentate îi aparțin și sunt autentice, pe care se atestă semnătura executată din numele Berlinschi Irina, la fel declarația este contrasemnată de specialistul superior al SEAI Centru Romanovschi L., pe 1 filă;

-Explicație cet. Berlinschi Lilian din 05.07.2019, depusă pe numele directorului ASP Serghei Railean, dactilografiată în alfabet chirilic, semnată de către Berlinschi Lilian, din care rezultă că acesta s-a adresat în vederea perfectării pașaportului fiicei sale Berlinschi Otilia în lipsa mamei Berlinschi Irina și fiindu-i refuzat în perfectare, acesta a intrat la șefa adjunctă a secției de pașapoarte Artiuh Rodica, solicitând ajutor în perfectare, la ce i-a transmis 50 euro, pentru a fi perfectat pașaportul fiicei sale fără toate actele corespunzătoare, pe 1 filă;

-Explicate cet. Romanovschi Larisa din 05.07.2019, din care rezultă că șefa adjunctă a SEAI Centru, Artiuh Rodica i-a dat indicația de a perfecta pașaportul minorei Berlinschi Otilia în lipsa procurii din partea mamei minorei, pe 1 filă;

-Proces-verbal de ridicare a actelor din 08.07.2019, cu nr. 131, pe 1 filă;

-Copia ordinului cu nr. 82 sc din 08.08.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al SEAI Centru, mun. Chișinău, Romanovschi Larisa și șefului adjunct al SEAI Centru, mun. Chișinău, Artiuh Rodica, prin care lui Romanovschi Larisa i-a fost aplicată sacțiune disciplinară de „avertisment”, dar lui Artiuh Rodica „muștrare”, pe 5 file;

-Copia încheierii cu privire la investigarea acțiunilor din cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către Romanovschi Larisa, specialist superior al Serviciului eliberare a actelor de identitate Centru, mun. Chișinău și a șefei adjunct al aceleiași subdiviziuni, Rodica Artiuh din 08.08.2019, pe 5 file;

-Copia scrisorii nr. 08/1000 din 24.07.2019, prin care se solicită dispunerea anchetei de serviciu pe angajații Romanovschi Larisa, specialist superior al Serviciului eliberare a actelor de identitate Centru, mun. Chișinău și a șefei adjunct al aceleiași subdiviziuni, Rodica Artiuh, pe 2 file;

-Copia notei informative din 15.07.2019 cu nr. 02-8785, privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunilor angajaților Romanovschi Larisa, specialist superior al Serviciului eliberare a actelor de identitate Centru, mun. Chișinău și a șefei adjunct al aceleiași subdiviziuni, Rodica Artiuh, pe 2 file;

-Copia scrisorii de însoțire nr. 08/1025 din 31.07.2019, privind expedierea notei informative spre examinare, 1 filă;

-Copia explicației cet. Artiuh Rodica din 07.08.2019, în legătură cu inițierea anchetei de serviciu, pe 1 filă;

-Copia explicației cet. Romanovschi Larisa din 05.09.2019, în legătură cu inițierea anchetei de serviciu, pe 1 filă (vol.I, f.d. 202-203);

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.09.2020, prin care au fost examinate documente prezentate în adresa Centrului Național Anticorupție de la Agenția Servicii Publice la 30.07.2019, nr. de ieșire 01/4356. Astfel, au fost examinate:

-Copia înștiințării pe cet. Berlinschi Lilian, în faptul că cererea acestuia pentru eliberarea pașaportului cetățeanului RM din 04.07.2019 a fost respinsă din motivul că documentele prezentate sunt insuficiente, conțin divergente, sunt nevalabile ori se constată că nu sunt autentice, pe 1 filă;

-Copia certificatului de naștere a cet. Berlinschi Otilia născută la 15.02.2003, în care tata este indicat Berlinschi Lilian și mama Berlinschi Irina și certificatul de divorț a soților Berlinschi Lilian și Verlinschi Irina, pe 1 filă;

-Copia hotărârii Judecătoriei Hîncești din 24.12.2014, prin care instanța a hotărât să desfacă căsătoria încheiată între Berlinschi Lilian și Berlinschi Irina la

15.07.200, fiind stabilit domiciliul copiilor minori Berlinschi Otilia și Berlinschi Nicolai împreună cu mama sa Berlinschi Irina, pe 1 filă;

-Copia fișei postului a specialistului superior a SEAI Centru, mun. Chișinău, prin care Larisa Romanovschi a luat cunoștință cu actul în cauză la 29.12.2017, pe 6 file;

-Copia fișei postului a șefului adjunct al SEAI Centru, mun. Chișinău, prin care Artiuh Rodica a luat cunoștință cu actul în cauză la 15.01.2018, pe 8 file (vol.I, f.d. 206);

-Raport de analiză operațională nr. 20200304 din 16.09.2020, din care rezultă că, conform datelor din sistemul informațional al Poliției de Frontieră, cet. Berlinschi Irina a părăsit teritoriul R. Moldova la data de 25.07.2018 (vol.I, f.d. 136-140);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 265 din 23.12.2019, cu privire la verificarea faptului dacă semnăturile din declarațiile date din 04.07.2019 cu nr. de înregistrare 5302 și respectiv nr. 5303, sunt îndeplinite și semnate de una și aceeași persoană ori persoane diferite, în cadrul căreia s-a stabilit că înscrisurile manuscrise din cele două declarații nr. 5302 și 5303 din 04.07.2019, prezentate la examinare au fost efectuate de una și aceeași persoană. Totodată, expertul este în imposibilitate de a stabili, dacă semnătura la rubrica „numele, prenumele în clar și semnătura reprezentantului legal” din declarația nr. 5302 din 04.07.2019, prezentată la examinare este efectuată de aceeași persoană care a efectuat înscrisurile manuscrise din cele două declarații nr. 5302 și 5303 din 04.07.2019, sau de persoane diferite(vol.I, f.d. 213-218);

- Suport electronic de tip „DVD-R”, de model „Freestyle”, pe care au fost copiate din sistem înregistrările video a camerelor de supraveghere din incinta filialei BC „Victoriabank” SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 56 din 04.07.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:00 - 13:00, ridicat la data de 14.11.2019, prin proces-verbal de ridicare (împachetat în plic se păstrează în cauza penală (vol.I, f.d.156-157);

- Suport electronic de tip „DVD-R”, de model „Sony”, pe care au fost copiate din sistem înregistrările video de la camerele de supraveghere instalate la SEAI Centru din mun. Chișinău din data de 04.07.2019, ridicat la data de 06.12.2019, prin proces-verbal de ridicare (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală (vol.I, f.d.200-201);

- Documentele în original și în copii autentificate ridicate de la Agenția Servicii Publice la 06.12.2019, și anume: Raport de cercetare grafoscopică nr. 743 din 18.07.2019 cu act de expediere, pe 4 file; Cerere-chestionar pentru eliberarea pașaportului cetățeanului RM cu nr. de înregistrare 07242737 din 04.07.2019, depus pe numele Berlinschi Otilia, pe 1 filă; Declarație de pierdere/furt a pașaportului cetățeanului RM cu nr. de înregistrare 0000119047518/8058 din

04.07.2019, depus din numele cet. Berlinschi Otilia, pe 1 filă; Cerere din numele Berlinschi Otilia privind solicitarea eliberării pașaportului cetățeanului RM din 04.07.2019, în termen de la data adresării, pe 1 filă; Declarație din data de 04.07.2019 cu nr. de înregistrare 5302, subsemnatului Berlinschi Lilian, în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia născută la 15.02.2003, pe 1 filă; Declarație din data de 04.07.2019 cu nr. de înregistrare 5303, subsemnatei Berlinschi Irina, în calitate de reprezentant legal al minorului Berlinschi Otilia născută la 15.02.2003, pe 1 filă; Explicația cet. Berlinschi Lilian din 05.07.2019, pe 1 filă; Explicația cet. Romanovschi Larisa din 05.07.2019, pe 1 filă; Proces-verbal de ridicare a actelor din 08.07.2019, cu nr. 131, pe 1 filă; Copia ordinului cu nr. 82 sc din 08.08.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al SEAI Centru, mun. Chișinău, Romanovschi Larisa și șefului adjunct al SEAI Centru, mun. Chișinău, Artiuh Rodica, pe 5 file; Copia încheierii cu privire la investigarea acțiunilor din cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către Romanovschi Larisa, specialist superior al Serviciului eliberare a actelor de identitate Centru, mun. Chișinău și a șefei adjunct al aceleiași subdiviziuni, Rodica Artiuh din 08.08.2019, pe 5 file; Copia scrisorii nr. 08/1000 din 24.07.2019, prin care se solicită dispunerea anchetei de serviciu pe angajații Romanovschi Larisa, specialist superior al Serviciului eliberare a actelor de identitate Centru, mun. Chișinău și a șefei adjunct al aceleiași subdiviziuni, Rodica Artiuh, pe 2 file; Copia notei informative din 15.07.2019 cu nr. 02-8785, privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile angajaților Romanovschi Larisa, specialist superior al Serviciului eliberare a actelor de identitate Centru, mun. Chișinău și a șefei adjunct al aceleiași subdiviziuni, Rodica Artiuh, pe 2 file; Copia scrisorii de însoțire nr. 08/1025 din 31.07.2019, privind expedierea notei informative spre examinare, 1 filă; Copia explicației cet. Artiuh Rodica din 07.08.2019, în legătură cu inițierea anchetei de serviciu, pe 1 filă; Copia explicației cet. Romanovschi Larisa din 05.09.2019, în legătură cu inițierea anchetei de serviciu, pe 1 filă (se păstrează în cauza penală (vol.I,f.d.204-205));

- Documentele în copii autentificate prezentate de Agenția Servicii Publice la 30.07.2019, și anume: Copia înștiințării pe cet. Berlinschi Lilian, în faptul că cererea acestuia pentru eliberarea pașaportului cetățeanului RM din 04.07.2019 a fost respinsă din motivul că documentele prezentate sunt insuficiente, conțin divergențe, sunt nevalabile ori se constată că nu sunt autentice, pe 1 filă; Copia certificatului de naștere a cet. Berlinschi Otilia născută la 15.02.2003, în care tata este indicat Berlinschi Lilian și mama Berlinschi Irina și certificatul de divorț a soților Berlinschi Lilian și Verlinschi Irina, pe 1 filă; Copia hotărârii Judecătoriei Hîncești din 24.12.2014, prin care instanța a hotărât să desfacă căsătoria încheiată între Berlinschi Lilian și Berlinschi Irina la 15.07.200, fiind stabilit domiciliul copiilor minori Berlinschi Otilia și Berlinschi Nicolai împreună cu mama sa

Berlinschi Irina, pe 1 filă; Copia fișei postului a specialistului superior a SEAI Centru, mun. Chișinău, prin care Larisa Romanovschi a luat cunoștință cu actul în cauză la 29.12.2017, pe 6 file; Copia fișei postului a șefului adjunct al SEAI Centru, mun. Chișinău, prin care Artiuh Rodica a luat cunoștință cu actul în cauză la 15.01.2018, pe 8 file (se păstrează în cauza penală (vol.I, f.d.207-208).

5. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Artiuh Rodica pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art.324 alin.(4) Cod Penal, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale. Vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Obiectul juridic special al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

Coruperea pasivă prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite. Astfel, prin obiect juridic special al infracțiunilor comise de persoane cu funcție de răspundere, inclusiv al coruperii pasive, trebuie de înțeles o relație socială concretă sau un grup de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.

Obiectul juridic secundar al coruperii pasive îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă remunerarea ilegală este obținută prin extorcare. În asemenea cazuri, de fapt, nu este prezentă dorința proprie de a da bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, de a acorda servicii ori privilegii, ele sunt oferite cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală; în cazul de față, drepturile apărute de lege sunt încălcate.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art.324 Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

A "pretinde" înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc.

A doua modalitate de realizare a coruperii pasive constă în primirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale.

A primi înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de primire trebuie să fie voluntară și spontană.

Acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje înseamnă a aproba, a fi de acord cu serviciile sau avantajele care urmează a fi prestate.

Infrațiunea analizată este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă a infrațiunii se caracterizează prin intenție directă.

Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În calitate de subiect al infrațiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere, conținutul definiției căreia a fost anterior analizat.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infrațiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată în afara unor dubii rezonabile, iar Artiuh Rodica urmează a fi condamnată.

Instanța atrage atenția asupra faptului că, declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, precum și probele acumulate și mijloacele materiale de probă anexate coroborează între ele, fiind lipsă careva divergențe.

Refuzul inculpatului de a face careva declarații în corelație cu actele prezentate și în cumul cu alte probe prezentate și examinate în cadrul judecării cauzei, permit de a concluziona intenția inculpatului de a duce instanța de judecată în eroare pentru a evita răspunderea penală.

Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de pretindere, acceptare și primire, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, care a fost just încadrată în baza art.324 alin.(4) Cod penal.

Conform art.332 alin.(1) Cod procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

Potrivit art.275 pct.4) Cod procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.*

Potrivit art.53 lit.g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.*

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. Alin.(5) al aceluiași articol stabilește că, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.*

Instanța de judecată reține că reieșind din limitele învinuirii formulate în actul de învinuire, faptele prejudiciabile imputate inculpatului Artiuh Rodica au

fost comise pe data de 04.07.2019, fiind calificate în baza art.324 alin. (4) Cod penal.

Art.324 alin. (4) Cod penal, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Respectiv, instanța de judecată reține că infracțiunea pentru care Artiuh Rodica a fost dedusă judecării pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.324 alin. (4) și art.16 alin.(2) Cod penal.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.55 din 17 martie 2020, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Conform Anexei la Dispoziția nr.1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, s-a dispus că pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Totodată, conform art.60 alin. (2) al Legii privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, *pe durata stării de urgență, de asediu sau de război, procedura în cauzele penale și cele privind contravențiile administrative se îndeplinește în același mod în care se îndeplinea până la declararea stării de urgență, de asediu sau de război, ținând cont de particularitățile stabilite de prezenta lege.*

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.17 din 23 iunie 2020, pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.212 din 24 iunie 2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război și a unor prevederi din Hotărârea Parlamentului nr.55 din 17 martie 2020 privind declararea stării de urgență, se atestă că Curtea a indicat că organizarea constituțională a Republicii Moldova, bazată pe principiul separării și colaborării ramurilor puterii în stat și delimitarea exactă a competențelor autorităților publice antrenate în exercitarea puterii de stat, nu poate suferi modificări în urma declarării stării de urgență. Curtea a reținut că atât în situațiile ordinare, cât și pe durata stării de urgență, de asediu sau de război, echilibrul puterilor trebuie să fie același. De asemenea Curtea a notat că autoritățile responsabile de gestionarea stării de urgență, prin natura lor, fac parte din puterea executivă.

Astfel, chiar dacă legislatorul a utilizat formulări flexibile la descrierea măsurilor care pot fi dispuse de către aceste autorități, Curtea a reținut că acestea nu pot depăși domeniul de competență al executivului, deoarece singurele competențe pe care le dețin de la Parlament sunt executive. Textele de lege contestate nu conțin prevederi care ar permite acestor autorități să preia din atribuțiile puterii legislative, i.e. să adopte, să modifice sau să abroge legi. Prin urmare, Curtea a conchis că competențele suplimentare ale autorităților responsabile de gestionarea stării de urgență sunt strict limitate de motivele și obiectivele care au stat la baza declarării stării de urgență și nu pot depăși competențele autorităților publice stabilite prin Constituție.

Având în vedere neconcordanța între Legea privind regimul stării de urgență și Dispoziția nr.1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, cu privire la procedura în cauzele penale, și reieșind din textul Hotărârii Curții Constituționale nr.17 din 23 iunie 2020, instanța de judecată conchide, că termenul de prescripție în speță urmează a fi calculat în mod obișnuit, conform prevederilor generale prevăzute la art.60 Cod penal.

Respectiv, instanța de judecată constată că termenul prescripției de tragere la răspundere penală a inculpatului Artiuh Rodica nu a fost suspendat, în legătură cu instaurarea stării de urgență pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 17 martie – 15 mai 2020.

În speță se atestă că nici la etapa urmăririi penale și nici în procesul judecării cauzei în instanța de judecată, în privința inculpatului Artiuh Rodica nu au fost dispuse investigații în vederea căutării. Astfel, temeiuri de a aprecia că termenul de prescripție ar fi fost suspendat nu există.

La fel, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Artiuh Rodica, după comiterea infracțiunii imputate acesteia în prezenta cauză penală, în privința acesteia nu au mai fost pornite alte cauze penale, ceea ce impune concluzia că temeiuri de a considera că termenul de prescripție ar fi fost întrerupt în temeiul art.60 alin.(4) Cod penal, nu există.

Astfel, instanța de judecată apreciază că din momentul comiterii faptei de către Artiuh Rodica – 04.07.2019, până la finisarea examinării prezentei cauze penale, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a acesteia.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată apreciază că în speță, se impune pronunțarea unei sentințe de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală.

Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpurile delictive nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, iar mijloacele materiale de probă (*care au fost examinate în ședințele de judecată*) conform rechizitoriului de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

5.1. Analiza cererii înaintate de către partea apărării în cadrul prezentului proces.

Prin cererea înaintată, partea apărării a pretins că, organul de urmărire penală a omis termenul de aducere la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și termenul de punere sub învinuire a lui Artiuh Rodica

Conform art. 63 CPP, ”(1) *Bănuțul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț. (1¹) Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiterie a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta”.*

Instanța reține că, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al Direcției nr. 3 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, căpitan Vladimir Cocieru din 01.07.2020, cet. Artiuh Rodica a fost recunoscută în calitate de bănuț, imputându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

Tot la 01.07.2020, ordonanța nominalizată i-a fost adusă la cunoștință inculpatului Artiuh Rodica, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia și a apărătorului său, fără a fi consemnate careva obiecții pe marginea acesteia.

În circumstanțele date, instanța menționează că, termenul de 5 zile prevăzut de lege pentru aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, a fost respectat la caz.

Totodată, instanța relevă că, ordonanța de începere a urmăririi penale din 20.09.2019 a fost emisă *in rem* și nicidecum nu *in personam*, după cum pretinde apărarea, ceea ce denotă că, calitatea de bănuț a apărut la momentul emiterii ordonanței din 01.07.2020 și nicidecum la 20.09.2019.

Ulterior, la 30.09.2020, Artiuh Rodica a fost pusă sub învinuire, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele invocate, instanța reține că, nici termenul de 3 luni de punere sub învinuire a lui Artiuh Rodica nu a fost încălcat la caz.

Mai mult, instanța reiterează că, din momentul pornirii cauzei penale și până la recunoașterea lui Artiuh Rodica în calitate de bănuț, în privința acesteia nu au fost efectuate careva acțiuni de urmărire penală, fapt ce denotă că, nu au fost aduse careva repercusiuni drepturilor și libertăților acesteia, iar opinia apărării privind

necesitatea recunoașterii acesteia ca bănuït în termen de 3 luni din momentul pornirii urmării penale, este neîntemeiat și pur declarativ, pe temeiul invocat.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța reiterează că, cererea înaintată este una neîntemeiată și pasibilă respingerii.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile 382 - 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

*Artiuh Rodica ******, născută la ******, IDNP ******, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Mijloacele materiale de probă (*care au fost examinate în ședințele de judecată*) conform rechizitoriului de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător
Guzun

/semnătura/

Denis

Copia corespunde originalului
Judecător
Guzun

Denis