Dosarul nr.2-368/24
2-24042631-32-2-17042024

H O T Ă R Â R
E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 12 mai 2025 în or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de **„*****.** împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 17 aprilie 2024, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de „*****. împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu. (f.d.1, 4-6)

2. Prin încheierea din 19 aprilie 2024, s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată depusă de „*****. împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, fixarea ședinței de judecată și citarea participanților la proces. (f.d. 40)

Argumentele participanților la proces.

3. În motivarea cererii de chemare în judecată se indică că, la data de 18.06.2004, Primăria ***** a transmis în folosință separată bazinul acvatic „*****” către S.R.L. „*****”, conform extrasului RBI bunul imobil avea nr. cadastral *****

4. Luând în considerare faptul că S.R.L. „*****” a achitat integral pentru utilizarea bazinului acvatic, iar ulterior acesta a devenit insolvabil, acesta din urmă prin contract de gestiune a bazinului acvatic, a semnat cu S.R.L. „***** contracte de gestiune a bazinului acvatic.

5. La data de 29.07.2022 între S.R.L. „*****” (creditor) și S.R.L. „***** (noul creditor) a fost încheiat contract de cesiune a creanței nr.01/22.

6. Conform preambulului din contract se menționează următoarele: „*La data de 30.06.2004 a fost încheiat contractul de dare în folosință separate a bazinului acvatic între ***** r.Ialoveni și SRL „ *****”, autentificat notarial, la notarul *****și înregistrat la OCT Ialoveni, conform căruia, arendașul SRL „ *****” are în posesiune și folosință bazinul acvatic cu suprafața de 19,55 ha, amplasat în extravilanul ***** cu nr.cadastral *****Terenul*

*respectiv, a fost atribuit în folosință separată, conform Deciziei Consiliului sătesc ***** din 18.06.2004, pe un termen de 25 ani, la prețul de folosință a bazinului acvatic în sumă de 16250 lei pe an, fără a fi scutit de impozitul funciar. La rândul său, SRL „*****" a achitat arendatorului ***** suma de 406 250,00 lei, pentru arenda bazinului acvatic pentru o perioadă de 25 ani. La inițiativa ***** la data de 07 iulie 2021, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău s. Centru a fost rezoluționat contractul de dare în folosință separată a bazinului acvatic din 18.06.2004, semnat între SRL „ *****" și ***** care a fost menținută prin Decizia nr.***** din 02 martie 2022, emisă de către Curtea de Apel Chișinău. Astfel, SRL „*****„ (în proces de faliment), a achitat către ***** pentru 25 ani, suma de 406.250,00 lei, ceea ce constituie suma de 16.250,00 lei/an, respectiv ***** urmează să restituie SRL „ *****" (în proces de faliment), suma achitată pentru nefolosirea bazinului acvatic, pentru o perioadă de 8 ani, ceea ce constituie suma de 130.000,00 lei*".

7. La aceeași dată, 29.07.2022, S.R.L. „*****" (creditor) și S.R.L. „***** (noul creditor) semnează Act de cesiune a creanței prin care, conform pct.2.2.: „*se formează datoria ***** satului ***** față de S.R.L. *****l, în sumă de 130.000,00 lei*".

8. Se menționează faptul că, la data de 20.06.2022, Administratorul autorizat Leu Vasile, reprezentant al S.R.L.„*****" a inițiat procedura de poprire (prin expedierea somației) împotriva ***** *****, însă a fost încetat pe motiv de semnare a contractului de cesiune a creanței.

9. La data de 26.11.2023, reclamantul S.R.L. „***** a emis actul de verificare a decontărilor ***** pe toate conturile care le au între ei, unde se constată faptul că, Primăria este datoare reclamantului total cu suma de 234.350,00 lei (inclusiv și suma de 130.000,00 lei contractul de cesiune).

10. Despre faptul semnării contractului de cesiune, reclamantul a expediat pârâtului, notificare la data 01.08.2022 și notificare repetată la data de 06.06.2023. Notificările au fost recepționate către pârât, însă acesta nu a venit cu nici o reacție, nu a contestat datoria, nu s-a opus cesiunii și datoriei, respectiv tacit a recunoscut datoria față de noul creditor.

11. Suplimentar reclamantul a mai expediat notificări și plângeri în adresa organelor competente privind acțiunile pârâtului, fapt pentru care a fost sesizat IP Ialoveni care au deschis acțiune contravențională în privința pârâtului și a fost sesizată Cancelaria de Stat.

12. Doar după sancțiunea aplicată de IP Ialoveni, pârâtul a venit cu o scrisoare prin care menționează nu are relații comerciale cu reclamantul. Se menționează că la materialele dosarului este anexat un contract de cesiune a creanței.

13. Totodată, prin altă scrisoare pârâtul recunoaște faptul că S.R.L.„***** a gestionat bazinul acvatic pârâtul cere reclamantului semnarea actului de predare-primire. În acest sens, se constată datoria pârâtului în beneficiul reclamantei în valoarea indicată contractul de cesiune.

14. Luând în considerare, faptul că pârâtul nu și-a respectat obligațiunile de a achita în termen sunt conform contractului anexat, reclamantul a încercat o aplanare a conflictului pe cale amiabilă. Astfel pe lângă apelurile telefonice zilnice, reclamantul a expediat în adresa pârâtului, somație privind stingerea datoriei restante. Drept confirmare acestui fapt servește avizele de recepție. De menționat că în adresa pârâtului au fost expediate trei somații - la care pârâtul nu a reacționat.

15. Susține că prin acțiunile sale ilegale, pârâtul încalcă și normele de drept ce reglementează executarea obligațiilor de către participanții la circuitul civil, stipulate în art. 858 Cod civil al RM, care reiterează că „*temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit*", or efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la

debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat.

16. În această ordine de idei reclamanta precizează că este evident faptul că pârâtul, acționând cu rea-credință încalcă legislația și se eschivează prin orice modalități de la executarea obligației sale.

17. La fel, reclamantul conchide că debitorul nu și-a onorat obligațiunile contractuale. Respectiv reclamantul are dreptul să se adreseze în instanță pentru a încasa datoria, dobânda de întârziere legală și cheltuielile de judecată.

18. Cu referire la datorie menționează că pârâtul nu a reîntors reclamantului nici măcar o parte suma primită în avans și cesionată către reclamant, în acest sens, corpul datoriei constituie 130 000,00 lei.

19. Suplimentar pârâtul a mai primit de la reclamant avansuri în mărime de 50 000,00 lei, 20 000,00 lei și 34 350,00 lei, sume care nu au fost facturate de către Primărie, respectiv le are în contabilitate cu titlu de avans.

20. În privința cheltuielilor de judecată, conform art.82 CPC RM, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei*", în acest sens creditorul a avut de suportat următoarele cheltuieli de judecată: 7 580,47 lei - taxa de stat, valoarea acțiunii – 234 350,00 lei.

21. Solicită reclamantul „*****.:

- admiterea prezentei cereri;
- a încasa de la Primăria ***** în folosul S.R.L. „*****, suma 234 350,00 lei, cu titlu datorie acumulată, conform cursului BNM din ziua achitării;
- a încasa de la Primăria ***** în folosul S.R.L. „*****, taxa de stat (achitată la înaintarea acțiunii și toate cheltuielile de judecată ce vor fi suportate pe marginea examinării prezentei acțiuni.

22. În drept, reclamantul „*****. își întemeiază prezenta cerere de chemare în judecată pe prevederile art. 15,16, 774-776, 858, 874, 901, 915, 942 CCRM, art. 28, 29 Cod de Executare, art.5,7,22, 38, 80-84, 90, 94,166,167,174,175, 2762-2764 CPC RM, art.20 Constituția RM, art.6 CEDO.

23. În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantei „*****., avocatul Iulian Timotin***, a susținut integral cererea de chemare în judecată cu motivele indicate și a solicitat admiterea integrală a acțiunii înaintate.

24. ***Reprezentantul pârâtei - *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării instanței de judecată nu a comunicat și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Subsidiar, instanța de judecată precizează că informația cu privire la data și ora ședințelor de judecată fixate, a fost plasată pe portalul instanței de judecată, astfel încât participanții la proces să aibă posibilitatea de se informa cu privire la ședința de judecată preconizată. Astfel, în conformitate cu prevederile art.206 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtei, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Aprecierea instanței de judecată.

25. Studiind materialele și cercetând probele cauzei civile, audiind alegațiile participantului prezent la proces în coroborare legislația pertinentă, instanța de judecată conchide

că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce succed.

26. Potrivit art.20 alin.(1) și (2) din Constituția RM, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie*.

27. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a îşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

28. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare*.

29. Corespunzător art.117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

30. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

31. Prevederile art.121 din Codul de procedură civilă, stabilesc că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

32. Articolul 130 alin.(1) – (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

33. Conform prevederilor art.131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei*.

34. În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

35. Instanța de judecată menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației

instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

36. Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile*.

37. Conform prevederilor art.10 alin.(1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

38. Dispozițiile art. 15 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, prevăd că, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract*.

39. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*.

40. Potrivit art. 858 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

41. În speță, instanța de judecată constată că prin cererea de chemare în judecată reclamanta „*****., solicită încasarea sumei primită în avans și cesionată către reclamantă în mărime de 130 000 lei, ceea ce reprezintă corpul datoriei, precum și sumele primite de către pârâtă cu titlu de avans de la reclamantă în mărime de 50 000 lei, 20 000 lei și 34 350 lei.

42. Drept temei pentru încasarea sumelor indicate partea reclamantă invocă, Contractul de delegare a gestiunii a bazinului acvatic (iaz) din satul ***** nr. 01/21 din 15.01.2021 și Contractul de cesiune a creanței nr. 01/22 din 29 iulie 2022.

43. Potrivit Contractului de delegare a gestiunii a bazinului acvatic (iaz) din satul ***** nr.01/21 din 15.01.2021, S.R.L. „*****” (în proces de faliment) în calitate de Arendaș - Delegatar și S.R.L. „***** în calitate de Delegat, pornind de la angajamentele S.R.L.„*****” prestabilite prin Contractul de dare în folosință separată a bazinului acvatic din satul *****, semnat între S.R.L. „*****” și *****, în baza deciziei consiliului sătesc nr. 07/01 din 18 iunie 2004, înregistrat la Agenția de Stat relații Funciare și Cadastru cu numărul cadastral 5523202302 la data de 15 iulie 2004, au convenit asupra obligației delegatului de a gestiona-administra și de a exploata infrastructura bazinului acvatic în mărime de 19,55 ha și terenul aferent ce se află la balanța ***** s. *****. (f.d.11-12)

44. Ulterior, prin Contractul de cesiune a creanței nr.01/22 din 29 iulie 2022 S.R.L. „*****” (în proces de faliment) în calitate de Creditor și S.R.L. „***** în calitate de Noul Creditor, au convenit asupra transmiterii de către Creditor către Noul Creditor a dreptului de creanță a datoriei Debitorului Primăria s.*****, în sumă de 130 000 lei, iar ca urmare a semnării acestui contract se micșorează datoria Debitorului ***** față de Creditor în sumă de 130 000 lei și se formează datoria Debitorului ***** față de Noul Creditor în sumă de 130 000 lei. (f.d. 14-15)

45. La baza încheierii Contractului de cesiune a creanței, conform preambulului se indică „*La data de 30.06.2004 a fost încheiat contractul de dare în folosință separate a bazinului*

*acvatic între ***** r. Ialoveni şi SRL „*****”, autentificat notarial, la notarul *****şi înregistrat la OCT Ialoveni, conform căruia, arendaşul SRL „*****” are în posesiune şi folosinţă bazinul acvatic cu suprafaţa de 19,55 ha, amplasat în extravilanul s. *****, r. Ialoveni cu nr. cadastral 5523202302.*

*Terenul respectiv, a fost atribuit în folosinţă separată, conform Deciziei Consiliului sătesc ***** din 18.06.2004, pe un termen de 25 ani, la preţul de folosinţă a bazinului acvatic în sumă de 16250 lei pe an, fără a fi scutit de impozitul funciar.*

*La rândul său, SRL „*****” a achitat arendatorului ***** suma de 406 250,00 lei, pentru arenda bazinului acvatic pentru o perioadă de 25 ani. La iniţiativa ***** la data de 07 iulie 2021, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău s. Centru a fost rezoluţionat contractul de dare în folosinţă separată a bazinului acvatic din 18.06.2004, semnat între SRL „*****” şi ***** care a fost menţinută prin Decizia nr.***** din 02 martie 2022, emisă de către Curtea de Apel Chişinău.*

*Astfel, SRL „*****” (în proces de faliment), a achitat către ***** pentru 25 ani, suma de 406.250,00 lei, ceea ce constituie suma de 16.250,00 lei/an, respectiv ***** urmează să restituie SRL „*****” (în proces de faliment), suma achitată pentru nefolosirea bazinului acvatic, pentru o perioadă de 8 ani, ceea ce constituie suma de **130.000,00 lei***”.

46. În context, instanţa de judecată reţine că în preambulul Contractului de cesiune se menţionează că *prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău s. Centru a fost rezoluţionat contractul de dare în folosinţă separată a bazinului acvatic din 18.06.2004, semnat între SRL „*****” şi ***** care a fost menţinută prin Decizia nr.***** din 02 martie 2022, emisă de către Curtea de Apel Chişinău.*

47. Reieşind din pretenţiile deduse judecăţii şi temeiul de drept invocat, instanţa de judecată concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamanta „*****. şi pârâta Primăria s.***** r.Ialoveni este prezumat în materia răspunderii civile contractuale, speţei fiind aplicabile prevederile referitoare la cesiunea de creanţă.

48. Domeniul de aplicare al cesiunii de creanţă este dat de obiectul acesteia - tipul creanţei ce face obiectul operaţiunii juridice. Astfel, poate face obiectul unei cesiuni, în principiu, orice fel de creanţă, indiferent care este obiectul său. Pot fi cesionate creanţele pecuniare (având ca obiect o sumă de bani) sau de altă natură (de a face sau a nu face), născute din orice contract, dintr-o promisiune de contract, născute dintr-un delict sau dintr-o faptă licită generatoare de obligaţii, dintr-un act juridic unilateral, creanţele afectate de modalităţi, chiar şi creanţele viitoare şi chiar şi cele eventuale.

49. Aşadar, cesiunea de creanţă reprezintă o modalitate de transmitere a obligaţiilor printr-un contract, prin care un creditor transmite o creanţă a sa unei alte persoane, fie cu titlu oneros, fie cu titlu gratuit, creditorul care transmite creanţa purtând denumirea de creditor cedent, persoana care preia creanţa purtând denumirea de cesionar, iar debitorului a cărui creanţă se cedează purtând denumirea de debitor cedat. Din perspectiva principiilor forţei obligatorii şi relativităţii efectelor contractului, debitorul cedat este terţ faţă de contractul de cesiune.

50. Obiectul contractului de cesiune a creanţei îl constituie dreptul de creanţă care trebuie să fie determinat şi individualizat, fapt care se realizează prin determinarea componentelor: obiectul creanţei, subiectul activ (creditorul), subiectul pasiv (debitorul), conţinutul creanţei (acţiunile pe care debitorul este obligat să le săvârşească referitor la obiectul prestaţiei, temeiurile apariţiei creanţei.

51. Aceste circumstanţe rezultă din prevederile art.823 alin.(1)-(3) Codul Civil, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în*

baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și săi pună la dispoziție informația necesară realizării ei.

52. La caz, transmiterea este o operațiune juridică prin care, dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părți la o terță persoană. Această transmitere nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului așa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân neschimbate în urma transmisiunii.

53. Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintr-un raport juridic obligațional, dar în anumite condiții: în primul rând, evident trebuie să existe o creanță, care să fie certă și lichidă.

54. Ca urmare, judecătorul menționează că, normele de drept enunțate prevăd expres că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie transmisibilă și sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit.

55. Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligațional, devenind noul creditor. Cedentul are obligația de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanță.

56. Conform art.827 alin.(1), (2) Cod Civil, *drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii*.

57. Astfel, în interpretarea normei enunțate, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

58. La caz, instanța de judecată conchide că aceste condiții esențiale nu au fost respectate, pentru că prin prisma normei enunțate, se constată că creanța pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării și să fie sesizabilă la momentul cesiunii astfel, încât să poată fi dedusă, urmărită și executată silit.

59. În speță, instanța de judecată reține că la momentul încheierii contractului de cesiune a creanței nr. 01/22 din 29 iulie 2022 S.R.L. „*****” (în proces de faliment) în calitate de Creditor și S.R.L. „***** în calitate de Noul Creditor, contractul de dare în folosință separată a bazinului acvatic din 18.06.2004, semnat între SRL „*****” și Primăria ***** era rezoluționat prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău s.Centru din 07 iulie 2021, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.***** din 02 martie 2022, fapt precizat de către părțile contractante.

60. De aceea instanța de judecată notează că cesionarul nu putea primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care acesta le avea, or cesionarul dobândește drepturile de creanță în starea în care acestea se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.

61. Astfel, instanța de judecată relevă că în speță contractul de cesiune a creanței datează cu 29 iulie 2022, iar presupusa creanță a S.R.L. „*****” față de Primăria s.***** r-nul Ialoveni nu mai era valabilă la acel moment, deoarece conform hotărârilor judecătorești enunțate contractul de dare în folosință separată a bazinului acvatic din 18.06.2004 a fost rezoluționat.

62. În context, instanța de judecată evidențiază că dreptul de creanță transmis prin

cesiune era insesizabil, or prevedea o obligație inexistentă, care nu putea fi transmisă în sensul prevederilor art.823 Codul Civil.

63. În concluzie, reieșind din faptul că la data semnării contractului de cesiune a creanței nr. 01/22 din 29 iulie 2022, S.R.L. „*****” nu deținea nici o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de ***** r-nul Ialoveni, având în vedere că prin lege este interzisă procedura de cesionare a unor creanțe inexistente, corelativ nici S.R.L.„***** nu deține dreptul de a se substitui în drepturile creditorului, or pretențiile S.R.L. „*****” față de ***** r-nul Ialoveni urmau a fi soluționate în procesul civil privind rezoluțiunea contractului de dare în folosință separată a bazinului acvatic din 18.06.2004.

64. Cu referire la pretenția părții reclamante de încasare a sumelor primite de către pârâta ***** r-nul Ialoveni cu titlu de avans de la reclamantă S.R.L.„***** în mărime de 50 000 lei, 20 000 lei și 34 350 lei, instanța de judecată relevă următoarele.

65. Potrivit actului de verificare al decontărilor reciproce la data de 26.11.2023 între S.R.L.„***** și *****, prezentat și anexat de către reclamantă la cererea de chemare în judecată, se atestă că sumele indicate au fost achitate conform Dispozițiilor de plată nr.1 din 14.05.2019, nr.2 din 22.05.2019 și nr.3 din 18.07.2019. (f.d.19)

66. Astfel, instanța de judecată relevă că plățile enunțate mai sus au fost achitate în termenul de acțiune a contractului de dare în folosință separată a bazinului acvatic din 18.06.2004 care a fost rezoluționat prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău s.Centru din 07 iulie 2021, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.***** din 02 martie 2022.

67. În conjunctura expusă, instanța de judecată remarcă că motive întemeiate pentru admiterea acțiunii nu au fost stabilite în ședința de judecată, iar probatoriul administrat susține indubitabil că cererea de chemare urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

68. Ca urmare, instanța de judecată remarcă că respingerea pretenției de bază – încasarea datoriei, are drept consecință și respingerea pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în cadrul examinării prezentei acțiuni.

69. În conformitate cu prevederile art.238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de **„*****.** împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, **ca neîntemeiată**.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**