Dosarul nr. 2c-1290/24
2-24058235-12-2c-30052024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 decembrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One" cu privire la încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 29 mai 2024, SRL „Doorify Tech CMC" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One" cu privire la încasarea compensației aeriene şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 28 octombrie 2023, ora 18:00, a fost stabilită cursa Chișinău (KTV) – Londra (STN) cu nr. zborului 5F 547, ce urma a fi deservită de către compania de zbor FLY ONE.

A menționat că, Alexandru Badia, Ana Sopotean și copiii săi minori, ***** au achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare C153QL pentru cursa aeriană 5F 547 Chișinău (KIV) - Londra (STN).

A notat că, prin prisma Hotărârii Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012, se poate deduce că, „rezervare" este acea circumstanță cînd pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată și înregistrată de operatorul aerian sau de tur-operator, sau de o agenție de turism.

A susținut că, în ziua zborului, pasagerii Alexandru Badia, Ana Sopotean, ***** s-au prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care reprezentantul companiei aeriene le-a comunicat că, zborul respectiv se reține.

A afirmat că, potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com, se atestă faptul că, aeronava 5F 547, care urma să opereze zborul respectiv, a rămas la sol pe Aeroportul de la Londra (STN) din data de 28 octombrie 2023. Astfel, se

confirmă faptul că, compania aeriană FLY ONE nu a operat zborul Chișinău (KIV)- Londra (STN) cu nr. 5F 547 din 28 octombrie 2023, având statut „nu a decolat la ora 20:50”.

A relevat că, prin contractul de cesiune de creanță, pasagerii Alexandru Badia, Ana Sopotean, ***** și-au cesionat dreptul de creanță SRL „Doorify Tech CMC” privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului.

A declarat că, la data de 01 februarie 2024, SRL „Fly One” a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, prin care i-a fost acordat un termen de 7 zile pentru a stinge obligațiile pecuniare.

A invocat că, raportând circumstanțele cauzei la normele aplicabile speței, distanța zborului pe cursa Chișinău (KIV) – Londra (LTN) este de 2 175,29 km, respectiv, compania aeriană urmează să achite o compensație în mărime de 400 de Euro.

În drept, reclamanta își întemeiază pretențiile în baza pct. 1-3, 16 și 18 din Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012, a art. 3, 10, 20 și 21 din Lege privind protecția consumatorului, a art. 9, 858, 1411, 1417, 2036 și 2037 din Codul civil și a art. 82, 85, 94 și 96 din Codul de procedură civilă.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtă în beneficiul său a sumei de 1 600 de Euro, cu titlu de compensații aeriene, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată.

La data de 09 octombrie 2025, SRL „Fly One” a depus referință, în care a indicat că, potrivit capitolului II din contractul de cesiune, obiectul contractului îl constituie cedarea de către cedent a dreptului de creanță în valoare nominală de patru sute de euro pe pasager asupra debitorului cedat „Fly One” SRL, împreună cu drepturile accesorii derivate, către cesionar.

A menționat că, reieșind din obiectul contractului, se observă că, părțile cedează dreptul de creanță apărut în contextul întârzierii/anulării zborului, drept stabilit de Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului.

A susținut că, potrivit art. 18 din Hotărârea Guvernului RM enunțată, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație.

A afirmat că, din cele evidențiate se observă că, acest drept aparține doar pasagerului și este destinat pentru a atenua acele incomodități de ordin psihologic (moral), în contextul anulării, întârzierii sau refuzului la îmbarcare. Or, doar pasagerul este cel care se află nemijlocit în aeroport cînd zborul este întârziat, pasagerul este cel căruia i se creează incomodități în contextul anulării zborului și/ sau i se refuză nemotivat la îmbarcare.

A declarat că, dreptul de a pretinde compensația este unul nepatrimonial și este legat strict de persoană, care se achită în contextul creării unor incomodități legate de neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de către operatorul aerian.

A notat că, în speță, dreptul la compensație este un drept legat de persoană (pasager), or, această compensație se achită pentru a fi atenuate incomoditățile legate de anularea/întârzierea zborului, deci este o creanță incesibilă.

A invocat că, potrivit art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

A mai invocat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău mai persistă cauze similare, în care SRL „Doorify Tech CMC", în temeiul contractelor de cesiune, pretinde o compensație pentru întârzierea/anularea zborurilor de la SRL Fly One", în cadrul cărora instanța a ridicat problema autenticității semnăturii pasagerului în contractele de cesiune prezentate.

A precizat că, această problemă a fost ridicată prin interpelarea de către instanța de judecată a Serviciului Informație și Securitate.

A comunicat că, potrivit răspunsului parvenit de la Serviciul Informație și Securitate nr. E/2531, autoritatea nu a constatat existența unei semnături electronice pe documentele atașate de SRL „Doorify Tech", totodată, autoritatea publică a constatat că, veridicitatea acestor semnături nu poate fi identificată.

A relatat că, instanța de judecată urmează să țină cont că, aceste contracte prezentate nu au o valoare juridică și pasagerii nu și-au exprimat consimțământul la cesiune.

Cu referire la capătul de cerere privind încasarea compensației pentru întârzierea/anularea zborului, a menționat că, potrivit art. 20 alin. (1) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate, se constată că, vinovăția este elementul principal ce stă la baza atragerii persoanei la răspundere delictuală.

A susținut că, această întârziere a zborului nu a avut loc din vina companiei „Fly One" SRL, ci din cauza anumitor circumstanțe independente de voința sa și, anume, din cauza ieșirii din funcție a indicatorului cantității de combustibil la rezervorul principal al navei B738 UR-SQG, care urma să realizeze zborul.

A afirmat că, cursa 5F 547 Chișinău-Londra pe 28 octombrie 2023 a fost reprogramată cu reținere pe nava A320 JY-JAC.

A precizat că, companiile aeriene parcurg o perioadă în care perturbările de orar sunt frecvente în Europa, dar și în întreaga lume, aviația trece printr-o criză cauzată de mai mulți factori precum: grevele personalului, închiderea

aeroporturilor pe timp de noapte sau reducerea programului de lucru, livrarea întârziată a pieselor de schimb pentru aeronave, dar și alte motive. Toate acestea duc la incapacitatea de a opera unele zboruri sau la modificări de orar.

A notat că, motivul întârzierii zborurilor s-a datorat unui impediment imprevizibil, care nu putea fi prevăzut de către pârâtă la momentul semnării contractului, mai mult, aceasta nici nu era obligată să prevadă asemenea impedimente.

A relatat că, potrivit art. 903 lit. a) din Codul civil, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanțe: ea se datorează unui impediment prevăzut la art. 904, iar potrivit art. 904 alin. (1) din Codul civil, neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului și dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia.

A specificat că, potrivit art. 1 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 254-XVI din 05 decembrie 2008, prezenta Convenție se aplică transporturilor internaționale de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu o aeronavă, contra plată. Aceasta se aplică, în mod egal, transporturilor gratuite efectuate cu aeronave de către o întreprindere de transport aerian, iar potrivit art. 19 din Convenție, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate acestea, transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.

A invocat că, potrivit art. 8 din Codul civil, dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sunt stabilite alte dispoziții decât cele prevăzute de legislația civilă, se vor aplica dispozițiile tratatului internațional.

A mai invocat că, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999, Curtea Constituțională a menționat că, normele și principiile unanim recunoscute ale dreptului internațional sunt executorii pentru Republica Moldova în măsura în care ea și-a exprimat consimțământul de a fi legată prin actele internaționale respective.

A menționat că, potrivit pct. 14 din Preambulul Regulamentului (CE) 261/2004, al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004, de stabilirea a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, în conformitate cu Convenția de la Montreal, obligațiile care revin operatorilor de

transport aerian ar trebui limitate sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului și greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.

A afirmat că, coroborând prevederile art. 19 din Convenția de la Montreal cu prevederile Regulamentului (CE) 261/2004, se constată că, norma stabilită în Convenție, care exclude răspunderea transportatorului, se răsfrânge și asupra riscurilor legate de siguranța zborului (inclusiv a pasagerului) în cazul anumitor deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului. Aceste deficiențe pot fi legate și de starea tehnică a aeronavei, precum și de alte împrejurări și condiții, termene obligatoriu de respectat în domeniul aviație.

A susținut că, potrivit art. 31 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, vânzătorul, prestatorul vor fi exonerați de răspundere pentru neîndeplinirea obligațiilor lor sau pentru îndeplinirea lor neconformă, sau pentru cauzarea prejudiciului dacă vor face dovada că aceste fapte s-au produs din motive de forță majoră.

A notat că, pct. 14 din Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012 prevede că, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

A declarat că, motivul întârzierii zborului, la care face trimitere reclamanta, a fost impus reieșind din anumite circumstanțe imprevizibile la care transportatorul nu se putea aștepta la momentul încheierii contractului, astfel, reieșind din legislația națională și internațională enunțată, se constată că, transportatorul nu este vinovat de întârzierea zborului, totodată, transportatorul nu este obligat în aceste circumstanțe să achite compensațiile pentru întârzierea zborului în cuantum de 400 de Euro, solicitate de către reclamantă.

Cu referire la capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, a menționat că, această cerință nu corespunde prevederilor legislației în vigoare. Or, reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată și actele anexate la aceasta în partea ce vizează încasarea cheltuielilor de judecată, se observă că, reclamanta solicită suma de 3 000 de lei.

A relevat că, în lipsa actelor corespunzătoare ce atestă necesitatea și rezonabilitatea acestor cheltuieli, în lipsa documentelor bancare, ținând cont de faptul că SRL „Doorify Tech CMC” este un profesionist în sensul art. 3 din Codul civil și făcând trimitere la faptul că, activitatea acestei companii este de a încasa

compensațiile pentru anularea/întârzierea zborurilor, consideră nejustificată această sumă solicitată de către reclamantă.

A declarat că, un ordin de plată a cheltuielilor de asistență juridică nu este atașat.

A afirmat că, reclamanta nu a justificat cu nimic cheltuielile, prezenta cauză nu este atât de complexă astfel încât să fie încasată o sumă de 3 000 de lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

Solicită constatarea nulității absolute a contractului de cesiune încheiat între SRL „Doorify Tech CMC” și pasagerii Alexandru Badia, Ana Sopotean și copiii minori ***** și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Andrei Baș nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei, avocatul Cristian Iustin nu a susținut acțiunea și a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de cesiune încheiat între SRL „Doorify Tech CMC” și pasagerii Alexandru Badia, Ana Sopotean și copiii minori ***** și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind reprezentantul pârâtei, studiind materialele dosarului, instanța de judecată acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 28 octombrie 2023, ora 18:00, a fost stabilită cursa Chișinău (KTV) - Londra (STN) cu nr. zborului 5F 547, ce urma a fi deservită de către compania de zbor FLY ONE.

De asemenea, s-a stabilit că, Alexandru Badia, Ana Sopotean și copiii lor minori, ***** au achiziționat biletele de zbor cu nr. de rezervare C153QL pentru cursa aeriană 5F 547 Chișinău (KIV) - Londra (STN).

Din cererea de chemare în judecată rezultă că, în ziua zborului, pasagerii Alexandru Badia, Ana Sopotean împreună cu copiii minori, ***** s-au prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, însă un reprezentant al companiei aeriene le-a comunicat că, zborul menționat se reține.

Tot din cererea de chemare în judecată rezultă că, potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com, aeronava 5F 547, care urma să opereze zborul respectiv, a rămas la sol pe Aeroportul de la Londra (STN) din data de 28 octombrie 2023. Astfel, se confirmă faptul că, compania aeriană FLY ONE nu a operat zborul Chișinău (KIV) - Londra (STN) cu nr. 5F 547 din 28 octombrie 2023, având statut „a decolat la ora 20:50”.

Prin contractul de cesiune de creanță din 01 noiembrie 2023, Alexandru Badia, Ana Sopotean și copiii lor minori, ***** și-au cesionat dreptul de creanță SRL „Doorify Tech CMC” în valoare nominală de 400 Euro pe pasager asupra debitorului SRL „Fly One”, împreună cu drepturile accesorii derivate.

La data de 01 februarie 2024, SRL „Fly One” a recepționat cererea prealabilă depusă de către avocatul Andrei Baș în interesele SRL „Doorify Tech CMC”, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru achitarea compensației în urma zborului întârziat și a cheltuielilor de asistență juridică (f. d. 28-30).

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Iar, art. 1420 alin. (1) din Codul civil prevede că, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Conform art. 823 alin. (1) din Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Articolul 827 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

Iar art. 838 din Codul civil stabilește că, regulile privind cesiunea creanței se aplică în modul corespunzător și în cazul cesiunii altor drepturi.

Se atestă că, modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

Conform pct. 1 din Regulament, pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întârziat.

Conform pct. 16 din Regulamentul enunțat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează, timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin, timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri, timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian asistența specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament. În cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament. În cazul în care întârzierea este de cel

puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Conform pct. 17 din același Regulament, în orice caz, asistența se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanțe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

În baza pct. 18 lit. b) al Regulament, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri.

La caz, s-a constatat că, cursa aeriană Chișinău (KIV) – Londra (STN) cu nr.zborului 5F 547, care trebuia să aibă loc la data de 28 octombrie 2023, ora 18:00, a fost în întârziere, iar compania aeriană „Fly One" SRL nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă și admisibilă, care să confirme că, întârzierea zborului a fost cauzată de circumstanțe excepționale, care nu au putut fi evitate.

Instanța de judecată subliniază că, mărimea compensației ce poate fi acordată unui pasager depinde de distanța ortodromică dintre punctul de decolare și aterizare, potrivit titlului de călătorie procurat de pasager.

Conform pct. 21 din Regulament, distanțele indicate la punctele 18 și 19 din Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

Din informația anexată de reclamantă la materialele dosarului rezultă că, distanța ortodromică dintre aeroportul din Chișinău (KIV) și cel din Londra (STN) este de 2 175,29 km.

Astfel, fiind constatat cu certitudine că, cursa aeriană Chișinău (KIV) – Londra (STN) cu nr. zborului 5F 547 din 28 octombrie 2023 a întârziat din motive nejustificate, or, la caz, lipsesc probe care ar demonstra contrariul, compania aeriană „Fly One" SRL urmează să achite o compensație în mărime de 400 de Euro pentru fiecare pasager, iar în total 1 600 de Euro.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la SRL „Fly One" în beneficiul SRL „Doorify Tech CMC" suma de 1 600 de Euro, cu titlu de compensație aeriană, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

Argumentele invocate de către reprezentantul pârâtei precum că, contractul de cesiune de creanță din 01 noiembrie 2023 este lovit de nulitate absolută, deoarece dreptul de a pretinde compensația este unul nepatrimonial și este legat strict de persoană (pasager), nu pot fi reținute. Obligația de achitare a compensației prevăzute de Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 8 noiembrie 2012 reprezintă un drept patrimonial, cu valoare economică determinată, susceptibil de a fi transmis și cesionat către o terță persoană. Acest drept se naște în temei contractual, din raportul de transport aerian și nu are natura juridică a unui drept nepatrimonial sau

a unei creanțe incesibile prevăzute de art. 823 alin. (4) din Codul civil. Prin urmare, cesiunea unei asemenea creanțe este admisibilă și produce efecte depline față de debitor.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că, reclamanta SRL „Doorify Tech CMC", la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de timbru în sumă de 200 de lei și taxa de stat în sumă de 865,24 de lei (f. d. 3, 4), instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la pârâtă în beneficiul reclamantei taxa de timbru în sumă de 200 de lei și taxa de stat în sumă de 865,24 de lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța atestă că, în prezentul litigiu SRL „Doorify Tech CMC" a fost asistat de avocatul Andrei Baș, împuternicit prin mandatul nr. MA 2120526 din 08 august 2023 (f. d. 2), iar pentru serviciile de asistență juridică a achitat suma de 3 000 de lei.

Reclamanta în cererea de chemare în judecată a menționat că în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategiei, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces, cît și nemijlocit reprezentarea în instanța de judecată.

Corespunzător, la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța ține să menționeze că, la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

În acest sens, instanța de judecată mai subliniază că, la materialele cauzei nu a fost prezentată informația detaliată cu referire la actele și acțiunile efectuate de avocatul Andei Baș în cadrul procesului civil nominalizat.

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtă în beneficul reclamantei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 de lei, care este una reală, necesară și rezonabilă.

În concluzie, conform celor expuse supra, instanța de judecată reiterează soluția la caz de admitere parțială a acțiunii depuse de SRL „Doorify Tech CMC” împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” (IDNO 1015600032640) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC” (IDNO 1023602003597) suma de 1 600 (o mie șase sute) de Euro, cu titlu de compensație aeriană, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” (IDNO 1015600032640) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Doorify Tech

CMC” (IDNO 1023602003597) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 (o mie cinci sute) de lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei și taxa de stat în sumă de 865,24 (opt sute șaizeci și cinci lei 24 bani) de lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan