Dosarul nr.2ai-2/2025 I instanță
Nr. comp. 2-24100114-05-2ai-30012025 judecător Denis Guțu
judecătoria Comrat sediul central

D E C I Z I E

07 aprilie 2025 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

examinând, fără citarea părților, apelul declarat de către reprezentantul creditorului ,,Adna-Plus" SRL, avocatul Pînzari Dorian împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 12 decembrie 2024, adoptată pe cauza la cererea introductivă depusă de avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL ,,Adna-Plus", privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ,,Hazir Bereket",

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 06 septembrie 2024, avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL ,,Adna-Plus" a înaintat în instanța de insolvabilitate a judecătoriei Comrat, sediul Central, o cerere introductivă în baza Legii insolvabilității nr. 149, privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,Hazir Bereket". (f.d.4-6)

În motivarea cererii a indicat că, obligația pecuniară a SRL ,,Hazir Bereket" față de SRL ,,Adna-Plus" reiese din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr.PP287-2021 din 27.09.2021.

Susține că, potrivit actului decontărilor reciproce, și conform facturii fiscale SRL ,,Hazir Bereket” la momentul depunerii prezentei cereri datorează SRL ,,Adna-Plus” suma de 205000,00 lei. Iar încercând aplanarea conflictului pe cale amiabilă, reprezentantul creditorului, care a încercat să solicite executarea obligațiilor de la debitor pe cale extrajudiciară a expediat somația de plată către debitor, somația fiind recepționată fapt demonstrat prin avizul de recepție semnat de către debitor.

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, debitorul încalcă și normele de drept ce reglementează executarea obligațiilor de către participanții la circuitul civil, stipulate în art.858 Codul civil, care reiterează că ,,temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit”, or efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat.

Mai susține că, debitorul acționând cu rea credință încalcă legislația și se eschivează prin orice modalități de la executarea obligației sale, or conform art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaționale, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau nu a face.

Conchide că, debitorul SRL ,,Hazir Bereket” nu și-a onorat obligațiunile, și nu dorește să achite datoria în sumă de 205000,00 lei.

Menționează că, penalitatea a fost stabilită 0,2% conform pct.5.3. din contractul sus menționat din suma datoriei de 205000,00 lei cu data scadentă 29.12.2021 și până la data de 24.05.2024. Astfel pentru suma de 205000,00 lei penalitatea pentru perioada de întârziere de 877 zile va constitui suma de 359570,00 lei, conform calculului 877 zile x 410 lei (0,2% din 205000,00 lei).

A solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive; intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ,,Hazir Bereket”; desemnarea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilității/lichidator al procesului de insolvabilitate al SRL ,,Hazir Bereket” pe administratorul autorizat Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr.27 din 14.01.2015; validarea creanței SRL ,,Adna-Plus” față de SRL ,,Hazir Bereket” în sumă de 206200,00 lei creanță chirografară de rangul V (datoria conform cererii introductive – 205000,00 lei inclusiv taxa de stat 1000,00 lei și taxa de timbru 200 lei); validarea creanței SRL ,,Adna-Plus” față de SRL ,,Hazir Bereket” în sumă de 359570,00 lei creanță

chirografară de rangul VI (penalități); includerea în registrul creditorilor; încasarea de la SRL ,,Hazir Bereket” în folosul SRL ,,Adna-Plus” suma de 565770,28 lei; în cazul contestării creanțelor nominalizate de a le include cu titlu provizoriu până la examinarea contestației; examinarea pricinii în lipsa creditorului și a reprezentantului său în cazul neprezentării.

2. <u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 12 decembrie 2024, s-a respins cererea introductivă depusă de avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL ,,Adna-Plus”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ,,Hazir Bereket, ca fiind neîntemeiată.

S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,Hazir Bereket”, cu sediul MD-6111 în strada Kirov 17, s.Baurci, UTA Găgăuzia, Republica Moldova, IDNO *****

S-a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, nr. 2i-48/2024 din 11 septembrie 2024, în privința debitorului SRL ,,Hazir Bereket”.

S-a încasat de la SRL ,,Adna-Plus” (IDNO *****) în beneficiul SRL Hazir Bereket (IDNO *****) cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 11515,44 lei (unsprezece mii cinci sute cinsprezece lei, 44 bani). (f.d.114-121)

3. <u>Argumentele apelantului</u>:

La data de 24 decembrie 2024, reprezentantul creditorului ,,Adna-Plus” SRL, avocatul Pînzari Dorian, ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel împotriva acesteia prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de insolvabilitate din 12.12.2024 cu emiterea unei noi deciziei de admitere a cererii introductive privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,Hazir Bereket”. (f.d.128-131)

În motivarea apelului a indicat că, cu referire la cererea introductivă înaintată, au fost expuse în mod clar și detaliat circumstanțele care au condus la formarea datoriei, fiind prezentate argumente juridice solide și probe concludente care atestă existența creanței și starea de insolvabilitate a debitorului.

În conformitate cu prevederile art. 16 din Legea Insolvabilității (LP149/2012), cererea introductivă a fost întocmită cu respectarea cerințelor privind forma, conținutul și anexele obligatorii, incluzând toate informațiile necesare pentru justificarea pretențiilor creditorului. Totodată, s-a demonstrat că obligațiile pecuniare neachitate de debitor au devenit scadente și exigibile, iar debitorul se

află în imposibilitatea de a le achita în termenul prevăzut de lege.

Susține că toate demersurile legale prealabile, inclusiv notificările și notificările, au fost realizate în strictă conformitate cu dispozițiile legale, iar cuantumul și temeiul datoriei au fost probate prin documente justificative atașate cererii introductive. Astfel, cererea respectă în integralitate normele imperative ale legislației aplicabile în materie de insolvabilitate, susținând legalitatea și temeinicia inițierii procedurii.

Astfel, potrivit actului decontărilor reciproce, și conform facturii fiscale SRL „Hazir Bereket" la momentul depunerii cereri datorează către SRL „Adna-Plus" suma de 205 000 lei.

Conform art. 2 din Legea Insolvabilității (LP149/2012) incapacitatea de plată este acea situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plata este, de regulă prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Prin urmare „Hazir Bereket" SRL este în întârziere de plată din 29.12.2021.

Potrivit art. 19, alin. (2) *prevede că creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului.* În acest sens SRL „Adna-Plus" în conținutul somației a solicitat achitarea datoriei, în caz contrar va fi depusă o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, fapt ce demonstrează ca pârâtul, s-a exonerat de la soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

Cu referire la referința depusă de către reprezentantul debitorului, și anume la faptul că SRI, „Hazir Bereket" înregistrează în contul bancar suma de 306 000 lei conform extrasului de cont, ceea ce presupus motivează capacitatea de plată a acestuia, reține că deși evidențiază existența unui sold pozitiv în contul bancar al SRL „Hazir Bereket" la momentul depunerii referinței, aceasta nu constituie o probă suficientă pentru a demonstra inexistența altor datorii ale debitorului. Faptul că în contul bancar se înregistrează suma de 306 000 lei nu exclude posibilitatea existenței unor obligații pecuniare scadente, fie ele comerciale, fiscale sau contractuale, care să depășească acest sold.

În același sens reține că prevederile art. 2 din Legea Insolvabilității, subliniază că starea de insolvabilitate nu se limitează doar la soldul disponibil în conturi, ci se referă la incapacitatea debitorului de a-și onora integral obligațiile scadente, ținând cont de totalitatea datoriilor sale raportate la valoarea patrimoniului. În lipsa unei situații financiare complete care să reflecte toate creanțele scadente și toate activele disponibile, soldul bancar invocat nu poate fi considerat un argument concludent

pentru a înlătura starea de insolvabilitate.

Invocă că din informațiile prezentate de către administratorul de insolvabilitate, rezultă clar că SRL „Hazir Bereket” înregistra la data de 23 septembrie 2024, datorii comerciale în valoare totală de 213 779,39 lei, dintre care 205 000 lei față de SRL „Adna-Plus” și o datorie suplimentară de 386.250,00 lei față de BC „MICB” SA. Aceste date demonstrează că debitorul are obligații financiare semnificative față de mai mulți creditori, ceea ce confirmă existența altor datorii și susține starea de insolvabilitate.

Din informațiile prezentate, se constată că deși reprezentantul SRL „Hazir Bereket” a invocat presupuse semne de fals asupra semnăturii de pe factura fiscală și a depus o plângere penală, cazul penal inițiat se află încă în faza de investigare. Conform răspunsului CNA din 27.09.2024, sunt în derulare măsuri pentru stabilirea circumstanțelor și acumularea probatoriului, însă până în prezent nu a fost pronunțată o decizie care să confirme sau să infirme existența falsului.

Menționează că în lipsa unei hotărâri definitive în acest sens, acuzația privind falsificarea semnăturii rămâne la nivel de afirmație, iar creanța invocată de SRL „Adna-Plus” nu poate fi exclusă din masa creditorilor. Acest fapt menține ideea generală că debitorul are datorii semnificative scadente, ceea ce întărește temeiurile pentru susținerea stării de insolvabilitate. Mai mult ca atât, debitorul a depus plângere penală după ce creditorul la notificat, deci se poate prezuma intenția de rea credință a acestuia de a evita sau de a pune la îndoială fără motive creanța creditorului și de a se eschiva de la onorarea acesteia.

În această ordine de idei, concluzionând cele constatate de către instanța de insolvabilitate, ajunge la ideea că la cererea depusă de SRL „Adna-Plus” împotriva SRL „Hazir Bereket” privind intentarea procesului de insolvabilitate, au fost prezentate probe pertinente și concludente care demonstrează existența stării de insolvabilitate a debitorului și nicidecum nu contrariu.

Datoriile semnificative ale SRL „Hazir Bereket”, atât față de creditorul SRL „Adna-Plus”, cât și față de alți creditori, precum BC „MICB” SA, ceea ce confirmă incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiile scadente. De asemenea, invocarea unei presupuse falsificări a semnăturii pe factura fiscală nu poate fi considerată un argument valid în lipsa unei hotărâri definitive în procesul penal aflat în derulare.

Astfel, consideră că probele administrate în cauză susțin temeinicia cererii introductive și necesitatea intentării procedurii de insolvabilitate pentru protejarea

drepturilor creditorilor și asigurarea unei soluționări echitabile a raporturilor juridice dintre părți.

La data de 29 ianuarie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.132)

La data de 04 martie 2025, în adresa instanței de apel din partea avocatului Roșca Vladislav în interesele SRL „Hazir Bereket" a parvenit expunere împotriva cererii de apel, solicitând respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d.153-155)

În argumentarea acesteia a menționat că cererea de apel conține doar critici nesubstanțiale privind neelucidarea circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii și contradicțiile dintre circumstanțele cazului și constatările instanței. Or, nu se indică vreun element de fapt care ar fi fost omis în examinare de către instanța de fond. Potrivit pct. 23 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel nr. 6 din 11.11.2013, „Contradicțiile dintre concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, și circumstanțele cauzei au loc atunci când probele administrate constituie temeiul unor concluzii, iar instanța trage concluzii contrare." O atare contradicție nu a fost atestată de apelant.

Cu referire la cel de-al doilea argument, și anume aplicarea eronată a normelor de drept material ori procesual - indică că și în această privință apelantul a omis să probeze careva încălcări.

Susține că instanța de fond corect a indicat asupra prevederilor art. 18 alin. (1) din LI, conform cărora creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. SRL „ADNA PLUS" nu a demonstrat nici creanța, nici temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate în cererea sa introductivă depusă la 06.09.2024, fapt pentru care în mod justificat a fost respinsă.

Instanța de fond a conchis că temeiuri de intentare a procedurii de insolvabilitate în privința SRL „Hazir Bereket" nu s-au stabilit a fi, iar sub aspectul art. 118 Cod de procedură civilă, nu au fost prezentate probe, care ar demonstra incapacitatea de plată a acestui debitor.

Indică că în referința depusă de SRL „Hazir Bereket" la 03.10.2024 sunt anexate situațiile financiare pentru ultima perioadă de gestiune, precum și existența activelor suficiente. Presupunerea apelantului că nu poate, exclude posibilitatea

existenței unor obligațiuni pecuniare scadente" care ar depăși activele SRL „Hazir Bereket" a fost ușor înlăturată prin constatările din raportul administratorului provizoriu din 25.10.2024. Instanța de judecată a reținut că SRL „Hazir Bereket" dispune de active de circa 917 2000 MDL. Mai mult, a găsit drept „confirmat faptul că SRL „Hazir Bereket" este solvabilă, are capacitate de plată, deținând bunuri mobile și bunuri imobile, resurse financiare în conturile bănești." Asupra acestor bunuri mobile și imobile apelantul a omis convenabil să se expună în cererea de apel.

În al doilea rând, apelantul face trimitere la datoria SRL „Hazir Bereket" față de BC „M1CB" SA în sumă de 386250,00 MDL, drept temei de a susține starea de insolvabilitate. Apelantul nu demonstrează scadența acestei datorii or, cum o indică chiar acesta, starea de insolvabilitate se referă la incapacitatea debitorului de a-și onora integral obligațiile scadente. Mai mult, apelantul nu poate pleda în numele BC „MICB" SA, pentru a susține că această creanță nu ar putea fi executată.

În al treilea rând, apelantul invocă temeiul special de insolvabilitate (supraîndatorarea), fără să-l fi invocat în cererea introductivă. Astfel, Apelantul neîndreptățit lărgește cadrul de examinare a cauzei prin introducerea unor pretenții noi. Potrivit art. 372 alin. (3) CPC: *„în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții."* Logica interdicției de a schimba temeiul acțiunii în cursul căii de atac ordinare rezidă în principiul devoluțiunii. Conform acestuia, apelul îndreptat împotriva unei hotărâri nedefinitive, nu reprezintă un mijloc de dezvoltare a cadrului procesual, prin care să se formuleze noi pretenții între părți. Efectul devolutiv al apelului vizează numai ceea ce s-a judecat de către prima instanță.

Suplimentar, pretinde apelantul că „se poate prezuma intenția de rea credință" a SRL „Hazir Bereket", deoarece acesta ar fi depus plângere penală. Afirmația nu este susținută de prevederile art. 10 alin. (1) Cod civil, conform căruia *„Buna-credință se prezumă până la proba contrară."* și nici de circumstanțele cauzei. SRL „Hazir Bereket" a depus plângere pe marginea faptului falsificării semnăturii administratorului la 03.04.2023, în exercițiul legitim al drepturilor sale. SRL „ADNA PLUS" a fost informată despre aceste circumstanțe în răspunsul la somația sa de plată, recepționată la 26.02.2024 de SRL „Hazir Bereket", anexat la referință. Astfel, SRL „ADNA PLUS" nu poate susține că SRL „Hazir Bereket" manifestă un comportament de rea-credință.

Pretinde SRL „ADNA PLUS" că deține o creanță în baza facturii fiscale nr. din 22.12.2021 pentru produsul „Motorină" în cantitate de 12500 litri în sumă de 205 000 MDL (numită în continuare „Factura fiscală"), emisă în baza Contractului. Susține SRL „ADNA PLUS" că fapt generator al insolvabilității întârzierea mai mare de 60 de zile la plata sumei de 205 000 MDL (cu titlu de datorie de bază) și calculează asupra ei suma de 3 59570,00 MDL cu titlu de penalitate de întârziere.

Or, marfa conform Facturii fiscale nu a fost niciodată livrată și SRL „Hazir Bereket" nu a recunoscut vreodată obligații ce ar decurge din aceasta. Conform pct. 1.3. din Contract, „1.3. Livrarea produselor se efectuează în condiții de prelevare a produselor, transportare până la Cumpărător (Destinatar) cu forțele Vânzătorului sau prin predarea produselor în locul de depozitare a acestora." Produsele invocate nu au fost livrate vreodată către SRL „Hazir Bereket".

Administratorul SRL „Hazir Bereket" nu a contrasemnat Factura fiscală și nu a împuternicit altă persoană să o semneze. Oricare nu ar fi semnătura de pe factura fiscală - ea nu aparține unei persoane cu drept de contrasemnare din cadrul SRL „Hâzii Bereket". Exemplarul Facturii fiscale rămas la SRL „Hazir Bereket" nu a fost niciodată semnat.

Factura fiscală a fost ștampilată la insistențele angajatului SRL „ADNA PLUS" Daniela Surugiu, dar nu a fost vreodată contrasemnată sau recunoscută de SRL „Hazir Bereket". Semnătura de pe Factura fiscală prezintă semne evidente de fals. Pe acest fapt a fost depusă o plângere penală. Dată fiind existența unei bănuieli rezonabile privind falsificarea semnăturii administratorului SRL „Hazir Bereket" de pe Factura fiscală, a fost inițiat procesul penal înregistrat sub nr. 2023960056. SRL „Hazir Bereket" i-a fost recunoscută calitate de parte vătămată și de parte civilă, conform ordonanțelor din 12.06.2023, emise de procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție. Conform răspunsului CNA din 27.09.2024 la solicitarea SRL „Hazir Bereket", „la moment se întreprind măsuri în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor și acumulării probatoriului pentru adoptarea deciziei".

Mai mult, indică că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru este în examinare cauza penală înregistrată sub nr. 1-23171792-12-1-01122023 pe faptul prevăzut de art. 190 Cod penal - „Escrocherie", împotriva lui Surugiu Daniela (angajata „ADNA PLUS" SRL) și Berdianu Chiril (soțul acesteia). SRL „ADNA PLUS" are calitate la acest proces, însă încearcă acum în mod oportunist să încaseze sume bănești necuvenite și de la SRL „Hazir Bereket". Această cauză

penală vizează una din multele fapte incriminate penal comise de angajatul SRL „ADNA PLUS" în legătură cu nelivrarea combustibilului. Surugiu Daniela era persoana de contact în legătură cu livrările în baza Contractului și emiterea facturilor fiscale din partea SRL „ADNA PLUS", iar Berdianu Chiril - administratorul companiei SRL „Cenacomber" care transporta combustibilul și care pretins a emis foaia de parcurs indicată în Factura fiscală.

Invocă că apelantul nu poate susține că examinarea cauzelor penale se face în lipsa unei bănuieli rezonabile privind comiterea unor fapte ce întrunesc elementele componenței infracțiunilor. Aserțiunea acestuia privind lipsa unei sentințe definitive pe aceste cauze penale nu exclude faptul existenței unui litigiu de drept în privința creanței invocate.

SRL „ADNA PLUS" nu a prezentat în cererea introductivă alte probe în susținerea cererii sale în afară de Factura fiscală falsificată. Astfel, lipsește o obligație pecuniară certă, lichidă ori exigibilă pentru a exista vreun temei de intentare a procesului de insolvabilitate. În lipsa unei livrări în baza Facturii fiscale nici nu poate exista o obligație față de SRL „ADNA PLUS". Respectiv, nu există temeiul general „incapacitate de plată" pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Menționează că pentru ca creanțele invocate să poată duce la intentarea insolvabilității este necesar ca acestea să fie certe, lichide și exigibile. Creanța este certă când existența ei neîndoielnică. La caz, creanța invocată de SRL „ADNA PLUS" ridică un litigiu de drept. Respectiv, ea nici nu poate fi inclusă în tabelul preliminar al creanțelor, conform art 29 LI. Astfel, litigiul de drept urmează a fi examinat de altă instanță decât instanța de insolvabilitate, litigii de drept, având în vedere competența limitată de art. 5 LI.

Administratorul provizoriu a constatat că, creanța Adna-Plus SRL este una litigioasă, pe marginea căreia a fost depusă plângere la organul de anchetă penală. Instanța de fond corect a constatat că „între SRL „Adna-Plus" și SRL „Hazir Bereket" există o situație litigioasă, care urmează a fi soluționată în cadrul unui proces civil." Respectiv, creditorul SRL „Adna-Plus" nu deține o creanță certă față de debitorul SRL „Hazir Bereket" și, respectiv, nu poate demonstra că are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, așa cum prevede art. 18 alin. (1) din LI.

Consideră că instanța de fond corect a observat că se exclude și temeiul special de insolvabilitate - supraîndatorarea, definit de art. 2 LI drept *„situație*

financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia".

La data de 03 aprilie 2025, în adresa instanței de apel din partea avocatului Roșca Vladislav în interesele SRL „Hazir Bereket" a parvenit supliment la expunerea împotriva cererii de apel, solicitând încasarea din contul SRL „Adna-Plus" în folosul SRL „Hazir Bereket" a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5859.00 MDL (cinci mii opt sute cincizeci și nouă lei).

În argumentarea suplimentului a menționat că Hazir Bereket" SRL a suportat cheltuieli de asistență juridică la etapa examinării cererii de apel în cuantum de 300 EUR, la cursul comercial al băncii plătitoare. Dovada de plată a serviciilor de asistență juridică și actul de predare-primire a serviciilor juridice se anexează.

Invocă că la capitolul „rezonabilitate" a cheltuielilor de asistență juridică, urmează să se ia în considerație atât complexitatea cauzei, cât și volumul acțiunilor și activității avocaționale desfășurate, calitatea acestora, raportul comparativ cu onorariile altor avocați de pe același palier cu cei din cadrul biroului asociat în care, avocatul îți desfășoară activitatea, dar și cu experiența, reputația și abilitatea avocatului, manifestate din plin atât prin actele întocmite, cât și prin acțiunile de reprezentare în cadrul ședințelor judecătorești.

Menționează că în cadrul serviciilor juridice calificate prestate pârâtului, au fost implicați avocații din cadrul Biroului Asociat de Avocați „Efrim, Roșca și Asociații" -Vladislav Roșca, Gicu Bloșenco, care au desfășurat următoarele activități: studierea hotărârii instanței de fond, cererii de apel și raportului administratorului provizoriu; identificarea și analiza cadrului normativ și a jurisprudenței, relevante speței; redactarea, coordonarea și depunerea expunerii împotriva cererii de apel în instanța apel; oferirea de consultații și explicații clientului; oferirea disponibilității avocaților pentru orice chestiune legate cu litigiul în cauză.

Printre criteriile luate în considerare la determinarea cuantumului compensației acordate, recunoscut atât de CEDO, cât și de Curtea Supremă de Justiției, cât și de Uniunea Avocaților din Moldova este și experiența, reputație și abilitatea avocatului.

Astfel, susține că clientul a beneficiat de serviciile juridice calificate ale avocaților cu o experiență profesională însumată de peste 40 de ani și cu o

reputație profesională recunoscută, inclusiv de clasamentele internaționale indicate supra, întrucât Biroul asociat de avocați „Efrim, Roșca și Asociații” se poziționează ca fiind o casă de avocatură notorie pe piața serviciilor de consultanță și reprezentare juridică din Republica Moldova, costul serviciilor juridice prestate în cadrul biroului este prestabilit de echipa acestuia - avocații fondatori, avocații asociați și consultanții antrenați, precum și de portofoliul cauzelor pe care le-a avut în gestiune. Totodată, costul serviciilor juridice prestate sunt absolut comparabile cu costurile serviciilor juridice prestate de avocați din birouri și cabinete de avocați de pe același palier cu avocații din biroul asociat de avocați „Efrim, Roșca și Asociații”. Mai mult, costul rezonabil și întemeiat al serviciilor juridice prestate de biroul asociat de avocați „Efrim, Roșea și Asociații” a fost constatat și prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție.

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate*.

Astfel, Colegiul judiciar conchide că, potrivit materialelor cauzei, la data de 12 decembrie 2024, Judecătoria Comrat sediul central a pronunțat hotărârea privind refuzul în intentarea procesului de insolvabilitate, subsecvent, instanţa de apel conchide că apelul declarat de reprezentantul creditorului „Adna-Plus” SRL, avocatul Pînzari Dorian la data de 24 decembrie 2024 este depus în termenul legal prevăzut.

5. *<u>Aprecierea instanței de apel.</u>*

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris de către părți, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Colegiul judiciar conclude asupra necesităţii respingerii apelului declarat de reprezentantul creditorului „Adna-Plus” SRL, avocatul Pînzari Dorian împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 12 decembrie 2024, din următoarele raționamente.

Potrivit art.8 alin.(1) şi (6) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15*

zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate. Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Conform prevederilor art.1 alin.(4) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

În conformitate cu art.385 lit.a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Potrivit prevederilor art.373 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

Potrivit art.386 alin.(2) Cod de procedură civilă, *o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale*.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Astfel, Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în conformitate cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă

constată că, dispoziţiile procedurale invocate supra au fost respectate în întregime, astfel, instanţa de fond a dat o apreciere ***corectă*** raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, subsecvent, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre sunt în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate ***corect***.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 06 septembrie 2024, avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL „Adna-Plus” a înaintat în instanța de insolvabilitate a judecătoriei Comrat, sediul Central, o cerere introductivă în baza Legii insolvabilității nr.149, privind declararea insolvabilității debitorului SRL „Hazir Bereket”. (f.d.4-6)

Prin hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 12 decembrie 2024, s-a respins cererea introductivă depusă de avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL „Adna-Plus”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Hazir Bereket, ca fiind neîntemeiată.

S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Hazir Bereket”, cu sediul MD-6111 în strada Kirov 17, s.Baurci, UTA Găgăuzia, Republica Moldova, IDNO *****

S-a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, nr.2i-48/2024 din 11 septembrie 2024, în privința debitorului SRL „Hazir Bereket”.

S-a încasat de la SRL „Adna-Plus” (IDNO *****) în beneficiul SRL „Hazir Bereket (IDNO *****) cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 11515,44 lei (unsprezece mii cinci sute cinsprezece lei, 44 bani). (f.d.114-121)

La data de 24 decembrie 2024, reprezentantul creditorului „Adna-Plus” SRL, avocatul Pînzari Dorian, ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel împotriva acesteia prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de insolvabilitate din 12.12.2024 cu emiterea unei noi deciziei de admitere a cererii introductive privind declararea insolvabilității debitorului SRL „Hazir Bereket”. (f.d.128-131)

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță just a hotărât asupra netemeiniciei cererii introductive depuse de către avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL „Adna-Plus” privind intentarea procedurii de insolvabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.10 alin.(1)-(3) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 (în continuare Legea insolvabilității), *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil*.

Prima instanță corect a constatat că, temeiuri de intentare a procedurii de insolvabilitate în privinţa SRL „Hazir Bereket" nu s-au stabilit a fi, iar sub aspectul art.118 Cod de procedură civilă, nu au fost prezentate probe, care ar demonstra incapacitatea de plată a acestui debitor.

Potrivit prevederilor art.2 a Legii insolvabilității, prin incapacitate de plată se înțelege *situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii faţă de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie şi este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile*.

Astfel, prin prisma cadrului normativ legal, incapacitatea de plată survine în cazul în care debitorul insolvabil încetează să efectueze plăți, sau se află în situația de supraîndatorare, sau când valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale debitorului.

Examinând materialele cauzei Colegiul judiciar constată că, nici una din situațiile menționate mai sus în cazul dat nu s-a constatat, din care considerente prima instanță corect a constatat lipsa temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate, și anume incapacității de plată al SRL „Hazir Bereket".

Colegiul menționează că potrivit raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Hazir Bereket" (f.d.62-67) întocmit de administratorul provizoriul SRL „Hazir Bereket" Cuculescu Corneliu, agentul economic respectiv dispune de următoarele active: mijloace fixe în valoare de bilanț în sumă de 4 629 151, 30 lei, materiale - 670 967, 66 lei, OMVSD - 145 159, 95 lei, producție în curs de execuție – 1 641 872, 91 lei, produse - 1 813 501, 53 lei, mărfuri - 8653, 70 lei, mijloace bănești în conturi - 263 001, 25 lei. În total active de circa 9 172 mii lei.

Subsecvent, invocarea existenţei unor creanţe ale debitorului nu poate justifica intentarea unui proces de insolvabilitate în sensul definit de Legea insolvabilităţii, deoarece este necesară și realizarea acelei stări a patrimoniului debitorului, care se caracterizează prin insuficiența fondurilor disponibile pentru plata datoriilor exigibile.

Prin urmare, Colegiul concluzionează justă concluzia instanței de fond potrivit căreia investigarea situaţiei economico-financiare a debitorului SRL „Hazir Bereket" demonstrează lipsa temeiului special supraîndatorarea, în vederea intentării procesului de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului SRL „Adna-Plus".

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele din apelul declarat de către reprezentantul creditorului „Adna-Plus" SRL cu privire la faptul că *...la cererea depusă de SRL „Adna-Plus" împotriva SRL „Hazir Bereket" privind intentarea procesului de insolvabilitate, au fost prezentate probe pertinente şi concludente care demonstrează existența stării de insolvabilitate a debitorului şi nicidecum nu contrariu.*

Datoriile semnificative ale SRL „Hazir Bereket", atât față de creditorul SRL „Adna-Plus", cât şi față de alți creditori, precum BC „MICB" SA, ceea ce confirmă incapacitatea debitorului de a-şi onora obligațiile scadente..., or, prin probe pertinente s-a dovedit că debitorul SRL „Hazir Bereket" nu se află în incapacitate de plată, acesta dispunând de active de circa 9 milioane lei, acestea fiind suficiente pentru acoperirea obligațiilor existente.

De aceea Colegiul judiciar consideră neîntemeiată poziția reprezentantului creditorului „Adna-Plus" SRL, avocatul Pînzari Dorian, despre netemeinicia concluziilor instanței de fond despre lipsa incapacității de plată a debitorului SRL „Hazir Bereket".

Prin urmare, se atestă că incapacitatea de plată a SRL „Hazir Bereket" nu a fost confirmată prin probe veridice în cadrul şedinţei de judecată, dimpotrivă fiind confirmat faptul că SRL „Hazir Bereket" este solvabilă, are capacitate de plată, deținând bunuri mobile și bunuri imobile, resurse financiare în conturile bănești, deci, starea de imposibilitate stabilă și ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretențiile creditorului din activele rămase, SRL „Hazir Bereket" poate satisface deplin pretențiile creditorilor.

Astfel, Colegiul judiciar atestă că instanţa de insolvabilitate la adoptarea hotărârii de respingere a cererii introductive depuse de avocatul Pînzaru Dorian, în

interesele creditorului SRL „Adna-Plus”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Hazir Bereket, ca fiind neîntemeiată, pronunțată la data de 12 decembrie 2024, a dat o motivare clară şi coerentă speţei acţiunii, a argumentat temeinic soluţia adoptată, temei de casare a acesteia nu au fost stabilite.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO şi anume cauza *Rebai şi alţii contra Franţei*, din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „*... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs/apel, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul/apelul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes*”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de apel, din motiv că aceste argumente nu pot servi drept temei pentru casarea hotărârii adoptate de prima instanța, care la emiterea hotărârii contestate a respectat toate normele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul judiciar conchide că prima instanţă, a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele asupra probelor, iar hotărârea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Referitor la cererea depusă de către avocatul Roşca Vladislav în interesele SRL „Hazir Bereket” privind încasarea din contul SRL „Adna-Plus” în folosul SRL „Hazir Bereket” a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul judiciar menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*, iar conform art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică*.

E de menționat că potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

În corespundere cu art.96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a*

avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform hotărârii nr.19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 *privind recomandările cuantumului onorariului avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică*, un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 70 și 170 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 170 euro/oră sau mai mici de 70 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

La materialele cauzei, de către avocatul Roșca Vladislav a fost anexată dovada de plată a serviciilor de asistență juridică și actul de predare-primire a serviciilor juridice în cuantum de 300 euro, ceia ce la cursul comercial al băncii plătitoare constituia 5859 lei.

Astfel, Colegiul consideră oportun de a încasa din contul SRL ,,Adna-Plus" în beneficiul SRL ,,Hazir Bereket" suma în calitate de asistență juridică acordată de avocat în instanța de apel, și anume suma de 5859 (cinci mii opt sute cincizeci și nouă) lei, or, această sumă este una rezonabilă, echitabilă, și deplin obiectivă la situația dată.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sânt apreciate ca fiind neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea primei instanţe fără modificări.

Conform prevederilor art.385 lit.a), art.art.389-390 din Codul de procedură civilă al RM, art. 8 alin. (7) din Legea insolvabilității, *colegiul judiciar,*

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către reprezentantul creditorului ,,Adna-Plus" SRL, avocatul Pînzari Dorian.

Se menține hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 12 decembrie 2024, adoptată pe cauza la cererea introductivă depusă de avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL ,,Adna-Plus", privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ,,Hazir Bereket".

Se încasează din contul SRL ,,Adna-Plus” în beneficiul SRL ,,Hazir Bereket” suma în calitate de asistență juridică acordată de avocat în instanța de apel, și anume suma de 5859 (cinci mii opt sute cincizeci și nouă) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori