dosarul nr.5r-83/25

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul –Andrei Mocanu
Grefier – Ecaterina Bargan,
Cu participarea:
Interpreţilor: Rusu Sergiu, Mihail Armasaru

examinînd în ședință publică contestaţia înaintată de către Malyshev Nikolay împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 13.05.2025 seria nr. DCT04 493923 şi a deciziei agentului constatator Dumanschi Sergiu privind aplicarea sancțiunii în privința lui Malyshev Nikolay în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional,

Instanța de judecată a constatat:

La data de 13.05.2025, agentul constatator Dumanschi Sergiu, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenţie nr.DCT04 493923, prin care Malyshev Nikolay a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art.236 alin.(2) din CCo, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale – 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale s-a constatat că, la 21.02.2025, ora 22:41, cet.Malyshev Nikolay, conducînd mijlocul de transport de model neidentificat, n.î.*****, în r. Anenii Noi, s.Calfa a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, prin faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, întrucît s-a deplasat cu viteza de (75 km/h).

La data de 14.05.2025, Malyshev Nikolay a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal întocmit și a deciziei de sancționare, ce a parvenit în Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi la 27.05.2025 (f.d.4).

În motivarea contestaţiei Malyshev Nikolay a indicat că, la data de 13 mai 2025, deplasându-se cu automobilul *****, fiind însoțit de doi martori (Malîșev N. V. și Prodanciuc N. D.), pe traseul Chișinău—Bender a fost oprit fără motiv de către un inspector de poliție în pădurea Hîrbovăț între cotitura spre s. Hîrbovăț și cotitura spre s. Varnița. El nu a încălcat Regulamentul circulației rutiere, fiindcă se deplasa cu viteza de 50 km/h.

Inspectorul în uniformă nu s-a prezentat, nu a arătat legitimația. Inspectorul nu a numit motivele opririi. Inspectorul i-a solicitat să prezinte documentele, fără a explica motivele. După prezentarea de către dînsul a documentelor (permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a vehiculului, al cărui proprietar nu este), inspectorul i-a spus

(de fapt a constatat) că a încălcat regimul de viteză în s. Calfa, în care el niciodată nu a fost.

În calitate de probă, inspectorul i-a arătat în telefonul său personal o imagine complet neagră, pe care, într-un dreptunghi alb, erau înscrise cifre și litere în ordinea „T834KV”.

Totodată, în imaginea din telefon nu se vedea nici vehiculul însuși, nici măcar silueta acestuia, nici locul după care s-ar fi putut înțelege locul acțiunii, dacă aceasta ar fi avut loc. Pe poza complet neagră nu se vedea nicio imagine a șoferului, cu atât mai puțin a lui, din care fapt rezultă că, inspectorul a tras o concluzie falsă că contravenția a fost comisă anume de către dînsul. Inspectorul a ignorat observația sa referitor la faptul că, imaginea prezentată nicidecum nu are legătură cu dînsul și că nu se știe marca automobilului, pentru a stabili cu exactitate contravenția și a înainta careva acuzații în adresa sa sau a oricărei persoane, având combinația de litere și cifre indicate pe numărul de înmatriculare. În cazul unei asemenea situații, în fapt nu au fost prezentate probe.

Inspectorul a luat documentele lui și a trecut de cealaltă parte a drumului spre automobilul de serviciu, unde în lipsa sa a întocmit (posibil a luat unul pregătit prealabil) procesul-verbal. Cînd inspectorul i-a întins lui 2 blanchete, a văzut că ambele sînt întocmite în limba română, pe care nu o cunoaşte și conținutul procesului-verbal cu numărul de înregistrare 4493923 din 13.05.2025 lui în totalitate nu-i este clar. Nu i s-a acordat interpret. Drepturile și obligațiunile nu i-au fost explicate și niciun fel de expunere în scris a normei ce vizează drepturile și obligațiunile sale nu i s-au acordat nici separat, nici pe verso-ul blanchetelor prezentate. La această etapă a întrebat iarăși despre data comiterii contravenției la care inspectorul a comunicat, că la 21 februarie 2025.

Pe dînsul l-a revoltat faptul că i se atribuie comiterea contravenției în ziua cînd el se afla în spital după atacul săvîrșit asupra sa și conform stării de sănătate nicidecum nu a putut să conducă și nici nu a condus mijlocul de transport auto.

El a scris, că “nu este de acord”. Din blanchete era absolut neclar, care dintre ele sunt de bază şi care este în copie. El a pus semnătura doar acolo, unde a indicat inspectorul că, trebuie să semneze pentru primirea copiei procesului-verbal. Din procesul-verbal rezultă, că pe inspector îl cheamă Dumanschi Sergiu.

Consideră că, acțiunile inspectorului de poliție Dumanschi Sergiu sunt ilegale. Nu recunoaşte acuzația care i-a fost înaintată. Solicită ca procesul-verbal cu numărul de înregistrare 4493923 din 13.05.2025 să fie trimis către instanța judecătorească competentă din orașul Anenii Noi Noi (la locul comiterii faptei imputate).

De asemenea, atrage atenția că, în procesul-verbal nu este indicat corect locul întocmirii lui, precum și lipsesc careva date despre cameră, tipul ei (modelul) și posibilitatea de funcționare în regim automat, despre certificarea și verificarea dispozitivului de măsurare a vitezei. În afară de aceasta, din modul retroactiv de imputare a contravenției rezultă că au fost efectuate manipulări cu imaginea, iar procesul-verbal nu a fost întocmit în regim automat, fără intervenția inspectorului de poliție, și nu a fost expediat conform procedurii stabilite pe adresa proprietarului mijlocului de transport.

Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare şi solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei

INSP de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.

În ședința de judecată contravenientul Malyshev Nikolay a solicitat admiterea contestaţiei.

Agentul constatator Dumanschi Sergiu la o ședință de judecată în care s-a înaintat cererea de recuzare s-a prezentat, ulterior nu s-a prezentat, deşi a fost legal citat, din care considerente instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

Analizînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar contestaţia a fi admisă, avînd în vedere următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin.(1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform dispoziţiei art.10 CCo, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.14 alin.(1) CCo, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Potrivit art.236 alin.(2) din Codul contravenţional, se sancţionează fapta de depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenţie din 21.02.2025, ora 22:41, s-a stabilit că, conducătorul mijlocului de transport Malyshev Nikolay a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod Contravenţional prin faptul ignorării prevederilor pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, întrucît s-a deplasat cu viteza de (75 km/h).

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. f) CCo, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu este identificat făptuitorul.

Circumstanţa de drept în cauză se demonstrează prin faptul lipsei la materialele cauzei contravenţionale a probelor, şi anume: - instanţei de judecată nu i-a fost prezentat nici un mijloc de probă ce ar confirma faptul că încălcarea contravenţională din data de 21.02.2025, ora 22:41 ar fi fost săvîrşită anume de către Malyshev Nikolay.

Sancţionarea pentru contravenţia prevăzută la art.236 alin.(2) CCo nu poate fi aplicată dacă agentul constatator nu a dovedit că, anume persoana lui Malyshev Nikolay

ar fi fost conducătorul autovehiculului de model neidentificat, n.î.***** ce a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul de drum mai mult de 20 km/oră.

În speţă, instanţa de judecată reţine că, conform certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport respectiv, persoana lui Malyshev Nikolay la data săvîrşirii contravenţiei din 21.02.2025, nu a fost proprietar al mijlocului de transport de model neidentificat, n.î.*****, despre care fapt agentul constatator urma să constate.

Fapta contravenţională prevăzută de art. 236 alin.(2) CCo ce a fost constatată de agentul constatator ca săvîrşită la data de 21.02.2025, nu a fost demonstrată ca săvîrşită de Malyshev Nikolay, or conform certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport n.î.*****, ce în şedinţă de judecată s-a identificat de model Opel Zafira, proprietar al mijlocului de transport la data de 21.02.2025 era Malysheva Natalia.

Agentul constatator la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie din data de 13.05.2025, urma să stabilească cine a fost proprietarul mijlocului de transport de model neidentificat (Opel Zafira), n.î.***** cu care la data de 21.02.2025 a fost săvîrşită contravenţia administrativă.

Totodată, instanţa de judecată atestă la caz că, deşi procesul verbal cu privire la contravenţie din 13.05.2025 a fost întocmit în prezenţa persoanei Malyshev Nikolay, constatarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin.(2) CCo, săvîrşite la data de 21.02.2025, ora 22:41, s-a efectuat prin intermediul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere (mijloc tehnic de constatare de model IDS-TCV907-BIR/C nr.K88196322) (f.d.9).

Respectiv, agentul constatator urma să acţioneze la caz în strictă conformitate cu prevederile art. 443/1 CCo, care stipulează că, alin.(1) *în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.* Alin.(2) *După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la*

identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8). (6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

În speţă, agentul constatator nu a respectat prevederile legale în cauză, fiindcă a stopat mijlocul de transport n.î.***** la data de 13.05.2025 şi a întocmit proces verbal cu privire la contravenţie posesorului Malyshev Nikolay pentru o faptă contravenţională constatată la 21.02.2025, ora 22:41 şi pretins săvîrşită la fel de către persoana lui Malyshev Nikolay, fără însă a dispune de probe precum la timpul respectiv, acest mijloc de transport n.î.***** ar fi fost condus anume de către Malyshev Nikolay.

La fel, agentul constatator, reieşind din norma art. 443/1 CCo, în lipsa identificării conducătorului auto ce a condus mijlocul de transport la data de 21.02.2025, ora 22:41, urma să expedieze o solicitare către persoana proprietarului mijlocului respectiv de transport privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului de vehicul în momentul săvîrşirii contravenţiei (21.02.2025, ora 22:41), dar nicidecum să întocmească proces-verbal cu privire la contravenţie la data de 13.05.2025 faţă de persoana lui Malyshev Nikolay posesor al mijlocului de transport din 13.05.2025, presupunînd nejustificat că, la data de 21.02.2025, ora 22:41, persoana acestuia la fel ar fi condus acest mijloc de transport.

În acest sens, agentul constatator Dumanschi Sergiu nu a demonstrat că, încălcarea administrativă cu implicarea mijlocului de transport de model neidentificat, n.î.***** ar fi fost săvîrşită anume de către persoana lui Malyshev Nikolay, care la data de 21.02.2025 a relatat că, nu avea nici calitatea de proprietar, nici posesor al mijlocului respectiv de transport, iar agentul constatator nu a probat faptul contrar.

Mai mult, în şedinţă de judecată martorul Popovschii Stepan a declarat că, la data de 21.02.2025, el personal prin procura eliberată de proprietarul mijlocului de transport (mama lui Malyshev Nikolay), a condus mijlocul de transport către Spitalul din mun.Chişinău.

Conform extrasului din fişa medicală DCMU al IMSP IMU nr.12908, la data de 21.02.2025, ora 18:21, Malyshev Nikolay s-a adresat în instituţia medicală, iar externat a fost la data de 21.02.2025, ora 21:17 (f.d.25).

Fapta contravenţională a fost săvîrşită la data de 21.02.2025, ora 22:41, însă agentul constatator nu a identificat persoana conducătorului auto, ci a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie la data de 13.05.2025, fără a demonstra că, anume

Malyshev Nikolay la data de 21.02.2025, ora 22:41, a condus mijlocul de transport (Opel Zafira) n.î.*****.

Astfel, existenţa la materialele dosarului doar a procesului verbal contravenţional, în lipsa probelor, nu poate constitui temei de a considera că agentul constatator a respectat prevederile art.440 Cod Contravenţional, potrivit căruia *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale.,*şi art. 442 CCo RM, în baza căruia, *procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, fiind încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În acord cu lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

Hotărăşte:

Se admite contestaţia lui Malyshev Nikolay şi se dispune anularea deciziei de sancţionare adoptată de agentul constatator la 13.05.2025 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 493923 prin care a fost sancţionat Malyshev Nikolay pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Andrei Mocanu