Dosarul nr. 5r-110/2026;
(nr. atribuit de PIGD: 4-26058880-24-5r-11052026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 octombrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din
Preşedintele ședinței, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Oxana Nichitin

Cu participarea reprezentantului agentului constatator, Munteanu Daniel, și a petiționarului Gurgurov Alexandru,

examinând în ședință publică contestația depusă de Gurgurov Alexandru ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 154086 din 09 iunie 2025 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, emise în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

I. Obiectul contestației:

1. La 23 aprilie 2026, Gurgurov Alexandru ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 154086 din 09 iunie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând examinarea contestației, anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional.

2. În motivarea contestației, petiționarul a susținut că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, că nu i-a fost comunicată solicitarea de a declara identitatea conducătorului vehiculului și că nu a primit nici procesul-verbal, nici decizia de sancționare. Acesta a menționat că a aflat despre sancțiune abia în aprilie 2026, după intentarea procedurii de executare silită.

II. Poziția participanților:

3. În ședința din 16 iunie 2026, petiționarul a confirmat că are viza de domiciliu în satul *****, raionul *****, unde locuiește mama sa, însă a declarat că nici el și nici mama sa nu au primit ori semnat vreo trimitere poștală expediată de Direcția monitorizare și documentare trafic rutier. A arătat că, dacă ar fi primit solicitarea, ar fi comunicat datele cerute sau ar fi întreprins demersurile prevăzute de lege. Petiționarul a mai precizat că procesul-verbal contestat nu poartă semnătura sa și că nu i-au fost explicate drepturile procesuale.

4. Reprezentantul agentului constatator, Munteanu Daniel, a solicitat respingerea contestației. Acesta a explicat că solicitarea privind comunicarea identității conducătorului vehiculului a fost expediată prin poștă la adresa de domiciliu a proprietarului, iar extrasul electronic al operatorului poștal conținea mențiuni referitoare la circulația și livrarea trimiterii. Totodată, reprezentantul a precizat că, la momentul ședinței de judecată din 16 iunie 2026, nu dispunea de avizul de primire, de extrasul din registrul F-8 și nici de răspunsul Î.S. „Poșta Moldovei” care să permită stabilirea persoanei căreia i-ar fi fost înmânate trimiterile. În aceste condiții, acesta a solicitat întreruperea examinării cauzei pentru prezentarea înscrisurilor respective. Prin încheierea protocolară din 16 iunie 2026, instanța a întrerupt examinarea cauzei și a acordat reprezentantului agentului constatator posibilitatea de a prezenta răspunsurile

operatorului poștal și înscrisurile care ar confirma expedierea și, după caz, recepționarea trimiterilor poștale adresate lui Gurgurov Alexandru.

III. Circumstanțele stabilite din materialele cauzei:

5. Din procesul-verbal de examinare și planșa fotografică rezultă că, la 09 iunie 2024, ora 05:30, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 18 m 750, în localitatea Ratuș, un automobil Toyota Prius, cu n/î ***** a fost înregistrat circulând cu depășirea limitei de viteză. Imaginea fixează vehiculul și numărul de înmatriculare, dar nu permite identificarea persoanei aflate la volan.

6. La 12 iunie 2024, organul constatator a depus în circuitul poștal trimiterea recomandată nr. *****, care conținea solicitarea privind comunicarea identității persoanei care conducea automobilul la momentul constatării contravenției. Extrasul de urmărire poștală indică sosirea trimiterii la oficiul de livrare și o tentativă nereușită de livrare la 17 iunie 2024. Potrivit răspunsului Î.S. „Poșta Moldovei" nr. DMDTR-751/26 din 30 aprilie 2026, trimiterea respectivă, adresată lui Gurgurov Alexandru în satul *****, raionul *****, nu a fost înmânată destinatarului, ci a fost returnată expeditorului de către oficiul poștal MD-7326 *****, ca urmare a expirării termenului de păstrare și a neprezentării destinatarului la oficiul poștal pentru ridicarea acesteia.

7. La 09 iunie 2025, agentul constatator Tatiana Gorcea a întocmit, în lipsa petiționarului, procesul-verbal seria DCT04 nr. 154086 și a aplicat amenda de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 de lei, fără puncte de penalizare. Procesul-verbal indică drept loc al comiterii faptei localitatea Criuleni (Ratuș), traseul R6 Chișinău–Orhei–Bălți, km 18, m 750, precum și tipul vehiculului „Automobil", marca „TOYOTA PRIUS", IDNV ***** și proprietarul Gurgurov Alexandru *****. Totuși, rubrica „Nr. auto" este necompletată, numărul de înmatriculare ***** nefiind consemnat. De asemenea, procesul-verbal nu identifică tipul, modelul și numărul de identificare ale mijlocului tehnic utilizat la constatarea pretinsei contravenții, nu poartă semnătura lui Gurgurov Alexandru, iar compartimentul destinat martorilor și reprezentanților este necompletat.

8. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost expediate prin trimiterea poștală nr. *****. Extrasul de urmărire poștală indică predarea trimiterii operatorului poștal la 17 iunie 2025 și mențiunea „livrare finală" la 19 iunie 2025. Ulterior, la materialele cauzei au fost anexate răspunsul Centrului de Poștă *****nr. 215 din 4 august 2026 și copia certificată a registrului F-8, potrivit cărora trimiterea figurează ca fiind înmânată la 19 iunie 2025. În dreptul trimiterii este indicat numele lui Gurgurov Alexandru și este aplicată o semnătură. Petiționarul a negat însă că el sau mama sa ar fi primit ori semnat vreo trimitere expediată de Direcția monitorizare și documentare trafic rutier. Totodată, copia registrului F-8 nu conține datele actului de identitate al persoanei care a ridicat corespondența și nici alte mențiuni care să permită identificarea neechivocă a persoanei care a aplicat semnătura.

9. La 15 aprilie 2026, executorul judecătoresc Vera Arseni a intentat procedura de executare nr. 132s-89/26 și a dispus măsuri de asigurare a executării. Petiționarul a indicat că a luat cunoștință despre existența procesului-verbal la 16 aprilie 2026. Contestația a fost înregistrată la organul constatator la 23 aprilie 2026.

IV. Cadrul legal aplicabil:

10. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până când vinovăția sa este dovedită în modul prevăzut de lege; persoana nu este obligată să-și dovedească nevinovăția, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea sa.

11. Conform art. 425 alin. (1), (3)-(5) din Codul contravențional, probele servesc la stabilirea existenței contravenției, a făptuitorului și a vinovăției, se apreciază în ansamblu, potrivit convingerii formate prin cercetarea tuturor circumstanțelor, iar nicio probă nu are valoare prestabilită.

12. Art. 16[1] alin. (1) din Codul contravențional prevede răspunderea proprietarului vehiculului numai dacă acesta nu comunică, în termen de 60 de zile lucrătoare și în condițiile art. 443[1], identitatea conducătorului vehiculului. Art. 443[1] alin. (1) impune expedierea solicitării prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau printr-un alt mijloc care să asigure transmiterea și confirmarea primirii, iar alin. (2) stabilește că termenul de 60 de zile începe după recepționarea solicitării.

13. Art. 382 alin. (2) și (7) din Codul contravențional cere ca autoritatea să poată dovedi primirea ori refuzul de primire a citației și extinde regulile de citare asupra comunicării actelor de procedură. Art. 384 alin. (2) garantează persoanei dreptul de a cunoaște fapta imputată, de a prezenta probe și obiecții, de a lua cunoștință de procesul-verbal și de a contesta decizia.

14. Potrivit art. 443 alin. (5), procesul-verbal se semnează de agentul constatator și de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul. Alin. (6) reglementează consemnarea absenței persoanei legal citate ori a refuzului de a semna și certificarea împrejurării prin martor, iar alin. (8) permite întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei în cazul contravențiilor rutiere constatate cu mijloace tehnice, după stabilirea identității conducătorului, cu indicarea în procesul-verbal a tipului, modelului și numărului de identificare ale mijlocului special.

15. Conform art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, încălcările art. 443 sau ale altor norme imperative pot conduce la nulitatea procesului-verbal atunci când afectează în mod esențial fondul cauzei. Art. 461 alin. (2) permite încetarea procesului dacă lipsa unei mențiuni din procesul-verbal afectează esențial fondul cauzei și nu poate fi înlăturată de instanță.

V. Aprecierea instanței asupra termenului de contestare:

16. Art. 448 alin. (3) din Codul contravențional permite persoanei care a lipsit la examinarea cauzei și la pronunțarea deciziei și care nu a fost informată despre decizia emisă să o conteste peste termenul obișnuit, însă nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale.

17. În speță, procedura de executare nr. 132s-89/26 a fost intentată de executorul judecătoresc Vera Arseni la 15 aprilie 2026, iar contestația a fost depusă la 23 aprilie 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile calculat de la data începerii executării sancțiunii contravenționale. Instanța ia în considerare faptul că, potrivit răspunsului Centrului de Poștă *****nr. 215 din 4 august 2026 și copiei registrului F-8, trimiterea poștală nr. ***** figurează ca fiind înmânată la 19 iunie 2025. Cu toate acestea, petiționarul a negat recepționarea trimiterilor poștale și a declarat că nici el, nici mama sa nu au semnat pentru primirea corespondenței expediate de Direcția monitorizare și documentare trafic rutier. Înscrisurile prezentate nu conțin datele actului de identitate al primitorului, nu indică dacă trimiterea a fost înmânată personal destinatarului sau unei alte persoane îndreptățite să o primească și nu sunt însoțite de alte probe care să permită stabilirea certă a identității persoanei care a aplicat semnătura. În aceste circumstanțe, instanța nu poate considera demonstrată, în mod neîndoielnic, comunicarea efectivă a procesului-verbal și a deciziei de sancționare la 19 iunie 2025. Prin urmare, constatând că petiționarul a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei, iar informarea sa anterioară despre decizia emisă nu a fost confirmată cu suficientă certitudine, instanța reține că prezenta contestație a fost depusă în termenul special prevăzut de art. 448 alin. (3) din Codul contravențional. În aceste condiții, cererea de repunere în termen nu necesită o soluționare

distinctă, deoarece examinarea contestației rezultă direct din prevederile art. 448 alin. (3), și nu din mecanismul repunerii în termen reglementat la alin. (2) al aceluiași articol.

VI. Aprecierea instanței asupra recepționării solicitării:

18. Răspunderea proprietarului în temeiul art. 16¹ nu se naște prin simpla expediere a solicitării. Legea leagă începutul obligației și al termenului de 60 de zile de recepționarea solicitării, iar autorității îi revine sarcina de a asigura și de a demonstra confirmarea primirii.

19. Din răspunsul Î.S. „Poșta Moldovei" nr. DMDTR-751/26 din 30 aprilie 2026 rezultă în mod expres că trimiterea recomandată nr. *****, care conținea solicitarea privind comunicarea identității conducătorului vehiculului, nu a fost înmânată lui Gurgurov Alexandru. După expirarea termenului de păstrare și *ca urmare a neprezentării destinatarului la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței, trimiterea a fost returnată expeditorului de către oficiul poștal MD-7326 *****, raionul *****.* Astfel, mențiunea „livrare finală" din extrasul electronic de urmărire nu poate fi interpretată ca reprezentând înmânarea corespondenței destinatarului, din moment ce operatorul poștal a confirmat oficial returnarea acesteia.

De asemenea, la materialele cauzei la solicitarea lui Gurgurov Alexandru, a fost prezentat răspunsul Centrului de Poștă Cahul, nr. .215 din 04.08.2026, prin care partea a fost informată că conform programei IPS și registrul F-8, trimiterile *****, nr.*****, nr.*****au fost înmânate la data de 08.07.2025 și trimiterile cu nr. DS7240736353RR, nr. *****RR, nr. *****, adresate d-lui Gurgurov Alexandru, și aceste trimiteri au fost înmânate la data de 19.06.2025, la care a fost prezentat și copia F-8, pe care partea le-a infirmat că le-ar fi recepționat, și inclusiv a sesizat organele competente.

20. Înscrisul emis de Î.S. „Poșta Moldovei" confirmă că simpla expediere a solicitării la adresa de domiciliu a proprietarului vehiculului nu a fost urmată de recepționarea efectivă a acesteia. Dosarul nu conține un aviz de primire semnat de Gurgurov Alexandru, un înscris care să demonstreze înmânarea solicitării unei persoane îndreptățite să o recepționeze în numele său ori dovada unui refuz expres al destinatarului de a primi corespondența. Dimpotrivă, răspunsul operatorului poștal stabilește că trimiterea a rămas nereclamată și a fost restituită expeditorului.

21. Instanța reține că neprezentarea destinatarului la oficiul poștal pentru ridicarea unei trimiteri nu poate fi asimilată automat recepționării acesteia și nici unui refuz expres de primire, în lipsa dovezii că destinatarul a fost informat efectiv despre existența corespondenței și a refuzat în mod neechivoc să o primească. Organului constatator îi revenea obligația de a asigura transmiterea solicitării printr-un mijloc care să confirme recepționarea acesteia, întrucât tocmai primirea solicitării declanșează curgerea termenului de 60 de zile lucrătoare și nașterea obligației proprietarului de a comunica identitatea conducătorului. În lipsa recepționării solicitării nr. *****, termenul prevăzut de art. 16¹ și art. 443¹ din Codul contravențional nu a început să curgă, iar necomunicarea identității conducătorului vehiculului nu îi poate fi imputată lui Gurgurov Alexandru.

VII. Aprecierea instanței asupra procesului-verbal și a semnăturii:

22. Instanța reține că art. 443 alin. (8) permite, în anumite cauze rutiere constatate automatizat, întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei. Prin urmare, absența semnăturii contravenientului nu atrage în toate situațiile și în mod automat nulitatea actului. Excepția poate opera însă numai dacă sunt întrunite premisele legale ale procedurii speciale.

23. Interpretarea coroborată a art. 443 alin. (8) și art. 443¹ din Codul contravențional relevă că întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei este permisă numai cu respectarea condițiilor procedurii speciale aplicabile contravențiilor constatate cu mijloace tehnice. Aplicarea acestei proceduri nu înlătură obligația agentului constatator de a demonstra transmiterea și recepționarea

solicitării privind comunicarea identității conducătorului vehiculului și nici nu instituie o prezumție potrivit căreia proprietarul ar fi primit solicitarea prin simpla expediere a acesteia.

24. În cauza de față, imaginea fotografică identifică automobilul, nu conducătorul. Identitatea lui Gurgurov Alexandru ca persoană aflată la volan nu a fost stabilită, iar răspunderea sa ca proprietar nu putea fi angajată fără dovada recepționării solicitării. În aceste condiții, agentul constatator nu putea invoca procedura derogatorie pentru a suplini lipsa participării și a semnăturii persoanei.

25. Procesul-verbal consemnează doar că a fost întocmit «în absența persoanei». El nu este semnat de petiționar, nu conține datele și semnătura unui martor asistent, nu indică o citare legală pentru întocmirea actului și nu consemnează împrejurări obiective care ar explica imposibilitatea respectării garanțiilor prevăzute de art. 443 alin. (5)-(6). Aceste omisiuni au lipsit persoana de posibilitatea de a cunoaște acuzația, de a formula obiecții și de a prezenta probe înainte de aplicarea sancțiunii.

26. Suplimentar, rubrica nr. 10 din procesul-verbal, destinată mijloacelor tehnice certificate sau omologate și verificate metrologic, este necompletată. Or, art. 443 alin. (8) cere indicarea chiar în procesul-verbal a tipului, modelului și numărului de identificare ale mijlocului special. Existența unor înscrisuri tehnice anexate dosarului nu modifică faptul că actul sancționator nu conține mențiunea impusă pentru folosirea procedurii în absență.

27. Privite cumulativ, neconfirmarea recepționării solicitării, nestabilirea identității conducătorului, lipsa semnăturii persoanei și a garanțiilor aferente întocmirii actului în absență, precum și neindicarea mijlocului tehnic în procesul-verbal sunt încălcări esențiale. Ele afectează atât premisa răspunderii proprietarului, cât și exercitarea dreptului la apărare. Instanța nu le poate înlătura prin completarea ulterioară a procesului-verbal sau prin substituirea activității probatorii care revenea agentului constatator.

VIII. Concluzia instanței:

28. Probele administrate demonstrează că automobilul a fost fotografiat cu depășirea vitezei, dar nu demonstrează, dincolo de un dubiu rezonabil, că Gurgurov Alexandru se afla la volan și nici că au fost îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii sale în calitate de proprietar, în lipsa dovezii recepționării solicitării, elementul juridic ce ar fi justificat aplicarea art. 16^1 nu este întrunit.

29. În consecință, contestația este întemeiată. Procesul-verbal seria DCT04 nr. 154086 din 09 iunie 2025 și decizia de sancționare urmează a fi anulate, iar procesul contravențional încetat, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (2) și art. 461 alin. (2) din Codul contravențional.

30. În conformitate cu art. 395, art. 425, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (2), art. 448, art. 458, art. 461 alin. (2) și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Gurgurov Alexandru ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 154086 din 09 iunie 2025 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 154086 din 09 iunie 2025 și decizia agentului constatator prin care Gurgurov Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Gurgurov Alexandru *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței
Judecătorul **/semnat/** **Alina Arapu-Buțco**
Copia veridică
Judecătorul Alina Arapu-Buțco