**Dosarul Nr. 1-41/2022**
**1-22018433-32-1-08022022**

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

**05 iulie 2024**
**mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător — Roic-Botezatu Lilia
Grefier — Dan Mîrza, Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului — Ovidiu Scutelnic
Avocatul inculpatului — Badea Margareta

examinând în ședință publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui

**Colun Nicolae *****,** a.n. *****, originar din sat. *****, domiciliat în sat. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, nesupus militar, cu 1 copil minor la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin sentința Judecătoria Orhei din 21 decembrie 2018, dosarul nr. 1-64/2017, în baza art. 287 alin. (3) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), (5) şi 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia, la 10 februarie 2022.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 05 iulie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Colun Nicolae ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art.art.42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenț*****ale, corpul delict a fi păstrat la materialele cauzei penale cu încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză.

Avocatul Badea Margareta, în interesele inculpatului Colun Nicolae, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului amnistia. Or, inculpatul la faza urmăririi penale a recunoscut vina, este căsătorit, are un copil minor, este caracterizat pozitiv și lucrează peste hotarele țării.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

**A C O N S T A T A T:**

Colun Nicolae ***** acționând intenționat și ilegal, împreună de comun acord cu persoane necunoscute, în curs de identificare de către organul de urmărire penală, având scopul confecționării, deținerii și folosirii unor documente oficiale false ce acordă dreptul, a transmis complicilor datele sale de identitate și imagini cu înfățișarea sa facială în scopul confecționării și obținerii unui permis de conducere pretins eliberat de autoritățile Republicii Moldova și contrar prevederilor Regulamentului cu privire la permisul de conducerii, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1452 din 24 decembrie 2007 care stabilește potrivit pct. 11. *„ persoanele care fac dovada absolvirii unei instituţii superioare sau profesional tehnice de învăţământ de profil, în ale căror programe de studii sunt prevăzute studierea în volumul corespunzător a legislaţiei siguranţei traficului rutier şi mecanicii auto, se admit la examenul pentru obţinerea permisului de conducere a autovehiculelor din categoria B şi subcategoria pe care aceasta o include, fără o careva pregătire suplimentară. Persoanele în cauză trebuie să prezinte dovada absolvirii unui curs de instruire practică în conducerea autovehiculului din categoria/subcategoria solicitată, corespunzător programelor respective de pregătire.”,* precum și a prevederilor pct. 24 *„permisul de conducere se obţine în baza examenului care se desfăşoară în prezenţa unei comisii desemnate de către subdiviziunea competentă din cadrul Instituţiei publice „Agenţia Servicii Publice”,* la fel și a prevederilor pct. 26 *„examenul pentru obţinerea permisului de conducere consta în: a) proba teoretică, de cunoaştere a legislaţiei rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical şi a noţiunilor generale de mecanică auto; b) proba practică de conducere a autovehiculului în funcţie de categoria/subcategoria de vehicule pentru care se solicită permis de conducere: - pentru categoria B, proba practică se desfăşoară atât pe poligon, cât şi pe traseu. Persoana care nu susţine proba pe poligon nu se admite la proba pe traseu”,* inclusiv și a pct. 35 *„permisul de conducere naţional al Republicii Moldova şi permisul de conducere internaţional se eliberează de către Instituţia publică „Agenţia Servicii Publice”, la cerere, ...”* a obținut un asemenea document oficial fals perfectat pe numele său pe care l-a deținut până la 03 octombrie 2021, ora 14:00 min, când s-a prezentat în PTFI

Leușeni 2 pe sensul de intrare  în Republica Moldova, fiind în calitate de conducător al autovehiculului de model „Mercedes Benz” cu n/î*****, în legătură ce a prezentat pentru control în linia a doua documentul deținut asupra sa – permis de conducere al Republicii Moldova nr. ***** în care era indicat că ar fi fost eliberat la 20 martie 2019 pe numele său, cu semne vizibile de falsificare în privința căruia au apărut suspiciuni privind autenticitatea documentului prezentat în legătură cu ce actul prezentat a fost ridicat.

Conform concluziilor din raportul de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 695 din 29 octombrie 2021 s-a stabilit că „*Blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, eliberat la 20 martie 2019 pe numele cet. Colun Nicolae a.n. *****, în litigiu, este confecționat din hârtie sintetică laminată pe ambele părți, cu textul fluorescent „REPUBLICA MOLDOVA” în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-plasa de fond, fotografia titularului, rubricile, textele şi nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere al Republicii Moldova,* document fals care îi crea posibilitatea ilegală lui Colun Nicolae să conducă mijloacele de transport din categoria B, atât pe teritoriul Republicii Moldova cît și în afara teritoriului țării  cu posibilitatea antrenării în cazul posesiei unui asemenea document în traficul național și internațional al circulației mijloacelor de transport.

Acțiunile lui Colun Nicolae ***** au fost încadrate juridic în baza art.art. 42 alin.(2) şi (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal cu indicii calificativi: *„deținerea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi şi eliberează de obligații, săvârşite de două sau mai multe persoane, în calitate de autor la deținere și complice la confecționare”.*

Inculpatul, fiind legal citat despre data, locul și ora ședinței, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 01 noiembrie 2022 s-a admis demersul acuzatorului de stat Scutelnic Ovidiu și s-a anunțat în căutare generală inculpatul Colun Nicolae *****, fiind intentat de către Inspectoratul de Poliție Hîncești dosarul de căutare nr. *****.

În conformitate cu art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanță.

Astfel, având în vedere faptul că instanța de judecată a întreprins toate măsurile legale de a asigura prezența inculpatului la şedinţa de judecată, dar și ținând cont de faptul că acesta, cunoscând despre cauza penală intentată în privința sa, nu a manifestat diligența cuvenită pentru a se informa de şedinţele de judecată, în temeiul art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se

eschivează de la prezentarea în ședința de judecată, precum și faptul că acuzatorul de stat a înaintat toate probele posibile privind acuzarea lui Colun Nicolae, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală şi jurisprudența CtEDO în acest sens: Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care şi prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, şi al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată" toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută şi prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa şi că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale şi nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei şi a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual. De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit şi excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Astfel, din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia în ipoteza exercitării dreptului, de a da declarații pe marginea faptei incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor inculpatului Colun Nicolae ***** date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesul-verbal de audiere a învinuitului din 12 ianuarie 2022, (f.d. 89), conform căruia a declarat că, învinuirea îi este clară, vina

în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște și la moment se abține să facă declarații, le va face în ședința de judecată.

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a dat citire și a explicațiilor date de Colun Nicolae ***** din actul de constatare din 03 octombrie 2021, întocmit de agentul constatator, inspectorul superior Gaevschi Denis (f.d. 8), unde a declarat că, aflându-se în Franța, avea nevoie de permis de conducere. Școala auto o avea finisată, însă nu putea să lase lucrul din Franța. Pe rețelele de socializare a găsit că este posibil de făcut permis de conducere fără prezența sa, dacă școala auto este terminată, cu achitarea sumei de 800 euro. Cu suma respectivă a fost de acord, deoarece avea nevoie de permis de conducere. Permisul i-a fost eliberat în anul 2019, dar nu a știut că este fals și nici nu s-a gândit că poate fi fals, pe motiv că a achitat suma de 800 euro și niciodată nu îl ascundea, îl purta în portmoneu și îl folosea la necesitate.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv și prin declarațiile martorului Gaevschi Denis indicate în procesul-verbal de audiere din 09 noiembrie 2021 (f.d. 27), care s-au dat citire în ședința de judecată, unde s-a menționat că, Gaevschi Denis activează în funcție de șef de schimb al SPF Leușeni-2, iar în atribuțiile de serviciu intră inclusiv verificarea cetățenilor, actelor lor când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și întocmirea actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conțin semne de falsificare. La 03 octombrie 2021, aflându-se la serviciu, aproximativ la ora 14:00 min, a fost informat de către inspectorul Lungu C., că pe direcția intrare în Republica Moldova, la controlul de frontieră, s-a prezentat cet. Colun Nicolae *****, a.n. *****, domiciliat în sat. *****, care se deplasa în calitate de pasager la u/t de model „Mercedes Benz” cu n/î ***** pe ruta Germania-Republica Moldova. În urma discuțiilor purtate cu cet. Colun Nicolae *****, acesta a părut foarte straniu în modul de a discuta, ceea ce l-a determinat să purceadă la un control în linia II. Astfel, asupra acestuia, în portmoneu, a fost depistat un permis de conducere auto MDA, nr. *****, eliberat la 20 martie 2019, pe numele său, document ce prezenta semne evidente de falsificare. Imediat au apărut dubii cu privire la veridicitatea actului dat și s-a purces la chestionarea persoanei, care a declarat că acest permis a fost perfectat contra unei sume de 800 euro de către niște persoane necunoscute, în timp ce se afla în Franța. Totodată, a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest și s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a actului.

În afară de declarațiile martorului acuzării, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează şi prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

-*procesul-verbal privind sesizarea despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracțiunii din 04 noiembrie 2021* în mun. Ungheni, prin care s-a consemnat că la 03 octombrie 2021, ora 14:00 mun., în cadrul controlului de frontieră efectuat pe sensul de intrare în Republica Moldova în PTF Leușeni, cet. Colun Nicolae, a.n. *****, a prezentat permisul de conducere cu nr. ***** (MDA), pretins a fi emis la 20.03.2019 de autoritățile din Moldova, pe numele său, document ce conținea indici de falsificare (f.d.4);

-*procesul-verbal cu privire la cercetare la fața locului din 03 octombrie 2021*, întocmit în cadrul PTF Leușeni, prin care a fost verificat permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, pretins a fi eliberat la 20 martie 2019, de autoritățile din Moldova, pe numele cet. Colun Nicolae, document ce conținea indici de falsificare care a fost falsificat (f.d. 6-7);

-*procesul-verbal de cercetare tehnică din 03 octombrie 2021, prin care* s-a constatat că permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat la 20 martie 2019, de autoritățile din Moldova, pe numele cet. Colun Nicolae, în urma căreia s-a constatat că documentul supus examinării nu corespunde cu originalul (f.d. 11);

-*planşe ilustrative* a pașaportului eliberat pe numele Colun Nicolae, nr. AB0387242, eliberat la 15 octombrie 2018 de către Agenția Servicii Publice și a permisului de conducere cu nr. ***** cu categoria „B” eliberat pe numele lui Colun Nicolae, a.n. ***** (f.d.12);

-*scrisoarea Agenției Servicii Publice nr. 03/02-10080* din *25 octombrie 2021*, conform căruia potrivit informației din sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” cet. Colun Nicolae *****, a.n. *****, nr. de identitate ***** nu i s-a eliberat permis de conducere al Republicii Moldova, iar permisul de conducere nr. ***** nu s-a identificat ca fiind eliberat (f.d.15);

-*raportul de constatare tehnico-ştiințifică nr. 695 din 29 octombrie 2021*, potrivit concluziei căruia s-a constatat că, Blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, eliberat la 20 martie 2019 pe numele cet. Colun Nicolae, a.n. *****, în litigiu, este confecționat din hârtie sintetică laminată pe ambele părți, cu textul fluorescent „REPUBLICA MOLDOVA” în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-plasa de fond, fotografia titularului, rubricile, textele și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere al Republicii Moldova (f.d.19-23);

- *procesul-verbal de audiere a bănuitului din 10 decembrie 2021*, care a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște pe deplin, prin ce sincer se căiește, iar pe viitor nu va mai comite astfel de încălcări (f.d. 42);

-*revendicarea* DIEO a MAI RM, din conținutul căreia rezultă că Colun Nicolae ***** a fost anterior condamnat, antecedentul penal stins (f.d. 47-48);

-*sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 26 decembrie 2018,* prin care inculpatul Colun Nicolae a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (2) Cod penal și cu aplicarea art. 90 alin. (1), (6) lit. a) Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă Colun Nicolae ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și nu-și va schimba domiciliul fără consimțământul organului competent (f.d. 51-52);

- *decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019,* prin care s-a respins apelul avocatului, în numele inculpaților Colun Nicolae și Bejinari Gabriel și s-a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 26 decembrie 2018 (f.d. *****);

- *caracteristica lui Colun Nicolae *****,* conform căreia se caracterizează pozitiv, este liniștit, stăruitor, de vecini este apreciat pozitiv, invalid cu grad de dizabilitate mediu, studii generale obligatorii, obiecții sau plângeri din partea sătenilor pe numele acestuia nu au parvenit (f.d. 65);

- *extras din Registrul de Stat al Populației* (f.d. 66-67).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 93 Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

Prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) Cod de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexat la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului şi ale martorului, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei,

concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul Colun Nicolae a fost trimis în judecată, există, au fost săvârșite de acesta şi întrunesc semnele obligatorii anume ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, potrivit argumentelor expuse *infra*.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Colun Nicolae au fost încadrate în baza articolelor 42 alin. (2), (5) şi art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar în fapt sunt invocate suplimentar inclusiv circumstanțele potrivi cărora *„documentul fals îi crea posibilitatea ilegală lui Colun Nicolae să conducă mijloacele de transport din categoria B, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi în afara țării cu posibilitatea antrenării în cazul posesiei unui asemenea document în traficul național şi internațional al circulației mijloacelor de transport”*.

Astfel, instanța de judecată apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infracțiunea incriminată, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind interesul personal de a deține un permis de conducere.

În consecutivitate, instanța constată că nu există niciun dubiu privind faptul că inculpatul a deținut permisul de conducere neautentic, emis prin manopere frauduloase, or acest fapt rezultă din însăși declarațiile inculpatului consemnate în procesul-verbal din 03 octombrie 2021, care afirmă cert despre modul cum a obținut actul respectiv şi cu ce scop a fost perfectat. (f.d. 8)

La fel, se atestă şi din declarațiile martorului acuzării Gaevschi Denis, în care s-a reținut că activând în calitate de șef de schimb al SPF Leușeni -2, la 03 octombrie 2021, aproximativ în jurul orelor 14:00, a fost informat că pe direcția intrare în Republica Moldova, la controlul de frontieră s-a prezenta Colun Nicolae, care se deplasa în calitate de pasager al u/t de model „Mercedes-Benz”, n-î ***** de pe ruta Germani-Republica Moldova, iar în urma discuțiilor purtate cu cet. Colun Nicolae, care s-a purtat foarte straniu, l-a determinat să purceadă la un control în linia II efectuat în PTF Leușeni, în urma căruia s-a depistat că cet. Colun Nicolae deținea asupra sa un portmoneu în care se afla permisul de conducere nominalizat, document ce prezenta semne evidente de falsificare, iar în urma chestionării persoanei, ultimul a declarat că acest permis a fost perfectat contra unei sume de 800 euro de către niște persoane necunoscute în timp ce se afla în Franța, fapt ce servit temei de ridicare a actului dat cu înștiințarea unității de gardă a DR Vest. (f.d. 27)

Subsecvent, permisul de conducere cu nr. *****, eliberat pe numele lui Colun Nicolae *****, a.n. *****, conform informației oferite de Direcția calificare a conducătorilor auto a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și

calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice nr. 03/02-10080 din 25 octombrie 2021, nu a putut fi găsit în sistemul informațional automatizat „Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule”, ce atestă caracterul neveridic al actului nominalizat (f.d. 15).

La fel, din concluziile Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 695 din 29 octombrie 2021, Blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, eliberat la 20 martie 2019 pe numele cet. Colun Nicolae, a.n. *****, în litigiu, este confecționat din hârtie sintetică laminată pe ambele părți, cu textul fluorescent „REPUBLICA MOLDOVA” în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-plasa de fond, fotografia titularului, rubricile, textele și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere al Republicii Moldova. (f.d. 18-23)

În condițiile probelor enunțate şi apreciate *supra*, instanţa constată în prim aspect existența cu certitudine a faptului infracţiunii sub forma deţinerii unui document oficial fals, iar în aspect secundar, că infracțiunea dată a fost comisă personal de către inculpat, instanța urmând a verifica poziția inculpatului privind faptul comiterii infracțiunii.

În desfășurare, instanța reiterează că potrivit declarațiilor inculpatului cuprinse de procesul-verbal de audiere a învinuitului din 12 ianuarie 2022, ultimul a declarat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște și la moment se abține să facă declarații, le va face în ședința de judecată (f. d. 89).

Din aceste considerente, instanţa consideră că inculpatul şi-a dorit să obţină un permis de conducere fals, confirmând astfel aspectele volitiv şi intelectiv al intenţiei sale privind deţinerea actului, precum şi de a instiga la confecţionarea sa.

Subsidiar, instanţa consideră oportun de a reține și faptul că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puţin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaşte cel mai bine împrejurările legate de infracţiune şi numai el poate furniza informaţii cunoscute.

În altă ordine de idei, instanța statuează că corect a fost reținut de acuzare faptul instigării la deținerea permisului de conducere cu nr. *****, or din actul de acuzare, se precizează că „ *documentul fals îi crea posibilitatea ilegală lui Colun Nicolae să conducă mijloacele de transport din categoria B, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi în afara teritoriului țării cu posibilitatea antrenării în cazul posesiei unui asemenea document în traficul național şi internaționale al circulației mijloacelor de transport”,* iar însăşi inculpatul confirmă despre solicitarea sa de a-i fi confecționat actul vizat, despre modul în care l-a obținut, în schimbul unei remunerații în cuantum de 800 euro, ce reprezintă o inadvertență

rezonabilă care denotă un caracter formal al obiecțiilor sale şi confirmă o formă a determinării de către inculpat a persoanei terţe pentru confecționarea actului.

În concluzie, instanţa constată că acțiunile lui Colun Nicolae ***** corect au fost încadrate juridic în temeiul art.42 alin.(2) şi (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal cu indicii calificativi: *„deținerea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi şi eliberează de obligații, săvârşite de două sau mai multe persoane, în calitate de autor la deținere și complice la confecționare”*.

În continuare, cu referire la fapta constatată de instanță, se mai precizează în argumentarea poziției sale că, potrivit Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1452 din 24.12.2007, se stabilesc condiţiile de obţinere a permisului de conducere, iar persoana care solicită permis de conducere sau noi categorii/subcategorii trebuie să corespundă condiţiilor de vârstă, să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical, să facă dovada pregătirii teoretice şi practice la cursurile organizate de unităţile licenţiate de instruire a conducătorilor de autovehicule şi să susţină examenul de calificare la autoritatea competentă, condiţii obligatorii şi prezumate aduse la cunoştinţa publicului prin intrarea lor în vigoare, inclusiv inculpatului.

Aşadar, conform pct. 7 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, pentru ca permisul de conducere să fie emis şi valid trebuie să respecte condiţia valabilităţii pentru categoria care-i dă dreptul de a conduce şi autovehicule din subcategoria pe care aceasta o include, cu înscrierea acesteia în permis.

La fel, potrivit pct. 35 din acelaşi Regulament, se relevă că permisul de conducere naţional al Republicii Moldova şi permisul de conducere internațional se eliberează de către Instituția publică *„Agenţia Servicii Publice”*, la cerere, cu depunerea declarației pe propria răspundere, de modelul stabilit de către subdiviziunea competentă, privind autenticitatea informațiilor și actelor prezentate, precum și susținerea personală a examenului în baza propriilor abilități și cunoștințe.

Respectiv, instanţa concretizează că în pofida stabilirii unei proceduri legale de obţinere a permisului de conducere sau a recunoaşterii publice şi notorii a modalităţilor de perfectare a acestui act, inculpatul a neglijat vehement condiţiile imperative, fiind condus de năzuinţa personală nepatrimonială de obţine un act similar, în termeni restrânşi, chiar dacă acesta a fost obţinut prin manopere frauduloase.

Prin urmare, cu referire la necesitatea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului în temeiul art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracţiuni,

format din relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

*Obiectul material* al faptei infracționale îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (*în ipoteza presupunând deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații*), iar în prezenta speță acesta îl constituie permisul de conducere cu nr. *****, fiind reţinut că documentul oficial este documentul care conține o informație oficială.

Instanţa statuează că în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia şi la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune, sub forma modalităţii de deținere a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, la caz fiind acelaşi permis de conducere cu nr. *****, eliberat pe numele inculpatului Colun Nicolae, iar deținerea permisului de conducere fals, constituie însăşi posedarea acestuia de către inculpat, fiind depistat şi ridicat de la ultimul în cadrul controlului efectuat la PTF Leușeni.

Având în vederea raportarea acțiunilor inculpatului la probele administrate şi apreciate *supra*, instanţa conchide că fapta inculpatului a fost demonstrată evident, având în vedere că, la caz, toate aceste circumstanţe obiective fiind confirmate inclusiv prin declarațiile inculpatului, dar şi ale martorului acuzării, precum şi a probelor materiale administrate.

În sensul consemnat la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, noțiunea *„de două sau mai multe persoane”* presupune pluralitatea de făptuitori, iar acești făptuitori, corespunzător art. 42 alin. (1) din Codul penal, pot avea calitate de organizator, instigator sau complice, or conform art. 41 din acelaşi cod, se consideră participaţie *cooperarea cu intenţie a două sau mai multor persoane* la săvârşirea unei infracţiuni intenţionate.

În aceste condiţii, instanţa reiterează faptul că infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în contextul confecţionării şi deţinerii documentului oficial fals este una formală, care se consideră consumată din momentul confecţionării actului fals, iar în continuare, epuizată în contextul deţinerii propriu-zise a acestuia, data exactă fiind stabilită cu certitudine în anul 2019 şi respectiv, la 03 octombrie 2021, în momentul ridicării de la inculpat a actului, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de infracţiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei prejudiciabile prin acţiunile inculpatului Colun Nicolae. Or, intenţia directă a făptuitorului se înţelege prin faptul că acesta deţinea documentul oficial fals, care acordă dreptul de a conduce mijloace de transport, fapt care a fost recunoscut de inculpat în procesul-verbal din 03 octombrie 2021 (f.d. 8).

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin năzuinţa, interesul nepatrimonial şi eventual încrederea exagerată în lipsa răspunderii pentru faptele comise, ori în prim aspect, inculpatul a beneficiat de anumite foloase sub aspectul eludării procedurii anevoioase de obţinere a unui permis de conducere, iar în aspect secundar, în însăşi faptul deţinerii acestui drept de a conduce în continuare vehicule, camuflat printr-un act neautentic şi fals şi neglijând vehement prohibiţiile sau prescripţiile imperative impuse de normele actelor normative, invocate anterior, cu referire la modalitate obținerii acestor documente oficiale şi a drepturilor garantate prin ele.

Astfel, instanța conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a instigat la confecţionarea şi a deţinut documentul oficial fals, manifestând în acest mod intenţie directă la comiterea infracţiunii, mai mult când anterior acesta a deţinut acest drept şi cunoaştea procedura de obţinere şi deţinere a unui permis de conducere, în condițiile când însăși din declarațiile sale rezultă că ultimul a confirmat despre finalizarea școlii auto.

Subsecvent, instanţa mai precizează că vinovăţia este o trăsătură de ordin subiectiv personal, a cărei existenţă poate fi constatată în privinţa unei persoane, ori în vederea constatării aspectului subiectiv trebuie să se examineze atitudinea psihică potrivit regulilor generale privitoare la vinovăţie.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, prin prisma art. 21 Cod penal, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz atestă că inculpatul Colun Nicolae a fost identificat în şedinţă de judecată în baza extrasului din Registrul de stat al populaţiei, fiind născut pe ***** (f.d.66-67, 78), nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Aşadar, instanța de judecată constată că, Colun Nicolae ***** a săvârşit cu vinovăţie infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (5) şi 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza judecării cauzei şi constatate ca fiind pertinente,

concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert faptul că a instigat o altă persoană şi a solicitat ultimului să-i fie confecționat un permis de conducere fals al Republicii Moldova, pe numele său, pentru care a achitat o remuneraţie în cuantum de 800 euro şi în continuare, permisul de conducere fals cu nr. ***** l-a deținut până la data de 03 octombrie 2021, când a fost depistat și ridicat în rezultatul controlului efectuat la PTF Leușeni, ulterior acest permis nefiind identificat în sistemul informațional automatizat *„Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule”* şi concomitent, potrivit concluziei raportului de *constatare tehnico-științifică nr. 695 din 29 octombrie 2021*, blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, eliberat la 20 martie 2019 pe numele cet. Colun Nicolae, a.n. *****, în litigiu, este confecționat din hârtie sintetică laminată pe ambele părți, cu textul fluorescent „REPUBLICA MOLDOVA” în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-plasa de fond, fotografia titularului, rubricile, textele și *nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere al Republicii Moldova* (f.d.19-23);

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 361 Cod penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Colun Nicolae sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de articolul 42 alin. (2), (5) şi 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – *deținerea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi şi eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane, în calitate de autor la deținere și complice la confecționare* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Colun Nicolae la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei, instanța reține că de către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, cu stabilirea unei pedepse cu amendă în cuantum de 900 de unităţi convenţionale, cu încasarea cheltuielilor judiciare pentru raportul de expertiză și a dispune ca corpul delict să fie păstrat a materialele cauzei.

Apărătorul Badea Margareta, care acționează în interesele inculpatului Colun Nicolae, a susținut necesitatea aplicării legii cu privire la amnistie în privința inculpatului

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplină libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de

Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 şi 17 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave, comisă cu intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Colun Nicolae face parte din capitolul infracțiunilor cu impact în domeniul securităţii circulaţiei documentelor oficiale, ca parte componentă a securității de stat şi sectorul autorităţilor publice.

Totodată, instanța de judecată reține că Colun Nicolae a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77, iar cu referire la circumstanțele atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal a indicat faptul că își recunoaște vina.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse neprivative de libertate, cu amendă, în privința căreia partea apărării nu a obiectat, ci doar a solicitat de a fi aplicată amnistia.

Astfel, instanța subliniază că inculpatul anterior a fost condamnat pentru săvârşirea unei infracţiuni grave, având totuşi antecedente penale stinse, de la momentul înivinuirii în prezenta cauză, nu a mai comis alte infracţiuni, nu s-a eschivat de la faza urmăririi penală, astfel încât să desconsidere astfel actul de justiţie, în temeiul cărora, instanţa consideră posibil aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, conform solicitării acuzatorului de stat.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanţelor obiective expuse, a circumstanţei atenuante reţinute, instanţa a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5) şi 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 700 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 35 000 lei.

De asemenea, instanța va informa pe Colun Nicolae că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. ($3^1$) Codul contravențional, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, conform alin. (5) din ultimul articol, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de

articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cu referire la solicitarea apărătorului privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei inculpatului a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, instanța reține următoarele aspecte.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar alin. (4) pct. 2) al articolului menționat *supra* prevede că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) Cod penal.

În aceste condiții, instanţa mai reţine că în şedinţă de judecată, apărătorul inculpatului a solicitat să-i fie aplicată Legea cu privire la amnistie nr. 243 din 24 decembrie 2021, întrucât ultimul și-a recunoscut vina la faza urmăririi penale, se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor și lucrează peste hotarele țării.

Respectiv, instanța a constatat că, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) din Codul Penal se clasifică ca fiind mai puțin gravă, pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare pe termene de până la 5 ani.

Potrivit prevederilor art.107 Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate, precum şi nu se aplică în cazul săvârşirii de infracţiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4) Cod penal, precum şi persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175/1, 201, 206, 208, 208/1 şi 208/2 din acelaşi cod.

În consecutivitatea celor reținute supra, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 325-333 la 31 decembrie 2021.

Conform art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24

decembrie 2021, procesul penal *se încetează* la faza de urmărire penală sau *la cea de judecare* referitor la infracţiunea *săvârşită până la adoptarea prezentei legi*, pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare *pe un termen de 7 ani*.

Potrivit art.2 alin.(3) al Legii privind amnistia nr.243 din 24 decembrie 2021, încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) din aceiaşi lege, are loc *cu acordul scris al persoanei* inculpate, adică la caz, cu acordul lui Colun Nicolae.

În continuare, instanţa menționează că potrivit actului de învinuire şi constatărilor instanţei de judecată, inculpatul Colun Nicolae a fost pus sub învinuire şi considerat vinovat pentru comiterea unei infracțiuni mai puţin grave, pentru care sunt prevăzute pedepse mai reduse decât cea stipulată în art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243/2021.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că în speță, nu sunt întrunite condițiile stabilite la art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, întrucât fapta a fost comisă de inculpat până la adoptarea Legii menționate, iar ultimul nu a înaintat o cerere autentică, prin care să solicite și este de acord cu aplicarea amnistiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată asupra respingerii solicitării apărătorului privind aplicarea amnistiei, pe motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 2 alin. (3) al Legii privind amnistia în cazul nominalizat.

Cu privire la măsura preventivă, instanța reține că potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului prin ordonanța din 12 ianuarie 2022 a expirat de drept, iar în acest stadiu procesual nici procurorul Scutelnic Oleg şi nici partea apărării Badea Margareta nu s-a expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului.

Referitor la chestiunea ce ține de corpurile delicte, instanța de judecată reține că în cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Scutelnic Ovidiu a solicitat ca corpul delict - permisul de conducere cu nr. ***** să fie păstrat la materialele cauzei.

Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SUP a DR Vest a IGPF al MAI, inspector principal Ciobanu Sergiu din 10 noiembrie 2021 a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale un permis de conducere cu nr. *****, cu termenul de valabilitate de la 20 martie 2019 până la 20 martie 2029, eliberat de către oficiul *****, pe numele lui Colun Nicolae, născut la ***** (f.d.26).

Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nicio valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse.

La caz, instanţa menționează că din analiza în ansamblu a probelor administrate în procesul penal şi în parte din concluziile raportului de constatare tehnico-științific s-a constatat cu certitudine faptul că permisul de conducere cu nr. ***** are blancheta confecționată din hârtie sintetică laminată pe ambele părți, cu text fluorescent „REPUBLICA MOLDOVA” în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-plasa de fond, fotografia titularului, rubricile, textele și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere al Republicii Moldova, iar în acest fel nu prezintă nicio valoare şi este interzis în circulație, urmând a fi nimicit din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În partea ce ține de cheltuielile judiciare instanța de judecată menționează că, din conținutul rechizitoriului, a materialelor cauzei penale, dar şi în dezbaterile judiciare, procurorul Scutelnic Ovidiu a solicitat încasarea mijloacelor băneşti cu titlu de cheltuieli judiciare rezultate din efectuarea expertizei judiciare tehnice a documentelor în sumă totală de 390 lei.

Apărătorul inculpatului nu şi-a exprimat opinia în dezbateri judiciare cu referire la cheltuielile judiciare.

Conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare *poate fi suportate* şi de *condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă* sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Aliniatul (3) al aceleiași norme stabilește că, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci

doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art. 143 Cod de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Colun Nicolae, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 390 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 695 din 29 octombrie 2021, este considerată de instanţă ca întemeiată şi va fi admisă.

Instanţa mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 390 lei au fost probate prin scrisoarea autentică semnată de instituţia de expertiză (f.d.18), precum şi raportul de de constatare tehnico-științific, care a fost recunoscut de instanţă drept mijloc de probă pertinent în prezenta cauză penală.

În conformitate cu prevederile art. art. 107 din Codul penal, 162, 227-229, 340, 384-389, 389 alin. (4) pct. 2), 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, articolul 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, instanţa de judecată,

***H O T Ă R Ă Ş T E:***

Se recunoaşte vinovat Colun Nicolae ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), (5) şi 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 700 (şapte sute) de unități convenţ*****ale, ce reprezintă echivalentul sumei de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se respinge solicitarea apărătorului Badea Margareta privind aplicarea față de inculpatul Colun Nicolae ***** a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Corpul delict: un permis de conducere cu nr. *****, cu termenul de valabilitate de la 20 martie 2019 până la 20 martie 2029, eliberat de către oficiul *****, pe numele lui Colun Nicolae, născut la *****, care se păstrează la dosarul penal, se nimicește din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se încasează de la inculpatul Colun Nicolae ***** în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 695 din 29 octombrie 2021, mijloace băneşti în sumă de 390 (trei sute nouăzeci) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia