Dosarul nr.4r-4201/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-24032343-02-4r-26092024 Judecător Petru Păun

D E C I Z I E
În numele legii

13 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Eugeniu Vitiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 august 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Manole Dinu împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 080463 din 03.03.2024, încheiată de către agentul constatator Vitiu Eugeniu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională, prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul Contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La 03.03.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vitiu Eugeniu, a întocmit în privința lui ***** născut la *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 080463, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 228 alin. (7) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 03.03.2024, ora 12:30, fiind în mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi 63, a condus automobilul de model ***** cu n/î ***** având portierele din față umbrite.

La 05.03.2024, ***** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 080463 din 03.03.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul Contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.

Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 august 2024, a fost admisă contestația depusă de Manole Dinu împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 080463 din 03.03.2024, încheiată de către agentul constatator Vitiu Eugeniu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională, prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul Contravențional. A fost anulată decizia de sancționare seria/nr. MAI06 080463 din 03.03.2024, încheiată de către agentul constatator Vitiu Eugeniu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care Manole Dinu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. A fost încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui Manole Dinu în comiterea contravenției, prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, agentul constatator Eugeniu Vitiu a depus recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 august 2024, cu pronunțarea unei hotărîri noi prin care, să fie admisă contestația.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca depus peste termen, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este depus peste termen.

În temeiul prevederilor art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Colegiul Penal reţine că, hotărîrea judecătorească la cazul dedus judecății a fost emisă la data de 07 august 2024.

Potrivit avizului de recepție, INSP al IGP a recepționat copia hotărârii din 07 august 2024 la data de 14.08.2024 /f.d.35/.

Astfel, recursul depus de către agentul constatator Eugeniu Vitiu la data de 03.09.2024, a fost depus cu încălcarea termenului de declarare. /f.d.37/.

Colegiul Penal menţionează, că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri, iar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească.

Potrivit art. 230-234 Cod de procedură penală și art. 468 Cod contravențional, termenul de recursl este termen legal şi imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs înaintate după expirarea termenului.

Totodată, instanța de recurs reține că repunerea în termen se operează doar avînd prezente două condiţii cumulative: *întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate: calamitate naturală, accident, boală* ş.a., pe care apreciindu-le, instanţa de recurs va constata dacă situaţia invocată de recurent constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării recursului; recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale. Aceste condiţii îi privesc doar pe contravenient şi civilmente responsabilă, deoarece împotriva lor poate fi începută executarea. *Prin începerea executării pedepsei se înţelege prima zi de reţinere a persoanei în cazul pedepsei privative de libertate sau de intentare a procedurii de executare a pedepsei nonprivative de libertate, sau, după caz,* de sechestrare a bunurilor părţii civilmente responsabile etc.

Conform art. 468 Cod contravențional şi practicii judiciare despre judecarea cauzelor contravenționale în ordine de recurs, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest sens, se relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, *în cauza Sutter vs. Elveţia,* a statuat că de la data pronunţării hotărîrii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac. Mai mult ca atît, cu privire la necesitatea prezentării părţilor la pronunţarea integrală a sentinţei, Colegiul ţine să remarce că această chestiune este

facultativă, adică părţile la dorinţă pot asista în şedinţă şi primi o copia a hotărîrii, sau ulterior se pot adresa pentru recepţionarea acesteia, însă indiferent de prezentarea sau neprezentarea acestora, termenul de atac a hotărîrii va curge începînd cu ziua următoare pronunţării.

Statuarea dată, nu este o *„concluzie a instanţei care nu are suport legal”,* ci rezultă din analiza coroborată a art. 468 Cod Contravențional.

Subsidiar celor consemnate supra, Colegiul menţionează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premiză nu s-a confirmat.

În recurs, nu s-au invocat motive întemeiate ce au determinat întârzierea declarării recursului, astfel, instanţa de recurs fiind în imposibilitate să repună în termen recursul. Mai mult, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul Penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 Cod contravențional este depăşit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanţa de recurs este obligată să soluţioneze chestiunea privind repunerea în termen a recursului.

Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, recursul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

Reieșind din prevederile legale și materialele cauzei penale enunțate mai sus, se statuează că recursul declarat la caz este depus peste termenul legal, circumstanțe în care instanța nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Relevante în acest sens sunt şi unele aspecte ale principiului securităţii raporturilor juridice ce se conţin în *hotărîrea CtEDO din 05 iunie 2012 în cauza Ghirea contra Moldovei*, unde s-a statuat că: „ ... principiul egalităţii armelor, care reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil – presupune că fiecare parte beneficiară de o posibilitate rezonabilă de aşi prezenta cazul în condiţiile, că nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte.” Prin alte cuvinte, aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de

natură să aducă atingere principiului egalităţii armelor în cazul în care părţile nu beneficiază de aceleaşi mijloace pentru a-şi susţine argumentele în faţa instanţei.

Colegiul Penal constată, că întârzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea respingerii recursului propriu-zis ca fiind depus peste termen.

Astfel, Colegiul Penal consideră că în cazul în care recursul este tardiv, instanța de recurs nu se va expune pe fondul cauzei și motivele recursului, întrucât instanța de recurs nu a fost sesizată în conformitate cu legislația procesual contravențional.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de către agentul constatator Eugeniu Vitiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 august 2024, menţinând hotărîrea atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către agentul constatator Eugeniu Vitiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 august 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Eugeniu Vitiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 034211 din 20.06.2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc