Dosar nr. 3-3947/24

Nr. 2-24093218-12-3-19082024

HOTĂRÎRE

În numele Legii

26 noiembrie 2024 Mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan

Grefier Daniela Bradișteanu

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea de contencios administrativ depusă de Ceban Vadim către Ministerul Energiei, Comisia de concurs cu privire la constatarea încălcării dreptului la acces la informații de interes public și obligarea prezentării informației,

constată

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI

1. La 19 august 2024, de către Vadim Ceban, reprezentat de avocatul Alexandru Macar a fost formulată o cerere de chemare în judecată către Ministerul Energiei și Comisia de concurs privind recrutarea și selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz” cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație de interes public. Prin aceasta a solicitat:
    a. Admiterea cererii de chemare în judecată;
    b. Soluționarea cauzei în termen restrâns;
    c. A constata încălcarea dreptului reclamantului de acces la informații de interes public;
    d. Aplicarea față de pârât (furnizor de informație) a sancțiunii pecuniare sub forma de amendă, în baza art. ***** din Legea 148/2023, în cuantum de 10 unități convenționale;
    e. Obligarea pârâtului (furnizorului de informație) să prezinte toate documentele solicitate, în forma corespunzătoare:
        i. Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****;
        ii. Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****;
        iii. Regulamentul pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei, Anexă la Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****;
        iv. Lista candidaților admiși la etapa concursului interviu;

v. Rezultatele generalizate ale concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Cosiliului de Administrație al SA "Moldovagaz";

vi. Procesele-verbale ale şedinţelor de evaluare şi/sau selecție, inclusiv, ale etapei de intervievare a candidaților, întocmite de secretariatul Comisiei:

vii. Borderourile de evaluare per candidat de către fiecare membru al Comisiei de concurs (formulare completate cu punctaj oferit de la 1 la 10 conform Regulamentului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei, Anexă la Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****);

viii. Borderoul de totalizare a punctajului, care consemnează rezultatele concursului;

ix. Declarațiile de integritate semnată de membrii Comisiei de concurs și declarațiile de abținere;

x. Declarațiile de integritate semnate de experți independenți implicați în activitatea Comisiei şi declarațiile de abţinere;

xi. Extrasul din Registrul declarațiilor privind conflicte de interese pentru Concursul privind recrutarea şi selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei;

xii. Decizia privind rezultatele Concursului, semnată de Preşedintele şi membrii Comisiei;

xiii. Ordinele privind modificarea Ordinului Ministrului Energiei nr. ***** din ***** şi anexei nr. 2 privind Regulamentul privind selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz", reprezentanți ai Ministerului Energiei, prin care au fost introduse etape noi de desfăşurare și desemnare a câştigătorului (etapa concursului - offline cu mass-media și societatea civilă);

xiv. Alte documente ale dosarului administrative, care nu au fost enumerate mai sus, dar care sunt emise conform prevederilor art. 82 al Codului administrativ al RM nr. 116/2018.

2. În susținerea poziției sale, Reclamantul a indicat următoarele circumstanțe faptice. că la ***** Ministerul Energiei a instituit Comisia de Concurs privind recrutarea și selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”. La ***** Reclamantul ar fi fost înscris la concursul pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului de Admini0itrație al SA „Moldovagaz”, organizat de Ministerul Energiei. La ***** pe pagina web a Ministerului Energiei ar fi fost publicată informația potrivit căreia din 37 de persoane, 33 au fost admise la interviu, care se va desfășura în perioada 16-17 iulie. La categoria Cariere (învingătorii concursului, pe lângă CV și conceptele privind viziunea de dezvoltare, Reclamantul a indicat că mai era publicate un document PDF numit „Rezultatele generalizate ale concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz””

și un document WORD numit „Rezultatele generalizate ale concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”, punctaj mediu acordat de membrii comisiei”. La ***** Reclamantul ar fi depus către Comisie o cerere cu privire la prezentarea informației, la care ar fi primit răspuns prin email la *****.

Reclamantul consideră că concursul organizat de Ministerul Energiei reprezintă o procedură administrativă în sensul Codului Administrativ, iar Reclamantul este participant la procedura administrativă în sensul art. 83 alin. (1) din Codul administrativ, având în vedere calitatea sa de candidat la concurs. Din acest motiv, Reclamantul ar avea dreptul de acces la dosarul administrativ. Acest drept al Reclamantului, ar mai fi protejat, pe lângă prevederile Codului administrativ, și de prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informația de interes public.

Potrivit poziției Reclamantului, depunerea cererii de chemare în judecată se bazează pe încălcările grave ale dreptului său la acces la informații de interes public, săvârșite de Comisie, care au avut ca rezultat obstrucționarea accesului la informațiile esențiale despre modul de desfășurare a concursului de selectare a candidaților la funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”.

Reclamantul consideră că respingerea cererii sale în partea solicitărilor nr. 6-11 nu este motivată corespunzător și nu include semnătura conducătorului autorității sau a persoanei împuternicite. Acest refuz nu ar respecta cerințele de formă prevăzute de art. 24 din Legea nr. 148. Referitor la solicitările nr. 6-11, Reclamantul a subliniat că acestea nu constituie drepturi de proprietate intelectuală și că dezvăluirea lor nu poate prejudicia procedura administrativă sau datele cu caracter personal.

În viziunea Reclamantului, informațiile solicitate nu pot fi considerate informații cu accesibilitate limitată în sensul art. 8 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 148/2023.

Mai indică faptul că informațiile solicitate nu ar cădea sub incidența art. 8 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 148, din motiv că participanții la concurs ar fi considerați agenți publici în sensul Legii integrității. Astfel, limitarea accesului la informațiile de interes public privind activitatea profesională a agenților publici ar fi interzisă.

Mai mult ca atât, Reclamantul consideră că în cazurile în care apar suspiciuni de părtinire sau se examinează conflicte de interese, aceste aspecte ar fi considerate ca fiind de interes public major și ar trebui divulgate fără a fi aplicat testul de proporționalitate.

Consideră Reclamantul că informațiile solicitate la pct. 9-11 din Cerere nu pot fi considerate informații cu accesibilitate limitată, atât timp cât pe pagina web a Ministerului este menționat că de către Morcov Alexandru a fost suplinit Oprea Sandu urmare a declarației sale de aținere. În viziunea Reclamantului, autoritatea publică este obligată să furnizeze copii ale declarațiilor de abținere ale persoanelor implicate, în baza art. 51 alin. (1) din Codul administrativ.

Reclamantul indică faptul că solicitările cuprinse în pct. 1-5 și 12-14 din Cerere la fel au fost comunicate incomplet și nu ar fi semnate de persoane împuternicite.

În viziunea Reclamantului, Anexa la Ordinul Ministerului Energiei nr. ***** din ***** a fost prezentată fără a fi însoțită de Ordinul Ministerului Energiei, fiind lipsit de semnătură. Mai susține că nici în răspuns, nici pe pagina oficială nu este publicat Ordinul Ministerului

Energiei nr. *****. Neprezentarea acestui ordin ar contraveni principiului accesului la informațiile de interes public, obligației de a publica astfel de informații, precum și principiului transparenței decizionale pe care furnizorul ar trebui să le respecte.

Potrivit poziției Reclamantului, Decizia privind rezultatele Concursului de Președintele și membrii Comisiei, nu a fost prezentată și nici publicată pe pagina oficială a Ministerului Energiei, făcând referire la art. 120 alin. (2) din Codul administrativ. Consideră că publicarea rezultatelor nu poate înlocui Decizia, cu atât mai mult cu cât publicarea acestora în format Word ar ridica dubii privind autenticitatea lor deoarece nu ar fi semnate de persoane împuternicite.

Reclamantul susține că nici ordinele de modificare a Ordinului Ministerului Energici nr. ***** din ***** și la anexa nr. 2 din Regulamentul de selectare a candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz" nu ar fi publicate și nici prezentate. ÎN viziunea Reclamantului, existența acest ordine ar putea confirma introducerea unor noi etape în desfășurarea concursului și desemnarea câștigătorului, cum ar fi etapa offline cu participarea mass-media care ar fi avut loc la *****

În cererea sa, Reclamantul face trimitere la cauzele examinate de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului – Tarsasag a Szabadsagjogokert c. Ungariei (2009) și Kenedi c. Ungariei (2009).

Potrivit Reclamantului, o furnizare a informației fără o motivare adecvată reprezintă o încălcare a dreptului de acces la informații, așa cum este protejat de art. 10 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Această situația, după cum opinează Reclamantul, ar reprezenta un temei solid pentru atragerea la răspundere a persoanelor responsabile pentru furnizarea incompletă a informațiilor de interes public și de nepublicarea acestora, conform art. 27, 28 din Legea nr. 148.

Cererea de chemare în judecată este fundamentată pe prevederile art. 25, 26, 27, 28, ***** din Legea nr. 148 și pe prevederile art. 20, 189 alin. (1) din Codul administrativ.

3. La 5 septembrie 2024, Pârâtul Ministerul Energiei a prezentat instanței de judecată o referință la cererea de chemare în judecată formulată de Vadim Ceban prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

   În susținerea poziției sale, Pârâtul a invocat că la ***** Ceban Vadim]n adresa Comisiei de concurs a Ministerului Energiei a depus o cerere prin care a solicitat prezentarea copiile certificate a unor acte. La *****, Ministerul Energiei a expediat un răspuns în adresa reclamantului prin intermediul poștei electronice prin care a comunicat că informația de la pct. 1-5 este disponibilă pe pagina web a Ministerului Energiei, fiind expediate și linkurile corespunzătoare, iar informația solicitată la pct. 6-11 are un caracter limitat în sensul art. 8 alin. (1) lit. e-g) din Legea nr. 148, motiv pentru care nu poate fi oferită.

   Referitor la forma prezentării informației, Pârâtul a comunicat că de către Vadim Ceban a fost agreată comunicarea prin email, motiv pentru care anume în această formă a fost oferit răspunsul.

   Pârâtul Ministerul Energiei a subliniat că Reclamantul omite să dezvăluie toate circumstanțele importante ale cauzei, indicând că după cererea depusă la *****, Reclamantul Ceban Vadim a mai înregistrat la ***** o cerere în adresa Ministerului

Energiei și Cancelariei de Stat prin care a solicitat repetat prezentarea acelorași acte/informații. Ca răspuns la cererea din *****, Ministerul Energiei ar fi expediat repetat Reclamantului un șir de acte.

Cu referire la copia autentificată a declarației de abținere și a extrasului din registrul declarațiilor privind conflictele de interese pentru concursul de selectare a candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz", Pârâtul a comunicat că Reclamantul a fost informat că în privința sa nu au fost formulate astfel de cereri.

Referitor la Ordinele de modificare a Ordinului Ministerului Energiei nr. ***** din ***** și a anexei nr. 2 la Regulament, Pârâtul a comunicat că Ministerul Energiei nu deține astfel de ordine, iar clubul de presă în cadrul căruia au participat candidații nu a reprezentat o etapă a concursului, candidații nefiind notați de către membri comisiei. Evenimentul ar fi fost organizat în contextul interesului sporit al societății față de candidații care vor acumula cel mai mare punctaj.

Referitor la declarațiile de abținere și extrasului din registrul declarațiilor privind conflictele de interese și Ordinele de modificare a Ordinului Ministerului Energiei nr. ***** din ***** și a anexei nr. 2 la Regulament, Pârâtul a invocat că a oferit acces la informațiile existente și deținute în calitate de furnizori de informații. Legea nu ar obliga furnizorul de informații să genereze informații noi în cazul în care acestea nu există, la fel cum legea nu obligă furnizorul de informații să desfășoare acțiuni de investigare, să întreprindă activități de cercetare, să evalueze fiabilitatea și calitatea informațiilor sau să colecteze alte date, doar pentru a satisface solicitările reclamantului.

Referitor la prezentarea informațiilor disponibile în forma autentică, Reclamantul a comunicat că ar fi invitat personal Reclamantul la sediul Ministerului Energiei pentru recepționarea actelor în privința candidaturii sale.

Potrivit Pârâtului, *****nu a putut fi toată informația solicitată din motiv că ar fi nevoie de mai mult timp deoarece Reclamantul solicita actele în formă autentificată. ***** livrarea informațiilor nu a fost posibilă din motiv că pretinsul reprezentant al Reclamantului nu ar fi fost împuternicit corespunzător.

Referitor la Procesele-verbale ale ședințelor de evaluare şi/sau selecție, inclusiv, ale etapei de intervievare a candidaților, întocmite de secretariatul Comisiei, Borderourile de evaluare per candidat de către fiecare membru al Comisiei de concurs, Borderoul de totalizare a punctajului, Pârâtul a comunicat că acestea cad sub incidența art. 8 din Legea nr. 148, exceptând candidatura reclamantului Ceban Vadim, în privința căruia informația solicitată ar fi fost pregătită la 36 august 2024.

Sub acest aspect, Pârâtul a indicat că Ministerul Energiei nu deține acordul tuturor candidaților la concurs de a dezvălui datele lor personale, iar referitor la publicarea informațiilor conținute în dosarele de participare la concurs a candidaților este obligatorie și publicarea conceptului privind viziunea de dezvoltare a SA „Moldovagaz" realizat de fiecare candidat care în lumina art. 8 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 148 ar constitui drept de proprietate intelectuală. În susținerea acestei pozitții a invocat considerațiunile Hotărârii Curții Constituționale nr. 19 din 22 iunie 2015 și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Pârâtul mai enunță și caracterul contradictoriu al declarațiilor lui Ceban Vadim care, deși ar solicita informațiile personale ale tuturor celor 32 de candidați înregistrați la concurs, dânsul nu a oferit acordul Ministerului Energiei în vederea publicării datelor sale personale, cu excepția CV-ului.

Cu referire la oferirea declarațiilor de integritate semnate de experții independenți antrenați în activitatea Comisiei, Pârâtul a elucidat că aceștia nu ar avea calitatea de agenți publici în sensul Legii integrității, și nu poate constitui o derogare în sensul art. 8 alin. (3) din Legea nr. 148.

Pârâtul a invocat că Reclamantul nu poate să pretindă de la Ministerul energiei un anumit răspuns conform propriei sale formulări și propriilor proceduri, or răspunsurile oferite și pregătite de Ministerul Energiei înglobează în sine informațiile solicitate.

Referitor la pretinsa restricționare a Reclamantului în accesul la dosarul administrativ, Pârâtul a comunicat că concursul pentru selectarea candidatului, la care a participat și Reclamantul reprezintă o operațiune administrativă. Respectiv, procedura administrativă nu s-ar fi finalizat.

Pârâtul consideră că a respectat prevederile Legii nr. 148, motiv pentru care nu îi urmează a fi aplicată o amendă.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

4. La 19 august 2024, potrivit fișei de repartizare a dosarului, judecătorului Livia Mitrofan i-a fost repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată (f.d 1).
5. Prin Încheierea din 12 septembrie 2024, pentru asigurarea examinării juste și prompte a cauzei s-a acordat termen de 5 zile reclamantului să facă cunoștință cu referința și dosarul. La fel, s-a solicitat pârâtului să se expună asupra admisibilității acțiunii și s-a stabilit un termen de decădere de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru formularea cererilor, demersurilor și/sau prezentării probelor, înscrisurilor în susținerea poziției lor. Prin aceeași încheiere inclusiv a fost stabilită ședință de examianre a cauzei pentru 11 noiembrie 2024 ora 10:00.
6. În ședința de judecată, reprezentantul Reclamantului, avocat Alexandru Macar a susținut integral cererea de chemare în judecată.
7. Pârâtul, reprezentat de Eremia Victoria, a menționat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată și solicită respingerea acesteia, susținând referința.

ADMISIBILITATEA ACȚIUNII ÎN CONTENCIOSUL ADMINISTRATIV

8. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

   a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

   b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași

părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

9. Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.
10. Potrivit art. 25 din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 9 iunie 2023 (în continuare – „Legea nr. 148") Orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice. Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.
11. În acest sens, instanța de judecată reține că la ***** reclamantul a depus Comisiei de concurs pârâte prin care a solicitat copiile autentificate a documentelor indicate la pct. 5 din solicitările cererii de chemare în judecată.
12. Răspunsul la cererea din ***** a fost expediat de către Ministerul Energiei reclamantului Vadim Ceban prin e-mail la *****.
13. În sensul art. 25 din Legea nr. 148, răspunsul Ministerului Energiei din ***** și acțiunile pârâtului în acest sens sunt susceptibile de control judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.
14. Analizând conținutul pretențiilor formulate, instanța de judecată reține că reclamantul a formulat o acțiune în realizare în sensul art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, or acesta solicită obligarea să emită întreprindă o acțiune – să prezinte informația solicitată.
15. Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Prin

acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată Reclamantul a demonstrat posibilitatea revendicării drepturilor sale încălcate prin activitate administrativă.

16. Cu referire la respectarea procedurii prealabile, instanța de judecată, reține următoarele.
17. Conform art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Totuși, art. 25 din Legea nr. 148 prevede expres că contestarea acțiunilor sau inacțiunilor se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.
18. Prin urmare, respectarea procedurii prealabile nu este prevăzută, iar termenul înaintării acțiunii de către Reclamant a fost respectată.
19. La fel, instanța de judecată atestă că nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept și între parți nu s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.
20. Suplimentar, instanța de judecată reține că acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost semnată de către o persoană împuternicită de către reclamant, avocatul Alexandru Macar în baza mandatului seria MA nr. 1518904.

APRECIEREA INSTANȚEI

21. Studiind cererea de chemare în judecată, argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată, reține următoarele.
22. Instanța de judecată reține că la *****, Reclamantul Vadim Ceban a formulat Comisiei de concurs a Ministerului Energiei privind recrutarea și selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz” prin care a solicitat copii autentificate ale următoarelor documente:
    1. Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****;
    2. Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****;
    3. Regulamentul pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei, Anexă la Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****; (în continuare – „Regulament)”
    4. Lista candidaților admiși la etapa concursului interviu;
    5. Rezultatele generalizate ale concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz";
    6. Procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și/sau selecție, inclusiv, ale etapei de intervievare a candidaților, întocmite de secretariatul Comisiei:
    7. Borderourile de evaluare per candidat de către fiecare membru al Comisiei de concurs (formulare completate cu punctaj oferit de la 1 la 10 conform Regulamentului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA

"Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei, Anexă la Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****);

8. Borderoul de totalizare a punctajului, care consemnează rezultatele concursului;
9. Declarațiile de integritate semnată de membrii Comisiei de concurs și declarațiile de abținere;
10. Declarațiile de integritate semnate de experți independenți implicați în activitatea Comisiei şi declarațiile de abţinere;
11. Extrasul din Registrul declarațiilor privind conflicte de interese pentru Concursul privind recrutarea şi selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei;
12. Decizia privind rezultatele Concursului, semnată de Preşedintele şi membrii Comisiei;
13. Ordinele privind modificarea Ordinului Ministrului Energiei nr. ***** din ***** şi anexei nr. 2 privind Regulamentul privind selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz", reprezentanți ai Ministerului Energiei, prin care au fost introduse etape noi de desfăşurare și desemnare a câștigătorului (etapa concursului - offline cu mass-media și societatea civilă);
14. Alte documente ale dosarului administrative, care nu au fost enumerate mai sus, dar care sunt emise conform prevederilor art. 82 al Codului administrativ al RM nr. 116/2018.

23. La 1***** prin intermediul poștei electronice, de pe adresa secretariat@energie.gov.md la adresa *****și ***** a fost expediat un răspuns în care sunt prezentate inclusiv 6 linkuri la informațiile solicitate de către reclamant și o comunicare că informațiile de la pct. 6-11 nu pot fi comunicate în baza art. 8 alin. (1) lit. e)-g) din Legea nr. 148 din motivul caracterului limitat al acestora.
24. Considerând răspunsul primit de către reclamant ca fiind neîntemeiat și ilegal, acesta a formulat instanței de judecată o cerere de chemare în judecată „cu privire la încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public".
25. Studiind cererea de chemare în judecată, argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, reține următoarele.
26. Potrivit art. 4 din Legea nr. 148, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).
27. În sensul art. 5 lit. a) din Legea nr. 148, Autoritățile publice sunt furnizori de informații. Potrivit pct. 2 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Energiei aprobat prin Hotărârea Guvernului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Energiei nr. 118 din 7 martie 2023, Ministerul Energiei (în continuare – Minister) este organul central de specialitate al administrației publice, care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniul de activitate încredințat. Astfel, Ministerul Energiei este furnizor de informații în sensul Legii nr. 148.

Referitor la pretenția Reclamantului de a obliga Pârâtul să prezinte informațiile solicitate în forma corespunzătoare și anume:

- ***Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****;***
- ***Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****;***
- ***Regulamentul pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei, Anexă la Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****;***
- ***Lista candidaților admişi la etapa concursului interviu;***
- ***Rezultatele generalizate ale concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz".***

28. Potrivit art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.
29. Totuși, conform alin. (2) al aceluiași articol, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.
30. În acest sens, instanța de judecată reține că pentru reglementarea modalității de exercitare și apărare a dreptului de acces la informațiile de interes public, obligațiilor furnizorilor de informații în asigurarea accesului la informațiile de interes public, răspunderii juridice pentru încălcarea prevederilor privind accesul la informațiile de interes public și mecanismului de monitorizare și control al implementării legii, a fost adoptată Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 9 iunie 2023.
31. Conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 148, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.
32. Instanța de judecată reține că Ministerul Energiei la *****, cu respectarea termenului prevăzut la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 148 a transmis 6 linkuri care făceau trimitere la pagina oficială a Ministerului Energiei (energie.gov.md) care conțineau:
    - Ordinul nr. ***** din *****
    - Anexa la Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din ***** care conține Regulamentul privind selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz” reprezentanți ai Ministerului Energiei;
    - Lista candidaților invitați la interviu pentru candidații la funcția de membru al Comisiei de Administrație al SA „Moldovagaz”, reprezentanți ai Ministerului Energiei;
    - Rezultatele generalizate ale concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”.
33. Contrar poziției Reclamantului, instanța de judecată consideră că Ministerul Energiei a soluționat cererea Reclamantului în modul corespunzător în partea acestor solicitări din următoarele considerațiuni.

34. Potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 148, informațiile de interes public sunt comunicate solicitantului în modalitatea indicată în cerere, cu excepțiile prevăzute la alin. (3), după cum urmează: a) furnizarea informației în formă electronică.
35. Conform alineatului 3 din același articol, furnizarea informației în formă electronică presupune furnizarea, prin intermediul poștei electronice, a documentelor electronice, a înscrisurilor în format electronic, a copiilor scanate în format electronic de pe documentele pe suport de hârtie, după caz, precum și a informațiilor exprimate în orice formate digitale care pot fi transmise prin intermediul poștei electronice (text, imagine, audio, video etc.).
36. În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului.
37. Linkurile transmise de Ministerul Energiei în e-mailul din ***** conduc la documentele solicitate la pct. 1-5 din cererea inițială de acces la informații, disponibile pe site-ul oficial al instituției (energie.gov.md). Reclamantul nu a demonstrat că informațiile nu sunt accesibile sau că transmiterea prin linkuri i-ar fi restricționat accesul la conținutul cerut.
38. Potrivit art. 7 din Legea nr. 148, accesul la informațiile de interes public se realizează prin: a) transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații în modul prevăzut la cap. II; b) comunicarea informațiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.
39. Din esența prevederii art. 7 din Legea nr. 148 rezultă că publicarea informațiilor pe site-ul oficial al Ministerului garantează că acestea sunt conforme cu originalele, actualizate și autentice.
40. În acest sens, instanța atrage atenția și că potrivit pct. 41 din Regulament, rezultatele concursului sunt plasate pe pagina oficială a Ministerului.
41. Astfel, expedierea linkurilor către documentele solicitate se încadrează în modalitățile prevăzute de lege pentru furnizarea informațiilor de interes public, întrucât Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 recunoaște și reglementează transmiterea acestora în format electronic. Astfel, transmiterea unui link către sursa oficială a informației se încadrează perfect în această definiție, deoarece reprezintă un mijloc digital de comunicare a informației, asigurând accesul direct și nemijlocit la documentele solicitate. Această metodă nu doar că este permisă de lege, dar și corespunde cerințelor de eficiență și accesibilitate, garantând că solicitantul primește informația într-un mod rapid, transparent și verificabil.
42. Analizând critic poziția reclamantului din cererea de chemare în judecată, instanța de judecată reține că în materia comunicării informațiilor de interes public sunt aplicabile, în baza art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, prevederile Legii nr. 148 în calitate de prevederi speciale derogatorii de la prevederile Codului administrativ în materie de comunicare a actelor.

Referitor la pretenția Reclamantului de a obliga Pârâtul să prezinte informațiile solicitate în forma corespunzătoare și anume:

- ***Decizia privind rezultatele Concursului, semnată de Preşedintele şi membrii Comisiei;***
- ***Ordinele privind modificarea Ordinului Ministrului Energiei nr. ***** din ***** şi anexei nr. 2 privind Regulamentul privind selectarea candidaților pentru funcția de***

membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz", reprezentanți ai Ministerului Energiei, prin care au fost introduse etape noi de desfășurare și desemnare a câştigătorului (etapa concursului - offline cu mass-media și societatea civilă).

43. Instanța de judecată reține că în răspunsul din ***** Ministerul Energiei nu a făcut nicio referire la capătul de cerere privind prezentarea Deciziei și Ordinelor de modificare solicitate, menționate supra.
44. În poziția sa din Referință, Pârâtul a indicat că actele indicate supra, menționate la pct. 12 și 13 din cererea inițială de furnizare a informațiilor, nu există. În acest sens, a comunicat că o decizie privind rezultatele Concursului, semnată de Președintele și membrii Comisiei nu exista din motiv că Concursul se afla încă în derulare și nu era finalizat. Referitor la existența unor ordine de modificare a Ordinului Ministrului Energiei nr. ***** din ***** și a Regulamentului Pârâtul la fel a elucidat că nu au fost emise astfel de ordine de modificare. Evenimentul de interacțiune cu reprezentanții mass-media, după cum rezultă din poziția pârâtului, nu a constituit o etapă obligatorie în cadrul Concursului la care a participat și pentru aceasta niciun candidat nu a fost punctat.
45. O astfel de soluție se circumscrie împuternicirii de a respinge cererea în baza art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 148, potrivit căruia, cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care: a) furnizorul de informații nu deține informația solicitată, nu cunoaște dacă aceasta se află în posesia unui alt furnizor de informații și nu există circumstanțe pentru readresare.
46. Un furnizor de informații nu poate oferi accesul publicului la informații care nu există. La fel, furnizorul de informații nu poate proba inexistența unui act. Faptul existenței unei informații în asemenea situații este pusă pe seama Reclamantului, ultimul în prezenta cauză ne demonstrând că informația solicitată există.
47. Totuși, în cazul adoptării unei soluții de respingere, acesta urmează să corespundă stipulațiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 148, potrivit căruia respingerea integrală sau parțială a cererii este motivată în scris și comunicată solicitantului în termenul prevăzut la art. 19.
48. O lipsă totală de răspuns referitor la capetele de cerere nr. 12 și 13 din cererea inițială de acces la informații a Reclamantului echivalează cu o nesoluționare a acesteia în termenul legal și o încălcare a prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 148.

Referitor la pretenția Reclamantului de a obliga Pârâtul să prezinte informațiile solicitate în forma corespunzătoare și anume:

- ***Declarațiile de integritate semnată de membrii Comisiei de concurs și declarațiile de abținere;***
- ***Declarațiile de integritate semnate de experți independenți implicați în activitatea Comisiei şi declarațiile de abținere;***

49. Luând în considerațiune poziția pârâtului în prezenta cauză, în privința reclamantului nu ar fi existat declarații de abținere, motiv pentru care, reiterând considerentele expuse anterior, instanța de judecată va reține că nu poate fi obligat furnizorul de informații să livreze informații pe care nu le deține.
50. Instanța de judecată va aprecia argumentul Pârâtului potrivit căruia oferirea accesului la informațiile despre declarațiile de integritate semnate de experții independenți implicați în

activitatea Comisiei și eventualele lor declarații de abținere ar putea aduce atingere datelor cu caracter personal al acestora.

51. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că, contrar poziției Reclamantului, eventualii experți atrași de către Comisia de concurs nu au calitatea de agenți publici în sensul Legii integrității nr. 82/2017.
52. Potrivit pct. 19 din Regulament, experții independenți, atrași în activitatea comisiei, nu dispun de drept de decizie asupra notei finale.
53. Conform art. 3 din Legea integrității nr. 82/2017, agent public este persoană încadrată într-o entitate publică şi care exercită o funcţie publică, o funcţie publică cu statut special, o funcţie de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcţie de demnitate publică sau prestează servicii de interes public, precum şi alesul local, sau, după caz, persoana încadrată într-o entitate publică și care este subiect al declarării averii și intereselor personale în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. e^2) – e^4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.
54. Totuși, experții independenți nu se încadrează în niciuna dintre aceste categorii, întrucât nu au o funcție publică și nu exercită atribuții de decizie în cadrul Comisiei. Astfel, implicarea lor în procesul de selecție are un caracter consultativ, fără a produce efecte juridice directe asupra rezultatului concursului. În aceste condiții, declarațiile de integritate semnate de acești experți nu pot fi considerate informații de interes public, deoarece nu privesc activitatea unui agent public și nu reflectă un act decizional cu impact asupra procedurii de selecție.
55. În altă ordine de idei, informațiile privind declarațiile de integritate și eventualele declarații de abținere conțin date personale referitoare la experții implicați, cum ar fi numele, prenumele, funcția și circumstanțele care au determinat depunerea unei declarații de abținere. Prelucrarea și divulgarea unor astfel de informații este permisă doar cu consimțământul expres al persoanei vizate sau în condițiile strict prevăzute de lege, consimțământ ce, reieșind din poziția Pârâtului, lipsește.

Referitor la pretenția Reclamantului de a obliga Pârâtul să prezinte informațiile solicitate în forma corespunzătoare și anume:

- ***Procesele-verbale ale ședințelor de evaluare şi/sau selecție, inclusiv, ale etapei de intervievare a candidaților, întocmite de secretariatul Comisiei:***
- ***Borderourile de evaluare per candidat de către fiecare membru al Comisiei de concurs (formulare completate cu punctaj oferit de la 1 la 10 conform Regulamentului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei, Anexă la Ordinul Ministrului Energiei nr. ***** din *****);***
- ***Borderoul de totalizare a punctajului, care consemnează rezultatele concursului;***
- ***Extrasul din Registrul declarațiilor privind conflicte de interese pentru Concursul privind recrutarea şi selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei.***

56. În răspunsul său din *****, Pârâtul, Ministerul Energiei, a comunicat că solicitările Reclamantului expuse în pct. 6-11 din Cererea inițială de acces la informații din *****, nu pot fi satisfăcute din motivul limitării acestora în corespundere cu criteriul proporționalității în baza art. 8 alin. (1) lit. e-g) din Legea nr. 148.

57. Conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 148, comunicarea informațiilor de interes public este refuzată, integral sau parțial, dacă informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată conform art. 8.

58. Potrivit art. 8 alin. (1) lit. e-g) din Legea nr. 148, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare; f) protecția datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală.

59. Până a purcede la analiza legalității limitării accesului Reclamantului la informația solicitată, menționată la pct. 6, 7, 8, 11 din cererea inițială de acces la informații, instanța de judecată va reține următoarele.

60. Potrivit pct. 8 din Regulament, selectarea candidaților este realizată de către comisia de selectare, care asigură transparența și respectarea corespunzătoare a procedurii de selectare și evaluare a candidaților.

61. Potrivit pct. 36, 37, 38, 39 din Regulament, pentru interviu fiecare candidat va susține conceptul prezentat privind viziunea de dezvoltare a SA „Moldovagaz" în contextul actual regional și măsurile recomandate a fi întreprinse întru asigurarea securității aprovizionării cu gaze naturale a Republicii Moldova. În procesul de selecție, comisia ține cont de cunoștințele specifice, necesare exercitării funcției de reprezentant al statului în Consiliul de Administrație al SA „Moldovagaz". Fiecare membru al comisiei evaluează fiecare candidat în parte și completează borderoul de evaluare conform formularului prevăzut în anexa nr. 2, oferind punctaj de la 1 la 10 pentru criteriile de evaluare stabilite. Media aritmetică a punctajelor tuturor membrilor reprezintă punctajul final al candidatului. Câștigător al concursului este declarat candidatul care a acumulat cel mai mare punctaj. Rezultatele concursului se consemnează într-un borderou de totalizare a punctajului și procesul verbal și se consemnează candidaților în cel mult 5 zile lucrătoare de la finalizarea interviului.

62. Prin urmare, în baza prevederilor Regulamentului, toate documentele solicitate de Reclamant la pct. 6, 7, 8, 11 din cererea inițială de acces la informații sunt acte obligatorii, care trebuie să existe și să fie păstrate de Ministerul Energiei – furnizorul de informații.

63. Aceste acte solicitate (prevăzute la pct. 6, 7, 8, 11 din cererea inițială de acces la informații) sunt parte a unui proces public, organizat de o autoritate publică, prin urmare reprezintă informații de interes public.

64. Pârâtul nu a reușit să demonstreze eventuala prejudiciere a desfășurării procedurii administrative, datelor cu caracter personal, drepturilor de proprietate intelectuală prin livrarea informației solicitate la pct. 6, 7, 8, 11 din cererea inițială de acces la informații inițială.

65. Referitor la pretinsa prejudiciere a procedurii administrative, instanța de judecată reține că etapa interviului candidaților, potrivit graficului enunțat de Pârâtă a avut loc în perioada 16-17 iulie 2024. Potrivit pct. 39 din Regulament, rezultatele concursului se consemnează într-un borderou de totalizare a punctajului și procesul verbal și se consemnează candidaților în cel mult 5 zile lucrătoare de la finalizarea interviului. Deci, la data de *****, când Reclamantul a solicitat informația prevăzută la pct. 6, 7, 8, 11 din cererea inițială de acces la informații de la autoritatea pârâtă, această informație deja trebuiau să fie consemnate și comunicate. Reclamantul nu a solicitat informații care să afecteze o viitoare decizie a Ministerului Energici, ci documente care reflectă o etapă finalizată.

66. Referitor la pretinsa încălcare a datelor cu caracter personal, instanța de judecată reține că informația care ar conține date cu caracter personal deja era cunoscută publicului, după cum urmează:

- numele și prenumele candidaților la concurs erau deja cunoscute publicului prin publicarea listei pe pagina web a Ministerului Energiei, în linkul expediat de către Pârât Reclamantului la *****;
- numele și prenumele membrilor comisiei de concurs deja erau cunoscute publicului prin publicarea pe pagina web a Ministerului Energiei a Ordinului nr. ***** din ***** care conținea componența Comisiei de concurs.

67. Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 148, Prin derogare de la alin. (1) lit. f), este interzisă limitarea accesului la informațiile de interes public care constituie date cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenților publici, în sensul Legii integrității nr. 82/2017, inclusiv: a) numele și prenumele; b) funcția; c) studiile; d) experiența profesională; e) remunerația; f) conflictele de interese; g) sancțiunile disciplinare nestinse.

68. Având în vedere că selecția pentru Consiliul de Administrație al SA „Moldovagaz" vizează poziții publice cu impact asupra politicilor naționale din domeniul energetic, aceste informații sunt direct relevante pentru interesul public și nu puteau fi refuzate sub pretextul protecției datelor cu caracter personal. Astfel, prevederile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 148 de către furnizorul de informații au fost încălcate.

69. Rezultatele concursului sunt informații de interes public, iar identitatea câștigătorului trebuie să fie cunoscută conform principiilor transparenței, în sensul permiterii documentării informației privind procesul de luare a deciziilor.

70. Referitor la faptul că informația vizată ar reprezenta drepturi de proprietate intelectuală, instanța de judecată reține că nu a fost prezentată vreo argumentare valabilă care ar clasifica aceste documente solicitate drept proprietate intelectuală.

71. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că furnizorul de informații, Ministerul Energiei, a limitat în mod nejustificat accesul Reclamantului la informații și se obligă Ministerul Energiei să comunice lui Vadim Ceban la informațiile de interes public și anume la:

- Procesele-verbale ale ședințelor de evaluare şi/sau selecție;
- Borderourile de evaluare;
- Borderoul de totalizare;
- Extrasul din Registrul declarațiilor privind conflicte de interese pentru Concursul privind recrutarea și selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei.

72. Informația dată urmează a fi prezentată potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 148 din 09.06.2023.

73. Instanța de judecată mai ia în considerațiune faptul că potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 148, refuzul de a comunica informațiile de interes public, în cazul în care furnizorul de informații consideră că acestea au o accesibilitate limitată, trebuie să conțină

a) denumirea furnizorului de informații;

b) numele și prenumele sau denumirea solicitantului;

c) data emiterii refuzului;

d) temeiul și motivarea refuzului, conform art. 8;

e) modalitatea de contestare a refuzului (denumirea și adresa instanței de judecată, precum și termenul de contestare);

f) numele, prenumele și semnătura olografă/electronică a conducătorului furnizorului de informații sau a altei persoane împuternicite de conducător ori de lege pentru emiterea refuzului.

74. Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 148, în cazul în care numai o parte din informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată, furnizorul de informații refuză parțial comunicarea informațiilor, conform alin.(1) și (2), și este obligat să comunice informațiile la care accesul nu poate fi limitat.

75. În speță, analizând răspunsul Ministerului Energiei din *****, instanța de judecată constată că acesta reprezintă un refuz în sensul art. 24 alin. (1) și (3) din Legea nr. 148 și trebuia să corespundă condițiilor de conținut prevăzută la art. 24 alin. (2) din Legea nr. 148.

76. Totuși, acest răspuns nu conține o motivare corespunzătoare a refuzului, nu este indicată modalitatea de contestare a refuzului, și anume nu este indicată denumirea și adresa instanței de judecată, precum și termenul de contestare. La fel, răspunsul formulat prin e-mail la ***** de către Pârât nu conține numele, prenumele și semnătura olografă/electronică a conducătorului furnizorului de informații sau a altei persoane împuternicite de conducător ori de lege pentru emiterea refuzului.

77. Din aceste considerente, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art. 24 alin. (3) din Legea nr. 148.

Referitor la pretenția Reclamantului de a obliga Pârâtul să prezinte informațiile solicitate în forma corespunzătoare și anume - Alte documente ale dosarului administrative, care nu au fost enumerate mai sus, dar care sunt emise conform prevederilor art. 82 al Codului administrativ al RM nr. 116/2018

78. Instanța de judecată reține că potrivit art. 16 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 148, cererea trebuie să conțină specificarea informației de interes public solicitate cu detalii suficiente și concludente, care să permită identificarea acesteia de către furnizorul de informații.

79. Conform cerințelor legale, cererea de acces la informații trebuie să conțină o specificare clară a informațiilor de interes public solicitate, cu detalii suficiente care să permită identificarea acestora de către furnizorul de informații. În cazul Reclamantului, în cererea inițială și în cererea de chemare în judecată nu se face nicio mențiune clară privind existența unor documente suplimentare față de cele enumerate la punctele 1-13.

80. De asemenea, cererea de chemare în judecată nu indică în mod explicit că există acte administrative suplimentare care trebuie prezentate, motiv pentru care în această parte, cererea nu poate fi satisfăcută.

Referitor la aplicarea față de pârât a sancțiunii pecuniare sub formă de amendă, în baza art. ** din Legea nr. 148***

81. Potrivit art. 27 din Legea nr. 148, încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public atrage răspunderea potrivit prezentei legi și, după caz, răspunderea disciplinară, contravențională sau penală, conform legislației.

82. Conform art. 28 din Legea nr. 148, constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

83. Luând în considerațiune că prin răspunsul din *****, Ministerul Energiei a comunicat incomplet informațiile de interes public, și anume cele ce vizează Concursul privind pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz", reprezentanți ai Ministerului Energiei, instanța de judecată a fost constatată fapta ce constituie încălcare a accesului la informațiile de interes public în sensul art. 28 lit. b) din Legea nr. 148.

84. Potrivit art. ***** alin. (1), (2), (3), (4) lit. b) din Legea nr. 148, Pentru încălcările prevăzute la art.28, instanța de judecată aplică furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei. La aplicarea amenzii se ține cont de: a) gravitatea și durata încălcării constatate; b) consecințele încălcării constatate pentru reclamant; c) alte circumstanțe relevante. Instanța de judecată aplică furnizorului de informații: pentru încălcările prevăzute la art.28 lit.b)–d) – amendă de la 10 la 100 de unități convenționale.

85. La stabilirea amenzii în limita de la 10 la 100 de unități convenționale, instanța de judecată va lua în considerațiune următoarele circumstanțe.

86. Instanța de judecată reține că informațiile solicitate de către Reclamant până la soluționarea cererii de chemare în judecată a fost pusă la dispoziția Reclamantului de către Pârât. ÎN acest sens, instanța de judecată ia în considerațiune faptul că reprezentantul Reclamantului Vadim Ceban, avocat Tighinean Sorin la 8 octombrie 2024 la sediul Ministerului Energiei a primit actele indicate în Declarație (f.d. 49). La fel, și în ședința de judecată, atât Reprezentantul Reclamantului, cât și Reprezentantul Pârâtului au confirmat că actele solicitate au fost într-un final primite în modul corespunzător.

87. Problematică constă în ceea că în termenul legal de 10 zile reglementat în art. 19 alin. (1) din Legea 148 această prezentare completă a informației de interes public nu a avut loc.

88. La acest capitol, instanța de judecată apreciază critic argumentele Pârâtului precum că pentru furnizarea completă și corespunzătoare a informației, în forma autentică solicitată de către Reclamant, era necesar mai mult timp. Or, răspunsul Ministerului Energiei din ***** a fost ferm și a clarificat că informația solicitată la pct. 6-11 din cererea inițială nu poate fi accesată din cauza caracterului limitat al acesteia, fără a menționa vreodată că ar fi necesar un termen suplimentar pentru a furniza informațiile complete. În plus, în acest răspuns nu s-a specificat nicio dificultate legată de obținerea completă a informației sau de furnizarea acesteia într-un termen mai larg decât cel prevăzut de lege.

89. Analizând aceste circumstanțe, instanța de judecată apreciază că stabilirea unei amenzi în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, furnizorului de informații – Ministerul Energiei, pentru încălcarea prevăzută la art. 28 lit. b) din Legea nr. 148 este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

90. În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 2*****, 232 Cod Administrativ, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se admite parțial acțiunea de contencios administrativ intentată de Ceban Vadim către Ministerul Energiei, Comisia de concurs cu privire la constatarea încălcării dreptului la acces la informații de interes public și obligarea prezentării informației, ca întemeiată.

Se constată încălcarea art. 8 alin. (3), art. 19 alin. (10), art. 24 alin. (3) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Se aplică Ministerului Energiei o amendă în mărime de 10 unități convenționale (zece unități convenționale), în sumă de 500 lei (cinci sute) pentru comunicarea incompletă a informațiilor de interes public (art. 28 lit.b) din Legea nr. 148 din 09.06.2023).

Se obligă Ministerul Energiei să comunice lui Ceban Vadim informația de interes public solicitată și anume: procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și/sau selecție, Borderourile de evaluare, Borderoul de totalizare, extrasul din Registrul declarațiilor privind conflictul de interese pentru Concursul privind recrutarea și selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al S.A. ”Moldovagaz”, reprezentanți ai Ministerului Energiei. Informația urmează a fi prezentată potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 148 din 09.06.2023.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Amenda urmează a fi executată potrivit prevederilor Codului Administrativ.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, **Livia MITROFAN**

Judecătorul