Dosarul nr. 5r-7438/2025
PIGD 4-25174921-12-5r-16122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2026 ***mun. Chișinău***

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi

În lipsa:
Agentului constatator Ruslan Darii
Petiționarului Daniel Țurcan

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. Țurcan Daniel, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 922655 din 05 decembrie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP „Centru" al IGP *****, Darii Ruslan, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 05 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică „Centru", Darii Ruslan, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 922655 prin care Țurcan Daniel a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 lei şi 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 05 decembrie 2025, ora 11:09, în ***** (sectorul Rîșcani) str. Calea Moșilor 38, deplasîndu-se cu vitezade 65 km/h, la volanul mijlocul de transport de marca/model „*****" cu n.î ***** a depășit limita de viteză - de 50 km/h stabilită în localități, ignorând pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La rândul său, Țurcan Daniel, la 08 decembrie 2025, prin intermediul instituției din care face parte agentul constatator, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 922655 din 05 decembrie 2025, înregistrară de către INSP, sub nr. de intrare 7774.

În motivarea contestației, Țurcan Daniel, în esență a indicat că, solicită anularea procesului-verbal, anularea sancțiunii și încetarea procesului contravențional, invocând lipsa faptului contravenției și lipsa unor probe administrate legal. Motivând că pe sectorul de drum respectiv esa instalat indicatorul potrivit căruia limita legală a vitezei de circulație este de 70 km/h, astfel viteza reținută de 65 km/h nu depășea limita de viteză stabilită. Procesul-verbal nu

menționează limita maximă admisă și nici cu câți km/h aceasta ar fi fost depășită, elemente esențiale pentru încadrarea juridică a faptei. Agentul constatator nu a prezentat dovezi privind existența unei limite de 50 km/h și nu a indicat date tehnice suficiente despre efectuarea măsurării (poziția radarului, distanța, banda de circulație. Nu i-a fost prezentat buletinul de verificare metrologică valabil al aparatului TruCam, deși l-a solicitat, ceea ce pune sub semnul întrebării legalitatea măsurării, or în lipsa verificării metrologice, fotografiile obținute cu radarul sunt inadmisibile ca probă, potrivit Codului contravențional. Nu au fost administrate alte probe care să confirme săvârșirea contravenției, procesul-verbal fiind singurul mijloc de probă. Mențiunea privind recunoașterea contravenției a fost inclusă într-un formular tipizat, iar semnătura a fost aplicată doar pentru confirmarea primirii copiei procesului-verbal, fără intenția de a recunoaște vinovăția, menționând că chiar și în cazul unei pretinse recunoașteri, obligația de a dovedi existența contravenției și vinovăția revine agentului constatator, prin administrarea unor probe legale și concludente.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP mun. Chișinău, Darii Ruslan și petiționarul Țurcan Daniel, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în instanţa de judecată şi nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia şi a menţine procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiționarului este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 922655 din 05 decembrie 2025, Țurcan Daniel a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 600 lei şi 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 05 decembrie 2025,

ora 11:09, în ***** (sectorul Rîșcani) str. Calea Moșilor 38, deplasîndu-se cu vitezade 65 km/h, la volanul mijlocul de transport de marca/model „*****” cu n.î ***** a depășit limita de viteză - de 50 km/h stabilită în localități, ignorând pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea, or este cert indicat locul şi timpul comiterii, mijlocul de transport utilizat, viteza de circulaţie şi limita legală a acesteia, precum şi circumstanţele în care a săvârşit fapta imputată.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar *procesul verbal se încheie* de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din acelaşi cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a

deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiţionarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Țurcan Daniel, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție, la rubrica 11 „Anexe" a procesului- verbal cu privire la contravenție care se mai invocă şi aplicarea mijloacelor tehnice speciale de tip „TC007451".

De altfel, agentul constatator a motivat la dosar prin buletinul de verificare metrologică nr. A0129385 cu, prin care s-a confirmat că mijlocul de măsurare şi anume aparatul pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehicule, de tip LTI 20/20 TruCAM II cu nr. TC007451 a fost verificat conform documentului din domeniul metrologiei NML 10-18:2023, fiind admis pentru utilizare în perioada de la 24 martie 2025 până la 24 martie 2026.

În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă petiționarul în rubrica *"obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal"*, petiționarul nu a consemnat obiecții, nici careva probe într-u susținerea poziției sale de nevinovăție expusă potrivit contestației.

La fel, conform certificatului nr. 34/17-593 din 28.01.2025, se confirmă faptul că inspectorul principal Darii Ruslan a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a aparatelor de măsurare a vitezei şi a aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, precum şi Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport cu ajutorul aparatului de măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor *„Laser LTI 20/20 TruCAM" şi „Laser LTI 20/20 TruCAM II"*, fiind admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei.

Respectiv, instanţa consideră că în acest sens, au fost respectate condiţiile legale impuse prin prisma art. 443 alin. (8) din Codul contravenţional, oferind valabilitate acestor mijloace utilizate de agentul constatator, prin valabilitatea aparatului de măsurare a vitezei şi admiterea ultimului la procesul de documentare a contravenţiilor din Capitolul XIII din acelaşi cod.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 922655 din 05 decembrie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Țurcan Daniel a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- *procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 922655 din 05 decembrie 2025*, prin care se descrie fapta petiționarului, modul comiterii, agentul constatator, data şi locul comiterii faptei, data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul minim de 12 unităţi convenţionale;

- *buletinul de verificare metrologică nr. A0129385,* prin care s-a confirmat că mijlocul de măsurare şi anume aparatul pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehicule, de tip LTI 20/20 TruCAM II cu nr. TC007451 a fost verificat conform documentului din domeniul metrologiei NML 10-18:2023, fiind admis pentru utilizare în perioada de la 24 martie 2025 până la 24 martie 2026;

- *certificatului nr. 34/17-593 din 28 ianuarie 2025,* ce confirmă faptul că inspectorul principal Darii Ruslan a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a aparatelor de măsurare a vitezei şi a aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, precum şi Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport cu ajutorul aparatului de măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor *„Laser LTI 20/20 TruCAM” și „Laser LTI 20/20 TruCAM II”*, fiind admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei;

- *planșă fotografică* cu imaginea mijlocului de transport de model „*****” cu n.î *****, ora „11:09:48”, viteza măsurată „65 km/h”, distanţa de măsurare „148,7 metri, limita de viteză 50 km/h, strada Calea Moșilor 38”:

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert data comiterii faptei la 05 decembrie 2025, ora fixării încălcării la 11:09:48 min., viteza de deplasare: 65 km/h, vehiculul utilizat de model „*****” cu n.î *****, iar procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la un interval de timp relativ scurt de la momentul săvârşirii faptei, ce impune credibilitate celor stabilite de angajatul poliţiei Darii Ruslan, care a observat nemijlocit şi a constatat fapta contravenţiei, cât şi a identificat corect conducătorul auto Țurcan Daniel, ultimul neinfirmând faptul că a condus vehiculul vizat.

La fel, din procesul verbal cu privire la contravenţie, acceptat şi de petiţionar, prin confirmarea în contestaţia sa, fapta a avut loc în localitatea Chişinău, pe un drum public, în

priximitatea adresei str. Calea Moșilor 38, depășind astfel limita admisă cu 50 de km/h stabilită în localități.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, adică mijlocul de transport nominalizat, a fost condus la data indicată şi pe porţiunea de drum indicată cu viteza de deplasare peste limita admisă de lege şi anume de către petiţionar, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, dar argumentele lui Țurcan Daniel nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa şi a faptului că angajaţii de poliţie nu i-au prezentat proba foto și certificatul metrologic.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 922655 din 05 decembrie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, iar din acesta denotă că la volanul mijlocului de transport s-a aflat nemijlocit subiectul contravenţiei, adică petiţionarul Țurcan Daniel şi pe care l-a condus până la oprirea sa, de altfel acestea fiind circumstanţe pe care însăşi petiţionarul nu le respinge în contestaţia sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la alineatul (1) a art. 236 a Codului contravenţional.

Mai mult ca atât, în vederea calificării corecte reţinute de agentul constatator, în drept, instanţa argumentează prin faptul că potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, menţionat în procesul verbal cu privire la contraveţie, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități sunt de 50 km/h.

Instanța mai precizează în subsidiar de asemenea că, fapta săvârșita de petiționar, transpusă prin probele analizate *supra*, a fost înregistrată de către agentul constatator cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport certificat şi omologat, fiind admis pentru utilizare, iar certificatul eliberat, se confirmă că agentul constatator Darii Ruslan, care a constatat fapta contravenţională, a finalizat cursul de intruire privind setarea şi utilizarea echipamentului laser de măsurare a vitezei.

Totodată, legalitatea utilizării dispozitivului tehnic de măsurare a vitezei este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere *„Controlul traficului”* şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere *„Controlul traficului”*, potrivit căruia, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz petiționarul s-a limitat doar la invocări formale cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și la vinovăția sa în comiterea contravenției, neprezentând în acest sens careva probe ce relevă o informaţie pertinentă cu puterea de a răsturna cele constatate

şi probate de agentul constatator indubitabil, astfel, prin contestația înaintată petiţionarul urmăreşte derutarea de la circumstanţele reale ale faptei în scopul evitării răspunderii juridice contravenţionale la caz.

Astfel, instanţa a apreciat corectitudinea constatării faptei şi necesitatea sancţionării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză şi respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiţionarul nu a fost restrâns în anumite drepturi şi libertăţi.

Mai mult, instanţa constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor participanţi la trafic, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancţiune pecuniară în cuantumul minim aplicabil, adică de 12 unităţi convenţionale, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe acesta de săvârșirea faptelor astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul Țurcan Daniel.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Țurcan Daniel împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 922655 din 05 decembrie 2025, adoptată de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Darii Ruslan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui Țurcan Daniel, născut la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 922655 din 05 decembrie 2025, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a

Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Darii Ruslan, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecătorul **Denis Guzun**