Dosarul nr. 1-43/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 martie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Botnaraș
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Chirpii Carina,
Avocatului – Caracuian Victoria,
Translatorului – Leca Valentina,
a judecat în ședință de judecată publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364[1] Cod de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

Guțu Andrei Serghei, născut la **, IDNP *****,*** *cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii speciale, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cu viza de reședință în *****, com. Stăuceni, str. *****, și domiciliat în *****, str. *****,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul judecării cauzei:
- 29.01.2025 – 28.05.2025 – judecător Tamara Mereuță (judecător suspendat);
- 28.05.2025 – 30.03.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.
Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Guțu Andrei, până la 21.05.2024, prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, a contribuit, în calitate de complice, la confecționarea unui

permis de conducere pretins eliberat de autoritățile Ucrainei, seria BXE 801992, pe numele său, prin furnizarea imaginii faciale, datelor de identitate și mijloacelor bănești. Ulterior, a deținut acest document până la 21.05.2024, ora 03:00, când a fost descoperit în PTF „Leușeni-Albița”, la ieșirea din RM, în calitate de pasager al automobilului „Volkswagen T4” GBN 176.

Raportul tehnico-științific nr. 311/11.07.2024 a stabilit că permisul este falsificat prin laminare și imprimare cu jet de cerneală și nu corespunde modelului autentic ucrainean. Conform Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei nr. 2882/24 din 30.05.2024, Guțu Andrei nu i-a fost eliberat niciun permis de conducere.

2. În ședința de judecată inculpatul Guțu Andrei, a recunoscut vina integral, a depus cerere de recunoaștere a vinei de comiterea infracțiunii imputate, prin care a solicitat instanței judecarea cauzei în ordinea art. 364[1] CPP – judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Avocatul Caracuian Victoria, în ședința de judecată, a susținut poziția inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală.

Procurorul Chirpii Carina nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând şi alte probe.

Renunţarea inculpatului Guțu Andrei la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolute.

Instanța constată că, din probele administrate, faptele inculpatului Guțu Andrei sunt stabilite, existând date suficiente pentru determinarea pedepsei. În cadrul audierii, inculpatul și-a recunoscut vina, declarând că a obținut un permis de conducere ucrainean fals, după ce, în vara anului 2020, în orașul Odessa, a contactat o persoană necunoscută care confecționează astfel de documente, trimițând fotografia actului său de identitate și transferând suma de 160 euro. A preluat permisul de la o persoană necunoscută, constatând ulterior la trecerea frontierei că este fals, fiind conștient că nu a urmat studii la o școală auto din Ucraina și că documentul nu i-a fost emis legal. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă și recunoaște folosirea documentului fals.

În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate este dovedită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2024 – la PTF Leușeni, în linia a doua, asupra pasagerului Guțu Andrei, a fost depistat permisul de conducere pretins eliberat de autoritățile Ucrainei, seria BXE 801992, cu indici de falsificare, ridicat pentru examinare (f.d. 9);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 21.05.2024 – inculpatul a declarat că a obținut permisul în 2018, de la o persoană necunoscută, contra sumei de 60 USD (f.d. 13);

- procesul-verbal de control de frontieră din 21.05.2024 – confirmă depistarea permisului cu semne rezonabile de falsificare (f.d. 15);

- informația Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei nr. 2882/24 din 30.05.2024 – stabilește că Guțu Andrei nu i-a fost emis niciun permis de conducere (f.d. 17–18, 33);

- raport tehnico-științific nr. 311/11.07.2024 – constată că permisul este falsificat prin laminare și imprimare cu jet de cerneală, neconform cu modelul autentic ucrainean (f.d. 21–26);

- procesul-verbal de audiere martor Musteața Daniela din 19.09.2024 – confirmă descoperirea permisului cu semne evidente de falsificare în timpul controlului de frontieră, ridicarea și sigilarea acestuia în prezența inculpatului și angajaților poliției de frontieră (f.d. 28–30);

- procesul-verbal de examinare din 06.12.2024 – confirmă validitatea informației Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei (f.d. 34).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de Guțu Andrei în baza art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acord drepturi, săvârșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționarea și autor la deținere.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanța relevă că sancțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024) prevedea pedeapsa cu amendă de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 361 alin. (2) Cod penal și la moment în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 361 alin. (2) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), este mai blîndă decît cea modificată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 Cod penal.

Or, conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor

victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă (art. 16 alin. (3) CP), de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La fel, instanța reține că conform art. 76, 77 Cod penal, nu s-au reținut circumstanțe atenuante sau agravante.

În speță, având în vedere comportamentul inculpatului după comiterea infracţiunii, faptul că acesta și-a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, precum și circumstanța că, la locul de trai, este caracterizat pozitiv, este de vârstă tînără, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu a fost judecat, și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanţa ajunge la concluzia că educarea şi reeducarea inculpatului sunt posibile fără izolarea acestuia de societate.

În consecință, în temeiul art. 10 și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța va stabili pedeapsa sub forma amenzii în mărime de 700 de unități convenționale, întrucât inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise și și-a exprimat regretul.

La fel, instanța va aduce la cunoștință inculpatului, că conform art. 64 alin. (3^1), (5) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Referitor la măsura preventivă.

Instanța relevă, că măsura preventivă stabilită inculpatului Guțu Andrei – obligarea de a nu părăsi țara, în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) CPP, este încetată de drept.

Soluția instanței asupra corpului delict.

În conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, instanța relevă că, prin ordonanța din 06.12.2024 (f.d. 32), permisul de conducere al Ucrainei, seria BXE 801992, pe numele cet. Guțu Andrei, a fost recunoscut drept corp delict și dispusă păstrarea acestuia la materialele cauzei penale nr. 2024871474, urmând ca, după intrarea sentinței în vigoare, să rămână anexat la dosarul penal.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Prin urmare, instanța reține că, la materialele cauzei, au fost anexat raportul tehnico-științific nr. 311/11.07.2024, fiind suportate cheltuieli judiciare în sumă de 160 lei.

Ținând cont de cele menționate, instanța va dispune încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 160 lei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este determinată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale. În consecință, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii.

4. În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, art. 10 și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***Guțu Andrei Serghei*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția în vigoare până la 07.09.2024) și, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 700 unități convenționale, echivalentul sumei de 35.000 lei.

Se informează ***Guțu Andrei Serghei*** că, conform prevederilor art. 64 alin. (3^1), (5) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea

amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Măsura preventivă stabilită inculpatului Guțu Andrei Serghei – obligarea de a nu părăsi țara, în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) CPP, este încetată de drept.

În conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, corpul delict – permisul de conducere al Ucrainei, seria BXE 801992, pe numele cet. Guțu Andrei, anexat la materialele dosarului penal, se va păstra la dosarul penal după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Guțu Andrei, născut la *****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****, com. Stăuceni, str. *****, și domiciliat în *****, str. *****, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 160 lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se numai erorile procesuale şi măsura pedepsei stabilite.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**