Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Diana Tricolici
Dosarul nr. 2ac-341/24
2-22159583-02-2ac-16052024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

6 mai 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de avocatul Sorin Tighinean în interesele SRL ,,BBDializă" și ,,BB-Hamodialyse Limited", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ,,BBDializă" și ,,BB-Hamodialyse Limited" către Procuratura Anticorupție privind ridicarea sechestrului,-

c o n s t a t ă:

Pretenţiile reclamantului.

La 01.11.2022, avocatul Tighinean Sorin în interesele SRL ,,BB-Dializă" și ,,BB-Hamodialyse Limited", s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Procuratura Anticorupție privind ridicarea sechestrului prin care a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra a cota-parte de 100% din capitalul social al SRL ,,BBDializă", a cărei valoare constituie 31826322 lei; ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești după cum urmează: 50034,15 lei, 100146,23 lei deținute de SRL ,,BB-Dializă" în conturile bancare ale BC ,,Mobiasbanca-OTP Group" SA; și 27334221,02 lei, 16206,64 lei, 1224,12 EUR și 102000 EUR deținute de SRL ,,BBDializă" în conturile bancare ale BC ,,Victoriabank" SA; ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești în cuantum de 9041200 EUR, 903695 USD și 11597400 lei, din conturile bancare ale persoanei juridice nerezidente ,,BB-Hamodialyse Limited" deținute la BC ,,Victoriabank" SA.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei din 16.10.2019, în cadrul cauzei penale 2019978227, în vederea eventualei confiscări speciale a bunurilor companiei, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra cota-parte de 100%

din capitalul social al SRL „BB-Dializă”, a cărei valoare constituie 31826322 lei, iar la 17.10.2019, legalitatea aplicării sechestrului dat a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Totodată, partea reclamantă menționează că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei din 01.11.2019, în cadrul aceleiași cauze penale, în vederea eventualei confiscări speciale a bunurilor companiei, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în cuantum de 50034,15 lei, 100146,23 lei deținute de SRL „BB-Dializă” în conturile bancare ale BC „Mobiasbanca-OTP Group” SA și în cuantum de 27334221,02 lei, 16206,64 lei, 1224,12 EUR și 102000 EUR deținute de SRL „BB-Dializă” în conturile bancare ale BC „Victoriabank” SA, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din aceeași dată, judecătorul de instrucție a autorizat aplicarea sechestrului în cauză.

De asemenea, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei din 01.11.2019, în cadrul aceleiași cauze penale, în vederea eventualei confiscări speciale a bunurilor companiei, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în cuantum de 9041200 Euro, 903695 USD și 11597400 lei, din conturile bancare ale persoanei juridice nerezidente „BBHamodialyse Limited” deținute la BC „Victoriabank” SA.

Susține că la 24.10.2022, în adresa Procuraturii Anticorupție au fost înaintate cereri prin care s-a solicitat ridicarea sechestrelor menționate supra și prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei din 26.10.2022, acestea au fost respinse.

La fel, partea reclamantă consideră că aplicarea sechestrelor menționate, este ilegală și neîntemeiată cu încălcarea drepturilor fundamentale garantate de art.46 din Constituție și de CEDO, inclusiv art.1 din Protocolul nr.1 al CEDO „Protecția proprietății”.

Afirmă că procurorul urma să argumenteze convingător temeiul aplicării sechestrului or, pentru aplicarea măsurilor asiguratorii pentru o eventuală confiscare specială, se impune mai întâi, ca măsura să vizeze o persoană care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, folosind bunul supus confiscării la săvârșirea acestei fapte sau să fie în cunoștință de cauză că bunul a fost dobândit pe cale ilegală. Astfel, consideră că la caz, această condiție nu a fost îndeplinită or, reclamanții nu au săvârșit fapte prevăzute de legea penală și nu dețin careva calități procesuale în cadrul cauzei penale investigate.

Partea reclamantă mai indică că, cota-parte de 100% din capitalul social al SRL „BB-Dializă”, a cărei valoare constituie 31826322 lei, nu este bunul și nu aparține acestei companii așa cum a indicat procurorul în ordonanță, dar aparține asociatului „BB-Hamodialyse Limited” din Cipru, cu beneficiarul efectiv Ahmad Ali Ayach, cet. al Emiratelor Arabe Unite.

Astfel, reclamanții susțin că și-au pierdut temporar o componentă constitutivă a dreptului de proprietate asupra mijloacelor bănești din conturile sale bancare și anume, prerogativa dispoziției „ius abudenti" sau „abusus" - dreptul de dispoziție, în legătură cu aplicarea neîntemeiată a sechestrului or, caracterul ilicit al bunurilor deținute se prezumă, fiind protejat inclusiv de art.46 din Constituție. În acest sens, a făcut trimitere la constatările Curții Constituționale în Hotărârea nr.21 din 20.10.2011 privind interpretarea art.46 alin.(3) din Constituție.

La 18.10.2023, în ședința de judecată reprezentantul pârâtului Procuratura Anticorupție, Cernei Alexandru a solicitat încetarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BB-Dializă" către Procuratura Anticorupție, privind ridicarea de sub sechestru de pe bunurile societății comerciale nominalizate, aplicat în cadrul cauzei penale nr.2019978227, din motiv că cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

În motivarea poziției, partea pârâtă susține că prevederile art.209 Cod de 3 procedură penală, a fost modificat prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare din 31.07.2023. Respectiv, legiuitorul a prevăzut o condiție obligatorie din partea altor persoane decât cele cu statut de bănuit, învinuit, inculpat și anume că acestea care nu sunt de acord cu sechestrele aplicate să depună cereri de scoatere a bunurilor de sub sechestru către judecătorul de instrucție. Din aceste considerente a solicitat încetarea procesului or, aceste categorii de litigii urmează a fi examinate de judecătorul de instrucție (f.d.53-54). Respectiv, reprezentantul pârâtului nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „BB-Dializă" și „BB-Hamodialyse Limited" către Procuratura Anticorupție privind ridicarea sechestrului (f.d.59).

Solicitarea apelantului.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, la 2 ianuarie 2024, avocatul Sorin Tighinean în interesele SRL „BB-Dializă" a declarat apel nemotivat împotriva acesteia, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii integral (f.d. 62-63).

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2024, în corespundere cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Sorin Tighinean în interesele SRL „BB-Dializă", din motivul necorespunderii acestora prevederilor art. art. 364 şi 365 Cod de procedură civilă, fiind acordat părților apelante termen calculat din data comunicării încheierii, pentru a

prezenta cererea de apel întocmită conform cerințelor legale și dovada de plată a taxei de stat. Concomitent s-a explicat, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 16 iulie 2024, avocatul Sorin Tighinean în interesele SRL „BB-Dializă" a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat

Prin încheierea instanței de apel din 23 iulie 2024, s-a acceptat pentru examinare cererea de apel declarată de avocatul Sorin Tighinean în interesele SRL „BB-Dializă", fiind intentată procedura în apel.

Respectarea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speţă s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru a fost pronunţat în şedinţă de judecată publică la 12 decembrie 2023, iar apelul nemotivat a fost depus la 02 ianuarie 2024. Corespunzător, Colegiu constată că, apelul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părţilor.

În motivarea cererii de apel, partea apelantă și-a manifestat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, reiterând motivele de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

La fel, a invocat partea apelantă că instanţa judecătorească cît şi organul de urmărire penală, urmau a ţine cont de faptul că Hadji Parascovia are la întreţinere 3 (trei) copii minori, interesele cărora pot fi lezate odată cu aplicarea sechestrului cît şi ulterior, prin acţiunile ce urmează. Or, o eventuală înstrăinare/deposedare de bunul imobil în care locuiesc minorii actualmente, poate fi interpretată ca lipsirea de condiţiile la un trai decent.

De asemenea consideră neîntemeiate argumentele instanței de fond precum că Hadji Parascovia nu are venit constant pentru a justifica existenţa mijloacelor băneşti în scopul procurării de bunuri nu suportă criticii. În situația în care proveniența mijloacelor băneşti nu este obiectul examinării, iar reclamanta/apelantă nu este parte la dosarul penal intentat împotriva lui Grecu Alexandr.

În ședința instanței de apel avocatul Sorin Tighinean în interesele SRL „BB-Dializă" a susținut cererea de apel înaintată, reiterînd motivele de fapt și de drept indicate în acesta. Totodată a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Reprezentantul intimatei Procuratura Anticorupție, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deşi a fost citați în mod legal despre data, locul şi ora şedinţei de judecată, fapt confirmat prin înștiințarea electronică.

Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţii care nu s-a prezentant şi a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, prin prisma dispoziţiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanţei de apel.

Audiind explicațiile participantului prezent în ședința de judecată, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de apel şi circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii primei instanţe.

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În accepţiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de

circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Aşadar, din materialele cauzei se constată că, în temeiul ordonanței din 16.10.2019 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor persoanei juridice SRL „BB-Dializă”, pe cota-parte de 100% din capitalul social al SRL „BB-Dializă”, a cărei valoare constituie 31826322 lei (f.d.18-20).

Astfel, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.10.2019, s-a dispus confirmarea legalității aplicării sechestrului în cadrul urmăririi penale nr.2019978227 prin ordonanța din 16.10.2019, asupra bunurilor persoanei juridice SRL „BB-Dializă", pe cota-parte de 100% din capitalul social al SRL „BB-Dializă", a cărei valoare constituie 31826322 lei (f.d.21-22).

Totodată, Colegiul stabilește că prin ordonanța din 01.11.2019 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în cuantum de 9041200 EUR, 903695 USD și 11597400 MDL, de pe conturile bancare deținute de persoana juridică nerezidentă „BB-Hamodialyse Limited", în BC „Victoriabank" SA, cu excepția celor care sunt de primă necesitate pentru buna desfășurare a activității în vederea prestării serviciilor în domeniul dializei (f.d.23-25).

Respectiv, Colegiul reține că Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la 01.11.2019 a emis mandat judecătoresc prin care a dispus, autorizarea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești după cum urmează: 50034,15 MDL, 100146,23 MDL din conturile bancare deținute de SRL „BB-Dializă" în „Mobiasbanca-OTP Group" SA; 27334221,02 MDL, 16206,64 MDL, 1224,12 EUR, 102000 EUR, din conturile bancare deținute de SRL „BB-Dializă" în BC „Victoriabank" SA; cu excepția celor care sunt de primă necesitate pentru buna desfășurare a activității în vederea prestării serviciilor în domeniul dializei, demers inițiat în cadrul dosarului penal nr.2019978227 în baza art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal (f.d.26).

La fel, din materialele cauzei rezultă că, cererea reprezentantului SRL „BB-Dializă" și „BB-Hamodialyse Limited", avocatul Tighineanu Sorin din 03.10.2022 prin care s-a solicitat furnizarea informațiilor în cadrul cauzei penale nr.2019978227 (f.d.27), a fost examinată fiind emis răspunsul Procuraturii Anticorupție din 19.10.2022, nr.15976 (f.d.28).

Astfel, reprezentantul SRL „BB-Dializă" și „BB-Hamodialyse Limited", avocatul Tighineanu Sorin prin cererile din 24.10.2022 adresate Procuraturii Anticorupție, în temeiul art.209 alin.(2) Cod de procedură penală, a solicitat ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile companiilor ce le reprezintă (f.d.29-30), în vederea netemeiniciei aplicării lui.

Prin ordonanța din 26.10.2022 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei, s-a dispus a respinge cererea din 24.10.2022, a avocatului Tighinean Sorin în interesele „BB-Dializă" și „BB-Hamodyalise Limited" privind ridicarea sechestrului de pe bunurile companiilor nominalizate, ca fiind neîntemeiată (f.d.32-33). Ordonanța a fost expediată la aceeași dată destinatarului (f.d.31).

Drept urmare, la 01.11.2022, avocatul Tighinean Sorin în interesele SRL „BBDializă" și „BB-Hamodialyse Limited" s-a adresat în instanța de judecată

cu prezenta acțiune către Procuratura Anticorupție privind ridicarea sechestrului (f.d.5-8).

Prima instanţă judecând cauza în fond, prin hotărârea din 12 decembrie 2023 a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, și respingerii acesteia ca fiind nefondată.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelanților, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

În acest sens, Colegiul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile 203 alin. (1) Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor.

Totodată, potrivit art. 205 alin.(1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanţă numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite.

Conform articolului 209 alin.(2) din Codul de procedură penală, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub

sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărârea instanţei de judecată în privinţa acţiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanţa ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală şi pentru instanţa de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluţionării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite

Reieșind din normalele legale enunțate și din circumstanțele speței, instanța de apel consideră întemeiată concluzia primei instanțe precum că la aplicarea sechestrului, circumstanțele de fapt și de drept invocate de avocatul Tighinean Sorin în interesele SRL „BB-Dializă” și „BBHamodialyse Limited” în cererea de chemare în judecată, au fost cunoscute de către judecătorul de instrucție la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.10.2019, prin ce s-a dispus confirmarea legalității aplicării sechestrului în cadrul urmăririi penale nr.2019978227 prin ordonanța din 16.10.2019, asupra bunurilor persoanei juridice SRL „BB-Dializă”, pe cota-parte de 100% din capitalul social al SRL „BB-Dializă”, a cărei valoare constituie 31826322 lei. Și respectiv, a actului emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la 01.11.2019, mandat judecătoresc prin care a dispus, autorizarea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești după cum urmează: 50034,15 MDL, 100146,23 MDL din conturile bancare deținute de SRL „BB-Dializă” în „Mobiasbanca-OTP Group” SA; 27334221,02 MDL, 16206,64 MDL, 1224,12 EUR, 102000 EUR, din conturile bancare deținute de SRL „BB-Dializă” în BC „Victoriabank” SA.

În acest sens, Colegiul reiterează prevederile art.209 alin.(2) Cod de procedură penală, care statuează expres modalitatea de apărare a persoanelor (altor decât bănuitul, învinuitul și inculpatul), în cazul în care drepturile și interesele acestora au fost afectate prin aplicarea sechestrului asupra bunului în cadrul unui proces penal.

Astfel, la caz se reține că acțiunea înaintată reprezintă un mijloc de apărare al pretinsului drept încălcat al apelanilor, care urmează a fi judecată potrivit regulilor prevăzute pentru procedura contencioasă (acțiune civilă).

Or, natura juridică şi alte criterii, pot fi sechestrate bunurile imobile şi mobile, adică valorile materiale. Sechestrarea bunurilor rezultate din infracţiune se dispune asupra oricăror bunuri, indiferent de natura acestora.

Respectiv, bunurile rezultate din infracţiune constituie şi avantajul economic obţinut în urma săvârșirii faptelor penale. Avantajul economic poate consta într-un bun de orice natură, corporal sau incorporal, mobil sau imobil,

precum şi acte juridice sau documente care atestă un titlu sau drept asupra unui bun.

Deasemenea, bunurile rezultate din infracţiune sunt supuse sechestrului indiferent de faptul dacă se află în proprietatea învinuitului (inculpatului) sau în proprietatea altor persoane fizice sau juridice.

La caz, pentru a stabili temeinicia aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești, instanța de judecată urmează să verifice dacă: măsura este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională scopului urmărit.

Reieșind din acestea, Colegiul constată ca întemeiată concluzia instanei de fond precum că după măsura de constrângere aplicată prin ordonanţele Procuraturii Anticorupție din 16.10.2019 și 01.11.2019 este prevăzută de art.203 și art.204 alin.(4) Cod de procedură penală, prin urmare răspunde condiției de a fi o măsură prevăzute de lege.

În acest sens se reține că, aplicarea sechestrului urmărește un scop legitim, anume acela de a asigura eventuala confiscare specială a bunurilor persoanelor juridice menționate. Or, luând în considerare că mijloacele bănești în proporții deosebit de mari, constituie obiectul infracțiunii de spălare de bani, despre care organul de urmărire penală are suspiciuni rezonabile că acestea au ca origine/proveniență mijloace bănești primite în cont de SRL „BB-Dializă”, „BBHamodialyse Limited”, date care identifică persoana juridică nerezidentă ca asociat al „BB-Dializă”, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.11337 din 08.06.2021 (f.d.9).

Mai mult decît atît, actele cauzei denotă că, Procuratura Anticorupție efectuează urmărirea penală în cauza penală nr.2019978227, începută la 15.10.2019 în temeiul bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Totodată, se indică că mijloacele bănești în proporții deosebit de mari, care constituie obiectul infracțiunii de spălare de bani investigate, au ca origine/proveniență mijloacele bănești primite în cont inclusiv de la persoana juridică nerezidentă „BB-Hamodialyse Limited” (fondator cu cota-parte 100% al SRL „BB-Dializă”), ca rezultat fiind dispus punerea sub sechestru pe bunurile „BBHamodialyse Limited” și „BB-Dializă”.

În aceste circumstanțe, instanța de fond corect a constatat cererea avocatului Tighinean Sorin în interesele „BBDializă” și „BB-Hamodyalise Limited” privind ridicarea sechestrului de pe bunurile companiilor menționate, premature și neîntemeiată.

Astfel, argumentele apelului precum că ia fost încălcat dreptul la proprietate, nu pot fi reținute de către instanța de apel în situația în care, prin aplicarea sechestrului, nu se aduce atingere dreptului de proprietate al

proprietarului întrucât sechestrul este o măsură temporară, urmând a fi revocată odată cu dispariția temeiurilor care au condiționat aplicarea acestuia.

Totuși, având în vedere că această limitare a dreptului de proprietate este una temporară, pornind de la interesul general urmărit de legea penală, în vederea asigurării unei posibile confiscări a bunurilor rezultate din infracțiune, instanţa, punând în balanță interesul privat cu interesul public, corect a reținut că proporționalitatea în acest caz nu a fost încălcată.

Reieșind din cele menționate, Colegiul reiterează că corect a fost respinsă de prima instanță, cererea înaintată de reprezentantul SRL „BB-Dializă" și „BB-Hamodialyse Limited" cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru, or, partea reclamantă/apelantă nu a prezentat nici un material probator ce ar demonstra necesitatea ridicării sechestrului aplicat asupra a cota-parte 100% din capitalul social al SRL „BB-Dializă" și pe mijloacele bănești deținute de SRL „BB-Dializă" și a persoanei juridice nerezidente „BB-Hamodialyse Limited", conform ordonanțelor din 16.10.2019 și 01.11.2019 Procuraturii Anticorupție și încheierilor de autorizare a aplicării sechestrului din 17.10.2019, respectiv 01.11.2019, este proporțională scopului urmărit.

Colegiul reține ca corectă și întemeiată concluzia instanțe de fond precum că, la caz se constată prezenţa temeiurilor de menținere în continuare a sechestrului aplicat asupra a cota-parte 100% din capitalul social al SRL „BB-Dializă" și pe mijloacele bănești deținute de SRL „BB-Dializă" și a persoanei juridice nerezidente „BB-Hamodialyse Limited", conform ordonanțelor din 16.10.2019 și 01.11.2019 Procuraturii Anticorupție și încheierilor de autorizare a aplicării sechestrului din 17.10.2019, respectiv 01.11.2019.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar precizează netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate, dat fiind faptul că, în susţinerea acesteia, partea apelantă nu a adus niciun argument plauzibil, motivându-şi cererea de apel doar prin reiterarea argumentelor aduse și în fața primei instanță.

Or, apelul este continuarea fondului, astfel, partea apelantă urma să administreze probe, să anexeze acte şi alt material probator care ar răsturna soluţia instanţei de fond, acţiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către apelant, astfel, se constată formalitatea cererii de apel.

În cumulul celor expuse, instanţa de apel concluzionează că, partea apelantă nu a prezentat argumente verosimile şi admisibile în combaterea soluţiei adoptate de prima instanţă.

Ca urmare, în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator de natură să răstoarne soluţia adoptată pe caz, Colegiul conchide că, instanţa de fond a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate şi a

aplicat corect normele de drept material şi procedural, hotărârea fiind în concordanţă cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.

În final, având în vedere că, hotărârea primei instanţe este justificată, iar aserțiunile invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel depusă de avocatul Sorin Tighinean în interesele SRL „BBDializă” și „BB-Hamodialyse Limited”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „BBDializă” și „BB-Hamodialyse Limited” către Procuratura Anticorupție privind ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Ruxanda Pulbere
judecătorul
Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi