Dosar nr. 2-8031/24 (2-24064275-12-2-13062024-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

31 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Ţugulea *****, avocatului Iosip Andrei
Reprezentantului pârâtului Berlinschi *****, avocatului Tatarciuc Ghenadie
În absența:
Pârâților Ţugulea ***** şi Mindov (Ţugulea) *****

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ***** Ţugulea împotriva SRL „DAIRPIN”, Berlinschi *****, Ţugulea ***** și Mindov (Ţugulea) ***** privind anularea hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „DAIRPIN”,

a constatat:

La data de **12 iunie 2024** Ţugulea ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „DAIRPIN”, Berlinschi *****, Ţugulea ***** şi Mindov (Ţugulea) ***** privind anularea hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaţilor SRL „DAIRPIN” (transmisă de facto subsemnatului la 14 iunie 2024).

În motivarea acțiunii Ţugulea ***** a indicat că, este administrator și asociat al SRL „DAIRPIN”, iar la 12 februarie 2024 a recepționat copia cererii de chemare în judecată a lui Berlinschi *****, prin care ultimul solicită dizolvarea prin lichidare a SRL „DAIRPIN”, iar din conținutul înscrisurilor anexate la această cerere a aflat că Berlinschi ***** a înaintat la 26 octombrie 2024 o cerere către dânsa în calitate de administrator al SRL „DAIRPIN” privind convocarea adunării generale a asociaților, pentru soluționarea chestiunilor privind destituirea ei înainte de termen din funcția de administrator al SRL „DAIRPIN” și atragerea la răspundere, desemnarea Mihaelei Chercheja în funcția de administrator al SRL „DAIRPIN” și dizolvarea acestei societăți prin reorganizare, metoda divizării, în două societăți comerciale noi, dar întrucât dânsa n-a dat curs acesteia, prin decizia, ***** din 04 decembrie 2023 a decis convocarea adunării generale extraordinare a asociaților pentru data de 20 decembrie 2023, ora 12^{00}, cu aceeași ordine de zi.

Menționează Ţugulea ***** că, potrivit avizelor poștale anexate la cererea de chemare în judecată, nici ea, nici Ţugulea ***** n-au recepționat decizia, ***** din 04 decembrie 2023 sus indicată, iar conform procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „DAIRPIN” din 20 decembrie 2023, anexat la aceeași cerere de chemare în judecată, reiese că la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „DAIRPIN” a fost prezent doar asociatul Berlinschi *****, fiind reprezentat în bază de procură de Anghelici *****, unde s-a hotărât:

a) destituirea cet. Ţugulea ***** înainte de termen din funcția de administrator al SRL „DAIRPIN”;

b) desemnarea/alegerea noului administrator cet. Cercheja *****, cod numeric personal *****, născută la *****, dom. s. *****, rl. Nisporeni, pe termen de 10 ani;

c) atragerea la răspundere a administratorului destituit Ţugulea *****.

De asemenea, menționează Ţugulea ***** că de către Berlinschi ***** a fost încălcată procedura de convocare a adunării generale extraordinare a asociaților SRL „DAIRPIN”, întrucât inițial nu s-a adresat către dânsa ca administrator statutar pentru convocarea acesteia și ea ar fi refuzat, care i-ar fi acordat lui dreptul ca asociat să convoace unipersonal adunarea generală extraordinară a asociaților, iar ulterior a petrecut-o în lipsa asociaților, care n-au fost înștiințați în modul corespunzător.

Consideră Ţugulea ***** că aceste încălcări a procedurii de convocare și desfășurare a ședinței asociaților SRL „DAIRPIN” atrage nulitatea hotărârilor adoptate, de aceia este îndreptățită să solicite anularea hotărârilor adoptate la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „DAIRPIN” desfășurată la 20 decembrie 2023.

Solicită Ţugulea ***** anularea hotărârilor adoptate la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „DAIRPIN” desfășurată la 20 decembrie 2023.

În ședință judiciară reprezentantul reclamantei Ţugulea *****, avocatului Iosip Andrei a susținut acțiunea integral și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

În ședință judiciară reprezentantul pârâtului Berlinschi *****, avocatului Tatarciuc Ghenadie a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Fiind legal citați (cu avize de recepție, f.d.-221, 222) despre data, locul și timpul examinării cauzei, pârâții Ţugulea ***** şi Mindov (Ţugulea) *****, fără careva motive întemeiate (n-au adus la cunoștința instanței motivele), în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele reprezentanților părților, instanța de judecată ajunge la concluzia că **acțiunea este întemeiată**.

<u>Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:</u>

Astfel, potrivit **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar potrivit **alin.(3) același articol**, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile pârților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”*.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar conform **art. 122 același Cod**, *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

Potrivit **art. 239 Cod de procedură civilă**, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”*, iar potrivit **art. 240 alin. (1) același Cod**, *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”*.

În accepțiunea **art. 202 alin. (1) Cod civil**, *„dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulității hotărârii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărârea organului persoanei juridice), sub rezerva dispozițiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice și, în completare, a dispozițiilor prezentului articol”,* iar **alin. (2) lit. a) același articol** prevede că, *„hotărârea organului persoanei juridice este supusă nulității relative dacă s-a săvârșit o încălcare esențială a regulilor privind convocarea sau desfășurarea ședinței la care s-a*

adoptat hotărârea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfășurarea ședinței încalcă intenționat regulile de convocare sau, după caz, desfășurare a ședinței, hotărârea astfel adoptată este supusă nulității relative chiar și atunci când încălcarea este neesențială”.

Conform **art. 202 alin.(4) pct. 1) lit. a) Cod civil**, *„nulitatea relativă a hotărârii organului persoanei juridice poate fi invocată de către membrul cu drept de vot al organului persoanei juridice care a adoptat hotărârea care nu a participat la ședință sau, dacă a participat la ea, a votat împotriva hotărârii”.*

Potrivit **art. 52 Legea privind societățile cu răspundere limitată**, **nr. 135 din 14 iunie 2007,** „*în hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaţilor vor fi indicate data, ora, locul desfăşurării, ordinea de zi a adunării, forma de ţinere a adunării, data şi modul de comunicare a informaţiilor şi documentelor care vor fi puse la dispoziţia asociaţilor”.*

Reieșind din prevederile **art. 53 alin.(1) aceiași Lege**, *„administratorul este obligat să expedieze fiecărui asociat hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaţilor, informaţia şi documentele necesare. Aceeaşi obligaţie o au asociaţii, consiliul societăţii sau cenzorul în cazul în care aceştia convoacă adunarea generală a asociaţilor”.*

În conformitate cu **art. 54 alin.(1) aceiași Lege**, *„dacă statutul nu prevede altfel, hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaţilor, informaţia şi documentele necesare sunt prezentate asociaţilor cu cel puţin 10 zile înainte de data ţinerii adunării, prin mijloace electronice sau prin scrisoare recomandată la adresa poştală a asociatului comunicată societăţii. Schimbarea adresei nu poate fi opusă societăţii dacă nu i-a fost comunicată expres de asociat”.*

Art. 56 alin.(1) aceiași Lege prevede că, *„adunarea generală a asociaţilor se ţine în ziua, la ora şi în locul indicate în hotărîrea de convocare expediată fiecărui asociat. Organele societăţii sau asociaţii care au convocat adunarea organizează înregistrarea asociaţilor şi a voturilor reprezentate. Asociatul neînregistrat nu poate participa la votare”,* iar **alin.(2)** prevede că, *„ședința va fi deschisă şi prezidată de către administrator sau de către una dintre persoanele care au convocat adunarea generală a asociaţilor, dacă statutul nu prevede sau adunarea nu hotărăşte altfel”.*

În accepțiunea **art. 61 aceiași Lege**, *„hotărârile adunării generale a asociaţilor ori deciziile asociatului unic sunt nule sau anulabile în condiţiile Codului civil”.*

În speță s-a constatat că, la 26 octombrie 2023, asociatul pârâtei SRL „DAIRPIN”, Berlinschi ***** a înaintat în adresa administratoarei pârâtei SRL „DAIRPIN”, Țugulea ***** cererea privind convocarea adunării generale a asociaților SRL „DAIRPIN” cu următoarea ordine de zi – destituirea ***** Țugulea înainte de termen din funcția de administrator al SRL „DAIRPIN”;

desemnarea/alegerea noului administrator cet. Cercheja *****, cod numeric personal *****, născută la *****, dom. s. *****, rl. Nisporeni, pe termen de 10 ani; atragerea la răspundere a administratorului destituit Ţugulea ***** și dizolvarea societății prin reorganizare, metoda divizării în două societăți comerciale noi.

În continuare, administratoarea statuară a pârâtei SRL „DAIRPIN”, Ţugulea ***** nu a dat curs cererii sus indicate și nu a emis decizia privind convocarea adunării generale a asociaților pârâtei SRL „DAIRPIN”.

Potrivit Deciziei, ***** din 04 decembrie 2023 privind convocarea adunării generale a asociaților SRL „DAIRPIN”, asociatul Berlinschi *****, reprezentată prin procură de către Anghelici *****, a decis convocarea adunării generale extraordinare a SRL „DAIRPIN” pentru 20 decembrie 2023 ora 12^{00} în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 180, of. 104 cu ordinea de zi sus indicată (f.d.-27).

Potrivit pct. 3.2 din Decizia ***** din 04 decembrie 2023 privind convocarea adunării generale a asociaților SRL „DAIRPIN”, a fost stabilit modul de comunicare a informației și documentelor ce urmau a fi puse la dispoziția asociaților prin intermediul adresei de e-mail, fiind indicate două adrese – *****, care aparține pârâtului Berlinschi ***** și*****, care aparține reprezentantului pârâtului Berlinschi *****, avocatul Tatarciuc Ghenadie.

Conform Listei asociaților prezenți la adunarea generală extraordinară a asociaților pârâtei SRL „DAIRPIN” din 20 decembrie 2023 (f.d.-28), a participat doar Belinschi *****, reprezentat prin procură de către Anghelici *****.

În conformitate cu procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților pârâtei SRL „DAIRPIN” din 20 decembrie 2023 (f.d.-29), potrivit căruia s-a hotărât destituirea ***** Ţugulea înainte de termen din funcția de administrator al SRL „DAIRPIN”, desemnarea/alegerea noului administrator cet. Cercheja *****, cod numeric personal *****, născută la *****, dom. s. *****, rl. Nisporeni, pe termen de 10 ani și atragerea la răspundere a administratorului destituit Ţugulea *****, din asociații pârâtei SRL „DAIRPIN”, a fost prezent doar pârâtul Berlinschi *****, reprezentat prin procură de către Anghelici *****, fiind indicată lista asociaților absenți, înștiințați în mod legal și anume Mindov (Ţugulea) ***** (înștiințată legal, cu aviz de recepție, f.d.-38), Ţugulea ***** (înștiințat legal, avizul fiind restituit cu mențiunea factorului poștal – nereclamat, f.d.-42-43) și Ţugulea ***** (înștiințată legal, avizul fiind restituit cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” – f.d.-39-40).

Astfel, aferent speței deduse judecății, instanța de judecată ține să menționeze că, procedura de convocare și desfășurare a adunării generale a fost efectuată contrar prevederilor legal sus indicate și anume Decizia, ***** din 04 decembrie 2023 privind convocarea adunării generale a asociaților SRL

„DAIRPIN” nu conține modul de comunicare a informațiilor și documentelor către toți asociații, fiind indicate două adrese – *****, care aparține pârâtului Berlinschi ***** și*****, care aparține reprezentantului pârâtului Berlinschi *****, avocatul Tatarciuc Ghenadie, totodată, potrivit pct. 3.1 din Decizia menționată supra este indicată data comunicării către asociați a Deciziei indicate – 15 decembrie 2023, ora 17^{00}, ceea ce denotă faptul că punctul dat stabilește data la care Decizia dată urma a fi comunicată celorlalți asociați, contrar prevederilor Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, care stabilește că hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaților, informația și documentele necesare sunt prezentate asociaților cu cel puțin 10 zile înainte de data ținerii adunării, prin mijloace electronice sau prin scrisoare recomandată la adresa poștală a asociatului comunicată societății.

În același context, asociații Ţugulea ***** și Ţugulea *****, nu au recepționat Decizia privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților.

Prin urmare, instanța de judecată constată că procedura legală de informare și convocare a tuturor asociaților nu a fost respectată, ceea ce reprezintă o încălcare esențială a prevederilor legale sus precitate, asociații Ţugulea ***** și Ţugulea ***** fiind privați de dreptul de a participa la adunarea generală extraordinară a asociaților.

Subsecvent, cu referire la prezenta speță, instanța de judecată ține să menționeze că, din conținutul procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților pârâtei SRL „DAIRPIN” din 20 decembrie 2023 (f.d.-29), se atestă faptul că la această adunare a participat doar pârâtul Berlinschi *****, reprezentat prin procură de către Anghelici *****, nefiind respectat termenul de comunicare a Deciziei, ***** din 04 decembrie 2023 privind convocarea adunării generale a asociaților SRL „DAIRPIN”, care a fost expediată cu 5 zile înainte de adunare, fiind încălcat dreptul fundamental al asociaților recunoscut de legislația societară de a participa la conducerea societății.

Totodată, contrar prevederilor art. 56 alin.(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr. 135 din 14 iunie 2007, în conținutul procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților pârâtei SRL „DAIRPIN” din 20 decembrie 2023 (f.d.-29) lipsește mențiunea privind deschiderea ședinței și cine a prezidat ședința.

Astfel, instanța de judecată apreciază că, nerespectarea termenului legal de convocare a adunării generale a asociaților SRL „DAIRPIN” a afectat dreptul fundamental al asociatei ***** Ţugulea de a participa la administrarea societății, drept garantat de legislația societară, din care considerente hotărârile adunării generale extraordinare a asociaților SRL „DAIRPIN” din 20 decembrie 2023 trebuie anulate.

Deci, cererea de chemare în judecată a ***** Ţugulea împotriva SRL „DAIRPIN”, Berlinschi *****, Ţugulea ***** și Mindov (Ţugulea) ***** privind anularea hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „DAIRPIN” urmează a fi admisă integral pe motivul indicat.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a ***** Ţugulea împotriva SRL „DAIRPIN”, Berlinschi *****, Ţugulea ***** și Mindov (Ţugulea) ***** privind anularea hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „DAIRPIN”.

A anula hotărârile adoptate la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „DAIRPIN” din 20 decembrie 2023, conform cărora s-a hotărât:

a) destituirea cet. Ţugulea ***** înainte de termen din funcția de administrator a SRL „DAIRPIN”;

b) desemnarea/alegerea noului administrator cet. Cercheja *****, cod numeric personal *****, născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul Nisporeni, pe termen de 10 ani;

c) atragerea la răspundere a administratorului destituit Ţugulea *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**