Dosarul nr. 3-1488/2023
2-23087661-12-3-19062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14.07.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Karl Luganov împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 19.06.2023, Karl Luganov, s-a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC, solicitând :

- Anularea Ordinului de concediere nr. 52-C din 03.04.2022;
- Restabilirea în funcţia publică de specialist principal Secţiei control şi protecţia a animalelor din cadrul Direcţiei generale locativ- comunale şi amenajare a mun. Chişinău;
- Restabilirea în funcţia de şef interimar al Secţiei control şi protecţia a animalelor din cadrul Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare a mun. Chişinău;
- Încasarea de la pârât a salariului pentru absenţa forţată de la muncă începând cu 03.04.2022 şi terminând cu ziua restabilirii lui în funcţie;
- Încasarea de la pârât a sumei de 10 000 lei drept prejudiciu moral;
- Încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii, reclamantul, a invocat următoarele : în fapt, la 03.04.2023 prin ordinul nr. 52-C din 03.04.2023 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcţiei de şef al Secţiei control şi protecţie a animalelor şi aplicarea sancţiunii disciplinare”, în temeiul art.64 alin (1) lit. a), art.49 alin (4^1), art.59 alin. (1), alin. (3), art.42 alin (3), art 43 alin. (3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public, pct.9 alin 1), alin.8) din Regulamentul Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/16 din 06.10.23 prin care a fost dispusă:

1) Încetarea exercitării de către Reclamantul dl Karl Luganov a interimatului funcţiei de şef al Secţiei control şi protecţiei a animalelor, cu reluarea activităţii în funcţia de specialist principal al Secţiei control şi protecţie a animalelor, din data de 03 aprilie 2023;

2) Destituirea Reclamantului dlui Karl Luganov din funcţia publică de specialist principal al Secţiei

control şi protecţie a animalelor, din data de 03 aprilie 2023.

Reclamantul consideră că încetarea exercitării interimatului funcţiei de şef al Secţiei control şi protecţiei a animalelor şi aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de destituirea din funcţie publică, reprezentând cea mai gravă formă a sancţiunii disciplinare, i-a fost aplicată de către şeful Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare Ion Burdiumov a fost neîntemeiată şi abuzivă, cu încălcarea procedurilor de desfăşurarea a Comisiei disciplinare, Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, Regulamentului cu privire la comisia de disciplină conform anexei 7 HG Nr. 201 din 11-03-2009 privind punerea în aplicare prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

Reclamantul Karl Luganov a fost angajat şi activează în cadrul Direcţiei Generale Locativ Comunale şi Amenajare din 18.11.2019, activând în calitate de specialist principal al Serviciului de gestionare a animalelor de companie. Iar din 24.11.2021 prin Ordinul nr.306-C, a fost numit în calitatea de Şef interimar secţiei control şi protecţiei a animalelor.

Pe parcurul serviciului său a dat dovadă de iniţiativă şi a realizat diferite proiecte spre binele oraşului în domeniului soluţionării problemelor animalelor cu şi fără stăpân din mun. Chişinău, asemenea precum :

1) elaborarea proiectelor de sterilizare a animalelor de companie cu stăpân;

2) elaborarea proiectelor de sterilizare, microcipare, vaccinare de la rabie a câinilor fără stăpân;

3) elaborarea Registrului electronic a animalele de companie;

4) organizarea şi desfăşurarea meselor rotunde legate de animalele fără stăpân cu voluntarii şi primarii din suburbii;

5) altele

Lucrul îndeplinit pe tot parcursul anului 2022 a fost evaluat cu nota „bine”, semnată de Şeful Direcţiei Amenajare şi Mediu dl Vasile Efros şi Şeful Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare dl Ion Burdiumov.

Totodată, pe tot parcursul anului 2022 şi anului 2023, Secţia control şi protecţia animalelor se confrunta cu lipsa de resurse umane. În secţie, din 6 oameni prevăzuţi conform organigramei Direcţiei generale, activau numai 2-3 oameni, uneori şi unul. Supraîncărcarea cu volumul exagerat de mare de lucru influenţa negativ şi la situaţia morală, fizică şi psihologică a angajaţilor secţiei, care se îmbolnăveau. Munca a mai fost însoţită de dificultăţi şi un program aproape neregulat, deoarece oamenii puteau suna în orice moment, inclusiv în timpul serii şi în weekend-uri, în cazul în care erau muşcaţi de câini.

Despre lipsa resurselor umane, nenumărate ori a fost informată conducerea Direcţiei, dar cu regret, concursuri pentru angajarea la funcţii vacante în secţie nu au fost iniţiate sau iniţiate cu greu.

De exemplu, nu au fost iniţiate concursuri de angajare, apropape jumătatea de an în perioada ianuarie-aprilie anului 2022. Ca urmare, oamenii au fost angajaţi numai la sfârşitul lunii mai a anului 2022. Totodată au fost angajaţi ca funcţionari debutanţi fără experienţă în lucru. Deasemenea, concursurile nu au fost lansate în luna august, jumătate din septembrie, în noiembrie, decembrie anului 2022 şi ianuarie 2023.

În acest context, au fost informaţi viceprimarul de ramură şi conducerea Direcţiei, în adresa lor au fost transmise următoarele demersuri şi notele informative:

1) nr.07/22 din 13.01.22 din ianuarie

2) nr. 132-i din 08.02.22 în februarie

3) nr. 193-i din 09.03.22 în martie

4) nr. 230/22 din 25.08.22 în august

5) nr. la 230/22 din 14.09.22 septembrie

În acelaşi timp, angajaţii secţiei se ocupau cu : recepţionarea şi examinarea apelurilor telefonice, ieşirile pe teren, pregătirea proiectelor, monitorizarea şi verificarea raporturilor clinicilor veterinare privind desfăşurarea programului de capturare şi sterilizarea animalelor, pregătirea şi emiterea ordinelor de capturarea şi alte activităţi legate de animale.

Volumul mare de lucru şi neajunsul oamenilor, influenţa la aceea că angajaţii Secţiei uneori rămâneau şi până la ora 19.00-20.00 seara pentru a examina toate apelurile şi petiţiile parvenite. Iar uneori efectuând lucru şi în zilele de odihnă.

Totodată, aproape din octombrie, în Direcţie a fost interzis lucrul în birou mai mult de ora 17.00. Ceea ce împiedica procesul de muncă şi nu facea posibil de făcut cât mai multe lucruri.

În acest context, către conducerea Direcţiei, a fost scrisă nota informativă cu nr. 306/22 din 02.12.22 pentru a da posibilitate de a lucra mai mult, cel puţin pînă la ora 18.00. Totodată nota a rămas fără răspuns.

O altă problemă a fost că în secţie nu toţi angajaţii au fost asiguraţi cu calculatoare performante şi moderne. Calculatoarele erau vechi şi lucrau foarte greu. Faptul care împiedica executarea lucrului necesar. Despre aceasta de asemenea a fost informată Conducerea Direcţiei prin notă informativă, dar careva acţiuni în acest sens nu au fost luate.

Încă o problemă a fost, că nu toţi angajaţii secţiei au fost asiguraţi cu abonamente de transport, ceea ce a complicat îndeplinirea sarcinilor de lucru. Deoarece erau planificate şi deplasări la adrese pentru investigarea problemelor legate de animale fără stăpân. Uneori a fost necesar să schimbe mai multe mijloace de transport simultan. Problema legată de transport a fost adusă şi la cunoştinţa Conducerii Direcţiei prin intermediul unei note informative, dar careva acţiuni în acest sens nu au fost luate.

Totodată, conform Regulamentului Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare, sarcinile de bază a fost, gestionarea problemei animalelor fără stăpân, reglementarea efectivului, crearea Registrului electronic animalelor fără stăpân. Ceea ce a fost îndeplinit în anul 2022 cu succes.

Necătând la cele spuse mai sus, în anul 2022, secţia a răspuns la circa 250 de petiţii, a recepţionat şi a examinat mai mult de 2000 de apelurilor telefonice, a efectuat aproape 400 de ieşiri pe teren. Au fost coordonate proiecte de sterilizare, în urma căror a fost sterilizate 1000 de câini fără stăpân, 600 cu stăpân, şi 1000 de pisici.

Informează reclamantul că la data de 13 martie 2023, Ion Ceban a apărut la o emisiune radio şi la data de 14 martie la o şedinţă de lucru, în care a zis că Karl Luganov ar trebui concediat din motiv că problemele cu câinii sunt din cauza lui şi fiindcă el este membru PAS. Imediat după aceasta, în aceeaşi zi a fost iniţiată o comisie disciplinară. Cu toate acestea, aceasta nu a avut vreo finalitate...

După aceasta, la data de 20 martie, a fost informat că a fost iniţiată a doua comisie disciplinară. În baza unei note informative depuse de Tatiana Cartira la data de 17 martie, sub numărul 79/23, în răspuns la solicitarea verbală a lui Vasile Efros, şeful Direcţiei de amenajare şi mediu, referitor la verificarea corespondenţei (petiţii/demersuri) atribuite spre examinare domnului Karl Luganov, în care s-a informat că pentru anul 2022 nu au fost prezentate răspunsuri pentru 98 de petiţii şi 8 demersuri pentru anul 2023.

În baza acestei note informative a fost iniţiată o comisie disciplinară.

Aceasta, consideră a fost o încălcare a procedurii de adresare şi iniţierea a Comisiei disciplinare, conform anexei 7 HG Nr. 20 din 11-03-2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public (mai departe Regulamentul cu privire la comisia de disciplină).

1) În primul rând aceasta nu a fost sesizare (solicitare). Tatiana Cartira, Şefa serviciului cu public,

nu s-a adresat în comisia disciplinară, cum a fost scris în procesul verbal al Comisie disciplinare. Ea nu a solicitat luarea măsurii în privinţa dlui Karl Luganov. Ea a comunicat informaţia prin nota informativă la solicitarea lui Vasile Efros.

2) Sesizarea în comisie a fost făcută de către dl Ion Burdiumov (conform Semnăturii).

3) Totodată, Sesizarea din partea dlui Ion Burdiumov nu a fost pregătită corect :

Conform pct.34 „Regulamentului cu privire la comisia de disciplină sesizarea trebuie să cuprindă :

„34. Sesizarea trebuie să cuprindă :

1) numele, prenumele şi datele de contact ale persoanei care a formulat sesizarea;

2) numele, prenumele şi, dacă este posibil, subdiviziunea în care îşi desfăşoară activitatea funcţionarul public a cărui faptă este sesizată;

3) descrierea faptei care constituie obiectul sesizării;

4) expunerea argumentelor care stau la baza sesizării;

5) data;

6) semnătura.

Totodată, conform pct. 36 subpunct.3 litera a), Regulamentului cu privire la comisia de disciplină preşedintele comisiei de disciplină trebuie :

”36. După primirea sesizării, preşedintele comisiei de disciplină, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare, convoacă şedinţa comisiei de disciplină care decide :

3) clasarea cauzei - în situaţia în care se constată că :

a) nu sînt îndeplinite condiţiile prevăzute la subpct. 1), 3), 4) şi 6) din pct.34 din prezentul Regulament.

În acest context reieşind din aceea că sesizarea din partea dlui Ion Burdiumov - nu întrunea subpunctele 1), 3), 4) pct. 34 Regulamentului cu privire la comisia de disciplină : lipseau numele, prenumele, datele de contact ale persoanei care a formulat sesizarea;

lipsea descrierea faptei care constituie obiectul sesizării; lipsea expunerea argumentelor care stau la baza sesizării;

În acest context comisia trebuia să claseze cauza şi nu să pornească comisia de disciplină.

Totodată necătând la încălcare, comisia a fost pornită. Aceasta deja a fost încălcarea procedurii de către comisie. Despre aceasta a comunicat la audierea sa în timpul comisiei disciplinare. Dar comisia a ignorat acest fapt, şi a continuat şedinţa.

Următoarele încălcări a fost făcute în timpul anchetei de serviciu.

În raportul anchetei de serviciu din 29.03.23, nu a fost nimic spus din explicaţia sa şi despre condiţiile de muncă, neajunsul personalului şi notele sale informative pe parcursul anului 2022 privind această problemă.

De asemenea, în raportul anchetei de serviciu s-a menţionat că a primit sub semnătură următoarele 13 petiţii cu numerele de înregistrare : nr. 1934/22 din 01.09.22; nr. T-996/22 din 07.09.22; nr.P-992/22 din 07.09.22; nr. 2000/22 din 08.09.22, nr.2011/22 din 09.09.22, nr.2018/22 din 12/09.22, nr.2023/22 din 12.09.22; 2073/22 din 19.09.22; R-1035/22 din 19.09.22, C-1050/22 din 21.09.22, G-1090/22 din 03.10.22; S-l 121/22 din 17.10.2022, C- 1127/22 din 19.10.22 ceea ce este informaţie inexactă şi falsă. De la mijlocul lunii august 2022 până la 19 septembrie 2022, a fost în concediu anual planificat. Din cele 13 scrisori menţionate în această listă, i s-au dat doar 6 pentru repartizare.

Consideră acest lucru drept o încălcarea serioasă a unei anchete, desfăşurată într-un mod rău.

Toate cele 6 petiţii au fost repartizate printre angajaţii secţiei, ceea ce este confirmat de semnăturile lor în jurnalul intern al corespondenţei primite în Secţia de Control şi Proiecţie a Animalelor.

În plus, din cele 6 petiţii rămase, a fost dat răspuns la 2 dintre ele, respectiv C-1127/22 din 19.10.22 şi C-1050/22 din 21.09.22, ceea ce a fost confirmat de cancelaria Direcţiei generale.

Petiţiile 2073/22 din 19.09.22, G-1090/22 din 03.10.22. S-1121/22 din 17.10.22 au fost repartizate pentru soluţionare angajatei Irina Iacovenco, care în acea perioadă nu a răspuns la ele din cauza unei boli şi ulterior a fost în sesiune de studii. Ulterior, din motive personale a fost nevoită să demisioneze. Petiţia R-1035/22 a fost încredinţată angajatei Angela Abegaz, care a informat că a răspuns la petiţia respectivă, dar în momentul comisiei se afla în concediu din cauza problemelor familiare şi nu a putut să se prezinte în Direcţia pentru a soluţiona aceasta întrebare.

În final, din cele 13 petiţii, 7 nu i-au fost înmânate şi semnate, 2 au primit răspuns, iar doar 4 petiţii care au fost încredinţate angajaţilor au fost sub semnul întrebării sau rămase fără răspuns.

Merită menţionat că secţia a întâmpinat în mod constant lipsa de personal şi un volum mare de lucru, ceea ce influenţa negativ la desfăşurarea activităţii secţiei, despre ce a menţionat mai sus.

În acelaşi timp, trebuie de menţionat, că toate petiţiile sunt păstrate în birou pe mesele angajaţilor, la fel ca în cazul tuturor secţiilor din Direcţie.

Accesul în birou este permis nu doar angajaţilor, ci şi personalului de curăţenie şi de pază al Direcţiei. Direcţia nu furnizează seifuri sau camere de securitate speciale. Angajaţii pot chiar să nu ştie cine a intrat în biroul lor.

În plus, scrisorile pot fi pierdute în momentul în care sunt înmânate pentru semnături către conducere, deoarece în Direcţie nu există jurnale de primire a scrisorilor în secretariat pentru semnătura conducerii sau şefului Direcţiei.

În contextul celor menţionate mai sus, consideră că Direcţia generală, chiar şi cunoscând, volumul mare de lucru, nu a creat condiţii necesare pentru angajaţi care sunt prevăzute conform pct. d) al art. 14 Legii Nr. 158 din 04-07-2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public : „*Funcţionarul public are următoarele drepturi generale : d) să beneficieze de condiţii normale de muncă şi igienă de natură să-i ocrotească sănătatea şi integritatea fizică şi psihică”* şi impunea angajaţii secţiei în situaţii foarte grele de lucru.

Şi nu a organizat activitatea Direcţiei conform Regulamentul Direcţiei.

Totodată, Secţia exercita sarcinile cu toată responsabilitatea sa.

În fine în momentul luării deciziei, comisia disciplinară trebuia să se conformeze articolului 55 Regulamentului cu privire la comisia de disciplină. Conform căruia

55. La individualizarea sancţiunii disciplinare aplicabile funcţionarului public, comisia de disciplină ţine cont de :

1) cauzele care au determinat săvîrşirea abaterii disciplinare;

2) împrejurările în care aceasta a fost săvîrşită;

3) gradul de vinovăţie;

4) gravitatea şi consecinţele abaterii disciplinare;

5) conduita funcţionarului public;

6) existenţa unor antecedente disciplinare ale funcţionarului public, care nu au fost stinse în condiţiile legii.”

- „cauzele care au determinat săvârşirea abaterii disciplinare” şi „împrejurările în care aceasta a fost săvârşită” - lipsa condiţiilor de muncă necesare pentru executarea sarcinilor, lipsa resurselor umane, nepornirea concusului pentru locurile vacante în Secţia

- „gravitatea şi consecinţele abaterii disciplinare” - nu a avut consecinţele grave „conduita funcţionarului public” - conduita a sa, a fost în limitele legii, nu a fost sancţionat niciodată pentru

comportamentul necorespunzător şi lipsa de respect faţă de comisie şi faţă de toţi angajaţii Direcţiei.

Pe baza acestor aspecte, consideră, că nu existau motive întemeiate pentru aplicarea unei sancţiuni disciplinare sau destituirea sa din funcţia de Şef interimar al Secţiei de Control şi Protecţie a Animalelor şi demiterea sa din poziţia de funcţionar public.

În ceea ce priveşte neregulile nerezolvate conform Ordinelor nr. 202-d din 07.12.2023 şi 05.01.23, sub forma unor „avertismente", consideră că acestea au fost, de asemenea, emise ilegal, deoarece nu i s-a cerut nicio explicaţie cu privire la aceste incidente. În plus, aceste abateri se referă la alte cazuri şi au fost contestate în instanţă.

În acelaşi timp, ar dori să atragă atenţia că Direcţia Generală Locativ Comunală şi Amenajare a decis să verifice petiţiile din luna octombrie în luna martie, în ciuda faptului că secţia de corespondenţă ar trebui să informeze lunar în scris conducerea Direcţiei şi angajaţii cu privire la redistribuirea petiţiilor.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, consideră Ordinul nr. 52-C din 03.04.23 ca fiind nefondat şi ilegal, cu încălcări grave ale procedurii comisiei disciplinare. Reclamantul nu a refuzat nejustificat îndeplinirea sarcinilor şi atribuţiilor de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului.

În acelaşi timp, este de menţionat că concedierea ilegală a constituit pentru reclamant un şoc psihologic, rămânând fără o sursă de venit. În aceste circumstanţe prejudiciul moral cauzat îşi găseşte confirmarea, reclamanta având temei legal să solicite de la pârât şi repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

Reclamantul solicită instanţei de judecată, în baza art. 90, art. 94 alin (1), 96, alin. (1) din Codul de Procedură Civilă al RM obligarea pârâtului la compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistenţa juridică, înştiinţarea şi chemarea pârâtului în judecată, precum şi alte cheltuieli care vor apărea a căror sumă va fi concretizată ulterior cu note de plată.

Astfel, invocînd prevederile pct. 68 din anexa 7. Regulamentului cu privire la comisia de disciplină : „Funcţionarul public este în drept să conteste legalitatea actului administrativ de sancţionare disciplinară în instanţa de contencios administrativ competentă, în condiţiile legii", solicit admiterea acțiunii.

Pîrîtul, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC - la 04.08.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a prezentat referința asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.51-60).

Prin cererea de completare a acțiunii din 08.05.2025 (f.d.133-146), reclamantul a solicitat :

1. A încasa din contul pîrîtului prejudicial moral cauzat în cuantum de 50 000 lei;

2. A compensa din contul pîrîtului cheltuielile judiciare suportate în cadrul prezentului litigiu, compuse din asistența juridică în sumă de 13 000 lei.

Pîrîtul, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC - la 17.06.2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a prezentat referința suplimentară asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.13-20, Vol.II).

În ședința de judecată de examinare și soluționare în fond a acțiunii, reclamantul Luganov Karl și avocatul Olga Burea, au solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pîrîtului Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC, Tcaciuc Denis, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neînteietaă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 189 alin. (3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În acest caz, identificând obiectul acțiunii - Ordinul Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC nr. 52-C din 03.04.2022 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Secției control și protecție a animalelor și aplicarea sancțiunii disciplinare”, pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamant prin cerințele formulate, instanța reține că la caz obiectul examinării îl reprezintă o acțiune în contestare – conform reglementărilor art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

Conform art. 208 Cod administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 60 al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, (3) Actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Conform art. 209 Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la : a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut

de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Instanța constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Materialele dosarului administrativ, denotă că, în baza Ordinului DGLCA nr. 306-c din 24.11.2021 reclamantul Karl Luganov exercită interimatul funcției de Șef control și protecție a anumalelor.

Urmare a Notei informative din 17.03.2023 semnată de către Șeful serviciu relații cu publicul, Tatiana Cartiră, adresată Șefului DGLCA, în care a fost comunicat despre faptul că, nu au fost prezentate de către Karl Luganov, Șef interimar Secția control și protecția anumalelor, în termenii conform legislației, răspunsurile a 98 petiții/demersuri pentru anul 2022, iar pentru anul 2023 – 8 demersuri (fila nr.1), la 20.03.2023 de către Comisia de disciplină, s-a decis : 1. Iniţierea anchetei de serviciu pe cazul sesizării dnei Cârtiră Tatiana, şef Serviciul relaţii cu publicul (Notă informativă, înregistrată cu nr. 79/23 din 17.03.2023), privind reasigurarea prezentării de către dl Luganov Karl, şef interimar al Secţiei control şi protecţie a animalelor, a rezultatelor examinării şi prezentării răspunsurilor la petiţii/ demersuri în termen, ceea ce a dus la depăşirea termenilor de examinare conform legislaţiei; 2. Secretarul comisiei va asigura desfăşurarea anchetei de serviciu şi va prezenta raportul anchetei de serviciu; 3. Se solicită o explicaţie scrisă de la dl Luganov Karl, şef interimar, Secţia control şi protecţie a animalelor, pe cazul sesizării dnei Cârtiră Tatiana, şef Serviciul relaţii cu publicul (Notă informativă, înregistrată cu nr. 79/23 din 17.03.2023), în termen de 5 zile lucrătoare (fila nr.34-36).

La 27.03.2023 Karl Luganov prin Nota explicativă adresată Comisiei de disciplină, a indicat că pe tot parcursul anului 2022 şi anului 2023, Secţia control şi protecţia animalelor se confruntă cu următoarele probleme : lipsa personalului, supraîncărcarea cu volumul exagerat de mare de lucru răspunsuri la petiţii şi la apelurile telefonice, ieşiri la adrese, verificarea realizării proiectelor şi alte activităţi. O altă problemă fiind că în secţie, nu toţi angajaţii au fost asiguraţi cu calculatoare performante şi moderne, calculatoarele erau vechi şi lucrau foarte greu, reprezentând un impediment în executarea lucrului necesar. Consideră că, informaţia prezentată pentru anul 2023, şi anume, că nu sunt închise 8 petiţii, nu corespunde adevărului - 4 petiţii au fost demult date la cancelaria cu răspuns. În aceiaşi zi, 27.03.2023 la solicitarea de a se expune verbal pe marginea petiţiilor/demersurilor, care i-au fost repartizate spre examinare, fapt confirmat prin semnarea dlui Karl Luganov pe fişele de evidenţă şi control, respective acesta a comunicat „Eu totul am scris în Nota explicativă către comisia de disciplină”. (fila nr.53-56).

Conform raportului anchetei de serviciu, adresat Preşedintelui Comisiei de disciplină, Ghenadie Dubiţa din 29.03.2023, au fost stabilite următoarele circumstanţe ale cazului :

- Evidenţa petiţiilor şi demersurilor, ce fac parte din dosarele administrative şi însuşi a dosarelor administrative se efectuează de către cancelaria DGLCA, care se exercită de către Serviciul relaţii cu publicul.

- Procedura de examinare a petiţiilor şi demersurilor, în cadrul procedurii administartive declanşate prin depunerea acestora în cancelaria DGLCA este următoarea, după primirea materialelor dosarului administrativ (petiţia sau demersul cu rezoluţia şefului DGLCA) de la specialiştii cancelariei, executorul principal (şeful subdiviziunii) asigură repartizarea acestuia către executorul din cadrul subdiviziunii sau examinează personal materialele dosarului administrativ.

- În procesul examinării, executorii trebuie să ţină cont că termenul general al procedurii administrative este de 30 de zile, astfel încât executorii trebuie să asigure finalizarea procedurii (prin semnarea de către şeful DGLCA a răspunsului şi expedierea acestuia către solicitant) în acest termen;

- Prin urmare, executanţii trebuie să activeze în aşa fel, ca răspunsul la petiţie, demers să fie expediat în acest termen. În acest scop, executorii pregătesc proiectul de răspuns într-un termen rezonabil, îl prezintă spre semnare Şefului DGLCA, care îl semnează, după care materialele dosarului administrativ se transmit la cancelarie pentru expedierea răspunsului şi arhivare (fila nr.72-75).

În cadrul anchetei de serviciu, s-a constatat că : petiţiile şi demersurile cu numerele : Nr. 2073/22 din 19.09.2022 de la Agenţia Naţională pentru Siguranţă Alimentelor cu privire la demersul cet. Veronica Plăcintă cu privire la prezenţa câinilor maidanezi pe teritoriul unde locuieşte; Nr. R-1035/22 din 19.09.2022 de la cet. Russu Ilie (str. Tomis, 15) cu privire la păstrarea câinelui pe teritoriul imobilului; Nr. G-1090/22 din 03.10.2022 de la Gotinianu Alesea (str. Valea Dicescu, 60) muşcată de câine; Nr. S-1121/22 din 17.10.2022 de la Shalvir Svetlana cu solicitarea căpturării câinilor din parcid Valea Trandafirilor; parvenite la DGLCA în format de hârtie, au fost înregistrate în registrul de intrare al DGLCA şi au fost transmise Şefului DGLCA, pentru examinare şi aplicarea rezoluţiei.

După aplicarea rezoluţiei, în care figura drept executor dl Karl Luganov, specialist principal, care exercită interimatul funcţiei de şef al Secţiei control şi protecţie a animalelor, petiţiile şi demersurile pe care era aplicată rezoluţia cu numele lui Karl Luganov, au fost transmise spre examinare dlui Karl Luganov.

În scopul ţinerii evidenţei petiţiilor şi demersurilor transmise spre examinare, specialiştii din cadrul Serviciului relaţii cu publicul, au tipărit fişa de evidenţă a dosarului administrativ şi au transmis materialele pentru fiecare dosar administrativ conform numerelor de intrare indicate în sesizare la Secţia control şi protecţie a animalelor.

Reieşind din cele expuse, reclamantul Karl Luganov, a primit spre examinare prin rezoluţia Şefului DGLCA petiţiile şi demersurile adresate Secţiei control şi protecţie a animalelor sus indicate, pentru a fi examinate şi prezentate răspunsuri spre semnare şefului DGLCA, fapt confirmat prin semnarea dlui Luganov Karl pe fişele de evidenţă şi control.

După primirea materialelor respective, dl Karl Luganov nu a organizat în cadrul Secţiei executarea rezoluţiilor Şefului DGLCA, repartizarea petiţiilor şi demersurilor spre examinare, examinarea lor, pregătirea răspunsurilor, verificarea şi prezentarea răspunsurilor spre semnare Şefului DGLCA, astfel încât răspunsurile la petiţiile şi demersurile respective să fie expediate în termen de 30 de zile. A admis pierderea dosarelor administrative cu numerele indicatemai sus, se constată faptul, că dl Karl Luganov a refuzat nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului,

a admis repetat neglijenţa în îndeplinirea sarcinilor.

La 31.03.2023, de către comisia de disciplină s-a decis - propunerea sancţiunii disciplinare sub formă de - destituirea reclamantului Karl Luganov din funcţie publică în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public (fila nr. 77-86).

Drept urmare, prin Ordinul șefului DGLCA nr.52-C din 03.04.2022, pentru faptul că, Karl Luganov, specialist principal al Secţiei control şi protecţie a animalelor, în exercitarea interimatul funcţiei de şef al Secţiei control şi protecţie a animalelor în baza Ordinului DGLCA nr. 306-c din 24.11.2021, a primit spre examinare, prin rezoluţia Şefului DGLCA petiţiile şi demersurile adresate Secţiei control şi protecţie a animalelor conform listei după cum urmează : Nr. 2073/22 din 19.09.2022 de la Agenţia Naţională pentru Siguranţă Alimentelor, Nr. R-1035/22 din 19.09.2022 de la cet. Russu Ilie (str. Tomis, 15); Nr. G-1090/22 din 03.10.2022 de la Gotinianu Alesea (str. Valea Dicescu, 60); Nr. S-1121/22 din 17.10.2022, iar după primirea materialelor respective, dl Karl Luganov nu a organizat în cadrul Secţiei executarea rezoluţiilor Şefului DGLCA, repartizarea petiţiilor şi demersurilor spre examinare, examinarea lor, pregătirea răspunsurilor, verificarea şi prezentarea răspunsurilor spre semnare Şefului DGLCA, astfel încât răspunsurile la petiţiile şi demersurile respective să fie expediate în termen de 30 de zile. A admis pierderea dosarelor administrative cu numerele indicate supra, din ce se constată faptul, că dl Karl Luganov a refuzat nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului, a admis repetat neglijenţa în îndeplinirea sarcinilor, reieşind din faptul că faptele comise constituie abateri disciplinare, prevăzute de art. 57 lit. e) şi lit. f) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, drept urmare a faptului că prin Ordinul DGLCA nr. 202-d din 07.12.2022 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare” dlui Karl Luganov i-a fost aplicată sancţiunea disciplinară avertisment, prin Ordinul DGLCA nr. 14-d din 05.01.2023 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare” dlui Karl Luganov i-a fost aplicată sancţiunea disciplinară avertisment, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, care prevede că destituirea din funcţia publică se efectuează drept sancţiune disciplinară, aplicată pentru săvârşirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancţiuni disciplinare nestinse în modul stabilit, drept urmare a faptului că constatările expuse supra au fost stabilite după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, care a aprobat, prin Procesul verbal nr. 5 din 31.03.2023, propunerea de destituire a dlui Karl Luganov din funcţia publică, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) lit. a), art. 49 alin. (4^1), art. 59 alin. (1), alin. (3), art. 42 alin. (3), art. 43 alin. (3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, pct. 9 alin. 1), alin. 8) din Regulamentul Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/16 din 06.10.2020, s-a ordonat :

1. Încetarea exercitării de către dl Karl Luganov a interimatului funcţiei de şef al Secţiei control şi protecţie a animalelor, cu reluarea activităţii în funcţia de specialist principal al Secţiei control şi protecţie a animalelor din data de 03 aprilie 2023;

2. Destituirea dlui Karl Luganov din funcţia publică de specialist principal al Secţiei control şi protecţie a animalelor, din data de 03 aprilie 2023;

3. Secţia evidenţă contabilă va efectua achitarea deplină dlui Karl Luganov :

- a drepturilor salariale ce i se cuvin;
- a concediului anual de odihnă nefolosit de 63 zile calendaristice;

- a indemnizaţiei unice în proporţie de 15% din salariul de bază determinat conform clasei de salarizare la momentul depunerii cererii în cauză pentru 3 ani compleţi de vechime în serviciul public (18.11.2019 - 17.11.2022).

4. În conformitate cu art.6 alin.(4) din Legea 133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, subiectul declarării este obligat să depună declaraţia averii şi interese personale în termen de 30 zile de la data încetării raporturilor de serviciu.

5. Prezentul ordin poate fi atacat în instanţa de contencios administrativ prin procedura prealabilă în faţa autorităţii emitente în termen de 30 zile de la data comunicării actului administrativ, în temeiul art. 19, 20 din Codul administrativ al Republicii Moldova.

6. Serviciul resurse umane va aduce la cunoştinţă dlui Luganov Karl prevederile prezentului ordin (f.d.42-43).

Exercitând controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal, conform raționamentelor ce succed infra.

Instanța reține că, conform art. 1 al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, (1) Prezenta lege reglementează regimul general al funcţiei publice, statutul funcţionarului public, raporturile juridice dintre funcţionarii publici şi autorităţile publice (în cele ce urmează – *raporturi de serviciu*), precum şi alte raporturi ce decurg din acestea. (2) Scopul prezentei legi constă în asigurarea realizării unui serviciu public stabil, profesionist, imparţial, transparent şi eficient în interesul societăţii şi al statului.

Conform art. 56 al Legii nr.158 din 04.07.2008, Pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor, pentru pagubele materiale pricinuite, pentru contravențiile sau infracțiunile săvârșite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției, funcționarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

Conform art. 57 al Legii nr.158 din 04.07.2008, Constituie abateri disciplinare : e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului; f) neglijența, tergiversarea și/sau îndeplinirea nesatisfăcătoare în mod repetat a sarcinilor.

Conform art. 58 al Legii nr.158 din 04.07.2008, Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare : a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcţie în decursul a doi ani; g) destituirea din funcția publică; h) retrogradarea în funcție și/sau în grad de calificare.

Conform art. 59 al Legii nr.158 din 04.07.2008,

(1) Sancţiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie.

(2) Sancţiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data săvîrşirii abaterii, cu excepția sancțiunii disciplinare în cazul emiterii de către Curtea de Conturi a opiniei contrare sau în cazul imposibilității exprimării opiniei asupra situației financiare a autorității/instituției bugetare și cu excepţia sancţiunii disciplinare pentru încălcarea legislației cu privire la declararea averii și intereselor personale, la soluționarea conflictelor de interese și la regimul juridic al incompatibilităților și restricțiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămînerii definitive a actului prin care se constată săvîrşirea abaterii disciplinare.

(3) Sancţiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

(6) Comisia de disciplină este obligată să ceară funcţionarului public o explicaţie scrisă privind fapta comisă.

(7) După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorităţii publice respective sancţiunea aplicabilă funcţionarului public vinovat.

(8) Actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se aduce la cunoştinţa funcţionarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură.

(9) Refuzul funcţionarului public de a se prezenta la audiere, de a-şi prezenta argumentele, precum şi refuzul funcţionarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal.

(10) La individualizarea sancţiunii disciplinare se va ţine seama de cauzele şi gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanţele în care aceasta a fost săvîrşită, de comportamentul funcţionarului public în timpul serviciului, precum şi de existenţa altor sancţiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Conform art. 60 al Legii nr.158 din 04.07.2008, (1) Termenul de acţiune a sancţiunii disciplinare nu poate depăşi un an de la data aplicării, cu excepţiile prevăzute de lege. (2) Dacă, pe parcursul acestui termen, funcţionarul public nu va fi supus unei noi sancţiuni disciplinare, se consideră că lui nu i s-a aplicat sancţiune disciplinară. (3) Actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Instanța constată că Ordinul nr.52-C din 03.04.2022 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Secției control și protecție a animalelor și aplicarea sanțiunii disciplinare”, este motivat, în acesta fiind menționat detaliat considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual, sunt indicate temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC pentru decizia sa.

Instanța ține să reamintească că potrivit prevederilor art. 118 din Codul administrativ, Ordinul de sancţionare cuprinde :

a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ;

c) descriere detaliată a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

În continuare instanța a reținut că aceste prevederi legale au fost respectate de către Șeful Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC la emiterea Ordinului nr.52-C din 03.04.2022.

În acest context, analizând cele specificate mai sus, se constată că Ordinul nr.52-C din 03.04.2022, este unul legal, întemeiat și motivat or, reclamantul, prin atitudinea incorectă faţă de obligațiunile funcționale, a încălcat prevederi legale enunțate supra, or conform Fișei postului – în atribuțiile Șefului interimar al secției control și protecție a anumalelor, funcție deținută de către reclamantul Karl Luganov, pct. 11.2.3 al acesteia expres prevede : Gestionarea, coordonarea și organizarea activității Secției (f.d.31).

Pe faptul încălcării normelor menționate de către reclamantul Karl Luganov, a fost efectuată Ancheta de serviciu, în cadrul căreia au fost executate prevederile Regulamntului cu privire la comisia de disciplină, Anexa nr.7 la Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009.

Instanța a stabilit că în cadrul anchetei de serviciu efectuată au fost executate sarcinile acesteia, şi anume a fost examinată sub toate aspectele, complet şi obiectiv a circumstanţelor abaterii disciplinare

comise de către reclamant, au fost stabilite cauzele şi condiţiile care au condus la comiterea abaterii disciplinare, fiind asigurată aplicarea corectă a legislaţiei în vigoare.

Reclamantul, cunoscînd atribuțiile sale de serviciu prevăzute în Fișa postului, a admis încălcarea acestor în mod intenționat.

Art. 132 Cod administrativ, stabilește că, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atît emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cît şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot.

Prin urmare, instanța conchide că, actul disputat în speță, nu este exceptat de la controlul judecătoresc pe calea contenciosului administrativ (art. 190 Cod Administrativ), mai mult, acesta este un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art.11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ.

Conform art. 29 Cod Administrativ, (1) Orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. (2) O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Conform art. 44 Cod Administrativ, (3) Autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoştinţă despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre iniţierea sau desfăşurarea procedurii administrative.

Art.70 alin.(1) și (2) Cod Administrativ, prevede că, dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Dacă iniţiază o procedură administrativă la cerere şi la procedură participă şi alte persoane, autoritatea publică îi informează în scris, în decursul unui termen rezonabil, despre procedura iniţiată.

Conform art. 94 Cod Administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

La caz, de asemenea, este de reținut și prevederile art. 31 Cod Administrativ, care expres indică că, Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Or, potrivit art. 118 alin. (1) – (3) Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde : a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului : investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului, etc.. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

În speță, instanța reține că, DGLCA a respectat întru totul prevederile art. 118 Cod Administrativ, la emiterea actului administrativ individual contestat, indicând cu lux de amănunte circumstanţele de fapt, de drept, abaterea disciplinară, precum şi legătura de cauzalitate între faptele imputate şi consecinţele acesteia.

Instanța subliniază că, controlul judecătoresc efectiv impune instanţei de judecată obligaţia să verifice legalitatea actului administrativ individual și din optica respectării principiului proporţionalităţii.

Este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăţilor persoanelor decât în cazurile și în condiţiile expres stabilite de lege.

Instanța reţine că în principiu, ingerinţa în drepturile persoanei în cazurile şi condiţiile stabilite de lege, trebuie să fie proporţională.

Astfel, conform art. 29 alin. (1) - (3) Cod Administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Instanța consideră necesar a sublinia că principiul proporţionalităţii se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerinţă în drepturile persoanei, ar trebui folosite cu atenţie şi numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. Din aceste motiv, principiul proporţionalităţii este adesea denumit „interdicţia excesului”. În substanţă, principiul proporţionalităţii este un „mijloc de cântărire”, atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei.

Este de menționat că testul de proporţionalitate se realizează pe verticală şi cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporţionalităţii, testul eşuează şi actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puţin lipseşte un element. În aşa fel, o măsură oficială întreprinsă de autorităţile publice şi este proporţională, dacă: are un scop legitim; este potrivită; necesară; rezonabilă.

La caz, se atestă că, la materialele anchetei de serviciu au fost anexate suficiente mijloace de probă care dovedesc cele imputate reclamantului Karl Luganov.

Instanța accentuează că, decizia de aplicare în privinţa salariatului a unei sancţiuni disciplinare concrete aparţine angajatorului, reieşind din gravitatea abaterii comise şi consecinţele acesteia, gradul de vinovăţie, personalitatea salariatului etc.

Cu referire la alegațiile reclamantului privind aplicarea sancțiunii cea mai aspră - destituirea din funcție, contrar aserţiunilor referitoare la neproporţionalitatea sancţiunii este de menționat că, sancţiunea aplicată este proporţională abaterii constatate. Mai mult decât atât, la determinarea sancţiunii disciplinare aplicabile au fost examinate întrunirea elementelor definitorii ale răspunderii disciplinare. Or, gravitatea încălcării în toate situaţiile este apreciată de angajator, reieşind din circumstanţele stabilite şi ţinând cont de împrejurările specifice situaţiei. Caracterul excepţional al instituirii răspunderii rezidă din responsabilitatea pe care o incumbă funcţia deţinută şi în asemenea cazuri importanţă prezintă faptul încălcării obligațiilor de muncă.

Mai mult, după cum se atestă, anterior emiterii Ordinului contestat, prin Ordinul DGLCA nr. 202-d din 07.12.2022 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare” dlui Karl Luganov i-a fost aplicată

sancţiunea disciplinară avertisment, prin Ordinul DGLCA nr. 14-d din 05.01.2023 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare” dlui Karl Luganov i-a fost aplicată sancţiunea disciplinară avertisment.

Raportat la cazul dat, maniera în care reclamantul a fost tratat de către angajator în cadrul anchetei de serviciu, exclude orice îndoială și arbitrariul, fiind cert, inclusiv și pentru un observator independent că comportamentul manifestat de către reclamant, nu este compatibil cu statutul de funcționar public.

Nu în ultimul rînd este de menționat că, atît în cadrul procedurii administrative cît și în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, reclamantul, în atribuțiile căruia intra : gestionarea, coordonarea și organizarea activității Secției, nu a explicat și nu a dat un răspuns ferm referitor la soarta petițiilor repartizate spre soluționare secției de care era răspunzător, și anume : Nr. 2073/22 din 19.09.2022, Nr. R-1035/22 din 19.09.2022; Nr. G-1090/22 din 03.10.2022; Nr. S-1121/22 din 17.10.2022 (filele nr.47, 48, 50, 51, dos.administrativ).

În speță, instanța reține că, încălcarea a fost constatată cu certitudine, aspectele fiind detaliate în Concluzia anchetei de serviciu, care a fost realizată în corespundere cu Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, Anexa nr.7 la Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009.

În acelaşi timp, de menţionat că nici un act normativ care reglementează norme referitoare la sancţionarea disciplinară nu enumeră care fapte constituie abatere disciplinară, ci doar stabileşte sancţiunile aplicabile. Astfel, angajatorul este cel care stabileşte, în funcţie de criteriile legale, care sancţiune urmează a fi aplicată, în fiecare caz individual.

Enumerarea sancţiunilor în Legea nr.158 din 04.07.2009 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nu obligă angajatorul să le aplice pe fiecare, în ordinea enumerată, ci acesta urmează a aprecia care sancţiune poate să fie aplicată în funcţie de criteriile legale.

În plan legislativ, cu referire la abaterea disciplinară a funcţionarului, se impun 2 precizări importante :

1) prima vizează caracterul enunţiativ, nu limitativ, al sferei abaterii disciplinare, în sensul că textul de lege nu epuizează sfera abaterii disciplinare, ci trimite la alte sancţiuni prevăzute de lege. Condiţia, în ambele cazuri, este că abaterile sunt prevăzute expres în lege sau în acte subsecvente legii, însă pe care legea le indică în mod expres;

2) cea de-a doua precizare vizează legalitatea abaterii disciplinare, în sensul că sancţiunea disciplinară poate surveni doar dacă funcţionarul public a comis o faptă calificată expres de lege ca fiind abatere disciplinară. Abaterea disciplinară care îmbracă forma unei fapte de încălcare cu vinovăţie a obligaţiilor ce-i revin funcţionarului public cu statut special, dar şi a normelor legale de conduită profesională şi civică, constituie, deci, condiţia necesară atragerii răspunderii disciplinare a funcţionarilor publici.

Inter alia, răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârşirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăţie de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcţiei pe care o deţine şi a normelor de etică şi conduită profesională prevăzute de lege.

În concluzie, instanța reiterează că, în cadrul anchetei de serviciu efectuate au fost executate sarcinile acesteia, şi anume a fost examinată sub toate aspectele, complet şi obiectiv a circumstanţelor abaterii disciplinare comise de către funcţionar, au fost stabilite cauzele şi condiţiile care au condus la comiterea abaterii disciplinare, a fost identificată persoana vinovată şi a fost asigurată aplicarea corectă a legislaţiei în vigoare.

Coroborînd circumstanţele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată cu normele legale relevante cazului din speţă, precum și suportul probatoriu dedus instanței de către participanții la proces, instanţa de judecată reţine legalitatea actului administrativ contestat – Ordinul nr.52-C din 03.04.2022

„Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Secției control și protecție a animalelor și aplicarea sancțiunii disciplinare”.

Având în vedere că cerința reclamantului cu privire la anularea actului administrativ – în partea plicării sancțiunii disciplinare, pct.2, a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța reține că și cerințele subsecvente invocate în acțiune prin care se solicită : Restabilirea în funcţia publică de specialist principal Secţiei control şi protecţia a animalelor din cadrul Direcţiei generale locativ- comunale şi amenajare a mun. Chişinău; Restabilirea în funcţia de şef interimar al Secţiei control şi protecţia a animalelor din cadrul Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare a mun. Chişinău; Încasarea de la pârât a salariului pentru absenţa forţată de la muncă începând cu 03.04.2022 şi terminând cu ziua restabilirii lui în funcţie; Încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate, urmăresc soarta primei pretenții. Or, aceste cerinţe sunt legate între ele şi se deduc una din alta, astfel încât soluţia dată pe una din pretenţii influenţează soluţia care urmează a fi dată pe restul pretențiilor.

Din considerentele menţionate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către Karl Luganov împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC, ca fiind neîntemeiată, or pîrîtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Karl Luganov împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC, cu privire la anularea actului administrativ - Ordinul nr.52-C din 03.04.2022 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Secției control și protecție a animalelor și aplicarea sancțiunii disciplinare”, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru