Dosarul nr. 2-1408/2025
2-25148381-38-2-21102025-1
Dispozitiv pronunțat public la 12 martie 2026
Hotărîrea integrală întocmită la 20 mai 2026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 martie 2026
or. Rezina

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Veronica Cuculescu, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”Credit Perfect” SRL împotriva lui Stavila Ivan, Munteanu Gheorghe și Goga Iacob privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

a c o n s t a t a t:

La data de 21.10.2025, OCN „Credit Perfect” S.R.L. a depus cererea de chemare în judecată către Stavila Ivan, Munteanu Gheorghe și Goga Iacob privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, în baza Cererii de acordare a împrumutului din 08.04.2025 și Informațiilor preconctractuale din aceeași dată a fost încheiat Contractul de împrumut cu dobândă nr. BB250407001 din 08.04.2025, prin care OCN „Credit Perfect” S.R.L. s-a obligat să acorde lui Stavila Ivan un împrumut în sumă de 20 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 08.04.2027, dar acesta din urmă, la rândul său, s-a obligat să-1 restituie împreună cu dobânzile (50,0 % din suma împrumutată) și comisionul de administrare în mărimea prevăzută de contract (0, 02 % pe zi din valoarea totală a creditului nebancar. Din scrisul olograf pe Condițiile special a clienților se înțelege clar că contractual a fost citit, înțeles și negociat de client pînă la încheierea contractului.

Conform Dispoziției de plată nr. BB250407001-01 din 08.04.2025, Stavila Ivan a recepționat în numerar suma de 20 000 lei de la OCN „Credit Perfect” S.R.L. Astfel, reclamantul și-a onorat obligațiile sale contractuale. Concomitent, în calitate de garanție, la data de 08.04.2025 au fost încheiate și Contractele de fidejusiune nr. BB250407001-F1 și nr. BB250407001-F2, prin care Munteanu Gheorghe și Goga Iacob și-au asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia, a comisionului pentru administrarea acestuia și a altor plăți aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut cu dobândă sus-menționat.

A menționat că, pînă la semnarea contractelor de fidejusiune, le-au fost explicate drepturile și obligațiile prin semnarea contractului de fidejusiune, precum și esența fidejusiunii și urmările care pot surveni, fapt confirmat prin declarația fidejusorului semnată de aceștea.

Totodată, începînd cu luna iunie 2025, Stvaila Ivan a început să nu-și onoreze obligațiile totalmente, prin ce încalcă condițiile prevăzute la pct. 4.2. al Contractului de împrumut, care prevede: *”Împrumutatul se obligă să restituie Împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobîndă și comisioanele aferente, în termenii și sumele prevăzute în pct. 2 și 3 al Condițiilor Speciale și Graficul de plăți, prin viramente sau prin depunerea banilor în Contul Împrumutătorului, conform rechizitelor bancare din Condițiile special (sau numerar).”*

A explicat că, Stavila Ivan, Munteanu Gheorghe și Goga Iacob prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, admit o încălcare gravă atît a intereselor OCN „Credit Perfect” SRL cît și a legislației în vigoare. Totodată, conform pct. 2.11 în Condiții speciale, este prevăzut expers penalitatea ce se aplică în cazul executării necoresponzătoare a prevederilor contractuale, și anume penalitatea de 0, 02 % din valoarea împrumutului pe zi, conform art. 15 alin. (7) lit a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

A mai menționat că, conform art. 576 și 864 Codul Civil și pct. 3.2.1 (a), 7.3. al Contractului de împrumut cu dobîndă nr. BB250407001 din 08.04.2025, OCN „Credit Perfect” SRL este în drept să declare împrumutul scadent anticipat și să solicite rambursarea integrală a acestuia. Deci, dat fiind faptul că Stavila Ivan, Munteanu Gheorghe și Goga Iacob nu-și îndeplinesc obligațiile contractuale, reclamantul declară scadent contractual nr. BB250407001 din 08.04.2025.

Astfel, drept urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului reclamanta s-a adresat către pîrîți cu multiple apeluri telefonice și notificări printre care cu ultima cerere prealabilă din 26.08.2025, prin care acestora li s-au comunicat pretențiile și posibilitatea de a achita datoria în termen de 30 de zile calendaristice. Însă litigiului a fost imposibil de a-l soluționa pe cale amiabilă deoarece copîrîții nu au întreprins nici o măsură în vederea stingerii datoriei.

Au mai adăugat că, verificînd istoria de creditare a pîrîților, s-a depistat că aceștea mai dețin alte împrumuturi care, la fel, nu sunt achitate, ceea ce demonstrează că pîrîții sunt de rea-credință și abuzează de drepturile sale, lîund credite deja mizînd pe faptul că nu o să achite sau o să achite doar puțin. Totodată, ar trebui să existe măsuri pentru a încuraja educația și responsabilizarea consumatorilor cu privire la obligațiile lor contractuale și legale.

A explicat că, conform Extrasului din graficul de plăți din 13.10.2025, valoarea totală a prezentei acțiuni este de 32 800 lei – compusă din suma datoriei de 31 988 lei și penalitatea de întîrziere de – 812 lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 55 Constituție, art. art. 9, 10, 11, 301, 574, 774, 776, 858, 901, 1 242, 1 640 Codul Civil și art. art. 5, 26, 33, 33^1 , 39, 82, 84, 94, 118, 166, 167, 174-175, 24, 276^2 – 276^4 Codul de procedură civilă.

A solicitat încasarea în mod solidar de la Stavila Ivan, Munteanu Gheorghe și Goga Iacob a datoriei integrale în sumă de 32 800 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, a cheltuielilor pentru corespondență - 93 lei și a taxei de stat în mărime de 1 362 lei.

La 05.01.2026, reprezentantul reclamantului, Elena Gaidev a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat încasarea din contul lui pârâților în beneficiul OCN „Credit Perfect" SRL a cheltuielilor de citare publică în mărime de 150 lei.

Aspecte de procedură:

Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâților Goga Iacob, Munteanu Gheorghe și Stavila Ivan, la adresele de domiciliu a acestora în s. Țînțăreni, str. Magnoliei nr. 3, r-nul Anenii Noi, ***** și *****, au fost expediate încheierea de primire in procedură a cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, iar potrivit adeverinței la plicurile remise în adresa instanței s-a stabilit că pârâții Goga Iacob și Muntean Gheorghe au recepționat corespondența, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d. 49,50), iar pîrîtul Stavila Ivan nu a recepționat corespondența, or plicul și avizul s-a restituit în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 44-45).

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Astfel, în temeiul normei legale menționate supra, la data de 17.11.2025, la numerele de telefoane indicate în cererea de chemare în judecată, nr. 068168242 și nr. 069105565, pârâtul Stavila Ivan a fost telefonat pentru a i se comunica despre examinarea cauzei depusă de către OCN "Credit Perfect" SRL împotriva sa cât și despre necesitatea prezentării la instanța de judecată pentru a ridica copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, însă la numărul 068168242 nu a recepționat apelul nimeni, telefonul fiind inexistent, iar la nr. de telefon 069105565 a recepționat apelul o persoană de gen masculin care a comunicat că-l cunoaște pe pîrît, iar ultimul la moment se află la serviciu, dar nu a comunicat unde și a adăugat că cunoaște că creditul dat a fost achitat (f.d. 43).

Ulterior, în urma acțiunilor întreprinse în vederea citării legale a pârâtului Stavila Ivan, a fost dispusă citarea publică (f.d. 51-57).

Prin urmare, judecătorul, reținând că termenul acordat pârâților, a expirat și aceștea nu au prezentat referința și alte probe care ar combate argumentele expuse de reclamant în acțiune, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Probele pe care se întemeiază concluzia instanţei:

Contractul de împrumut cu dobîndă nr. BB250407001 din 08.04.2025 (f.d. 11-15), din care rezultă că, Stavila Ivan înainte de semnarea contractului l-a citit, l-a negociat și a înțeles condițiile acestuia (f.d. 11).

Dispoziție de plată nr. BB250407001-02 din 08.04.2025, prin care se confirmă că pîrîtul Stavila Ivan a primit suma de 20 000 lei (f.d. 20).

Contractele de împrumut cu fidejusiune nr. BB250407001-F1 încheiat cu împrumuatul Stavila Ivan și fidejusorul Munteanu Gheorghe și nr. BB250407001-F1

încheiat cu împrumuatul Stavila Ivan și fidejusorul Goga Ivan din 08.04.2025 (f.d. 16, 18).

Cereri prealabile din 26.08.2025, conform căreia Stavila Ivan, Munteanu Gheorghe și Goga Iacob au fost notificați despre faptul că urmează să achite datoria în baza contractului de împrumut nr. BB250407001 din 08.04.2025 în termen de 30 de zile (f.d. 28-30).

Extrasul din graficul de plăți din care rezultă plățile efectuate de pârâtul Stavila Ivan în vederea onorării obligațiilor contractuale (f.d. 21).

Cererea suplimentară din 05.01.2026 (f.d.51).

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile, instanţa de judecată consideră necesar de a o admite parțial, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) și (3) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Judecătorul menționează că acțiunea dată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

Cereri din partea părților, precum și temeiuri pentru a fi stabilită ședință publică, judecătorul nu a constatat.

Potrivit art. 276^2 alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume bănești nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art.276^3 alin. (1,2,3) CPC, cererile cu valoare redusă se examinează în formă scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieşind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi cată odată cu fondul.

Potrivit art.276^4 alin. (1), (2) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În cadrul examinării cauzei, cu siguranță s-a stabilit că la data de 07.04.2025 Stavila Ivan a semnat o cerere de acordare a împrumutului, cerere adresată către OCN „Credit Perfect” SRL (f.d. 9).

La data de 08.04.2025 a fost încheiat Contractul de împrumut cu dobândă nr. BB250407001, prin care OCN „Credit Perfect” S.R.L. s-a obligat să acorde lui Stavila Ivan un împrumut în sumă de 20 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 08.04.2027.

Conform Dispoziției de plată nr. BB250407001-02 din 08.04.2025 (f.d. 20), Stavila Ivan a recepționat în numerar suma de 20 000 lei de la OCN „Credit Perfect” S.R.L.

La 08.04.2025 au fost încheiate și Contractele de împrumut cu fidejusiune nr. BB250407001-F1 și nr. BB250407001-F2, prin care Munteanu Gheorghe și Goga Iacob și-au asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile de rambursare a împrumutului și a altor plăți aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut cu dobândă (f.d. 16, 18).

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod civil (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 774 Cod civil (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 Codul civil Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Potrivit art. 858 Codul civil (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia

trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. (3) Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 901 Cod Civil (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei. (6) Părţile contractante pot prevedea că şi alte evenimente decît neexecutarea obligaţiei acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1). (7) Declaraţia creditorului nu produce efectul rezoluţiunii sau al reducerii obligaţiei corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie.

Potrivit art. 1 242 Cod Civil (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. (4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligaţie pecuniară. (5) Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.

Prin urmare, OCN Credit Perfect SRL în calitate de împrumutător i-a acordat Stavila Ivan în calitate de împrumutat, un împrumut în sumă de 20 000 lei.

Totodată, în scopul garantării executării obligației debitorului Stavila Ivan de restituire integrală şi în termen a sumei împrumutului enunţat, OCN ”Credit Perfect” SRL, acționând în calitate de creditor, iar Munteanu Gheorghe și Goga Iacob, acţionând în calitate de fidejusori, au încheiat contractele de împrumut cu fidejusiune nr. BB250407001-F1 și nr. BB250407001-F2 din 08.04.2025 în baza cărora fidejusorii s-au obligat să răspundă faţă de creditor pentru executarea obligaţiei debitorului privind restituirea sumei împrumutate în valoare de 20 000 lei acordate în temeiul contractului de împrumut nr. nr. BB250407001 din 08 aprilie 2025 cu scadenţa la 08 aprilie 2027 și cu achitarea dobânzilor contractuale și altor plăți (f.d. 16, 18).

Judecătorul menționează că, în conformitate cu prevederile art.1 628 alin.(2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Potrivit prevederilor art. 1 640 Cod Civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Astfel, părțile pârâte și-au asumat obligația de a rambursa împrumutul conform graficului de rambursare până la 08.04.2027 și toate plățile indicate în contract (f.d.21).

Conform pct. 2.1. c) din contractele de împrumut cu fidejusiune nr. BB250407001-F1 și nr. BB250407001-F2 din 08.04.2025, se indică că în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenelor de plată a sumei împrumutului, dobînzilor și altor plăți aferente, stabilite conform Contractului de împrumut sus-menționat, să achite Împrumutătorului suma datoriei neachitate de Împrumutat. Astfel executarea se poate îndrepta și împotriva Fidejusorului, fără somație, punere în întîrziere sau judecată (f.d.16, 18).

Potrivit extrasului din graficul de plăți conform contractului de împrumut cu dobândă nr. BB250407001 din 13.10.2025, se constată că începând cu luna august 2025, Stavila Ivan a început să nu-și onoreze obligațiile (f.d. 21).

Astfel, din actele cauzei rezultă că părțile pârâte nu și-au onorat în totalitate obligațiile contractuale, la moment având o restanță față de reclamant în mărime de 18 977, 37 lei.

Respectiv, în această parte urmează a fi admisă cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată, or la materialele cauzei nu au fost prezentate acte care să probeze contrariul, și anume efectuarea plăților în baza contractului din speță.

Cu referire la solicitarea privind încasarea în mod solidar din contul pârâților a penalității în mărime de 812 lei.

Potrivit art.942 alin.(4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere.

Conform art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere.

Potrivit art.948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

În conformitate cu prevederile pct. 2.11 din condițiile speciale ale contractului de împrumur „în caz de întârziere de plată a sumei creditului SRL „Credit Perfect" va fi în drept să calculeze și să perceapă o penalitate de întârziere de 0,01% dar nu mai mare de 0,04% din suma restantă pentru fiecare zi" (f.d.10)

Conform pct.2.1.d) din contractul de împrumut cu fidejusiune nr. BB250407001-F1 și nr. BB250407001-F2 din 08.04.2025, se indică că, fidejuorul își asumă obligația să achite integral nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care Împrumutatul le va datora Împrumutătorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară, judiciare și de executare a obligațiilor. (f.d.16, 18).

Părțile pârâte nu și-au onorat obligațiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare a părții reclamante.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul părților pârâte în beneficiul părții reclamante penalitatea în mărime de 6 585,47 lei calculată pentru 299 de zile, în condițiile în care suma pretinsă și calculul penalității invocate de partea reclamantă nu au fost negate de părțile pârâte, având în vedere că acestea au recepționat setul acțiunii și copia încheierii judecătorești, însă nu au formulat careva obiecții în acest sens. Or, potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Cât priveşte capătul acţiunii cu privire la încasarea dobînzii contractuale, judecătorul reține că potrivit pct. 2.3 din condițiile generale ale contractului sus menționat pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul plătește împrumutatorului o dobîndă lunară calculată în Graficul de plăți în pct. 6 al Condițiilor speciale.

Conform pct. 6 din Condițiil speciale ale contractului sus menționat, dobînda anuală este calculată conform art. 15 alin. (7) lit. a) din legea privind contractele de credit pentru consumatori după formula: Soldul împrumutului x 50, 0 % (Rata dobînzii aferente împrumutului)/12 luni (pentru fiecare lună.)

Având în vedere cele indicate mai sus, judecătorul conchide că, pîrîții au început să nu-și execute obligațiile din 10.06.2025, iar instanța a pronunțat hotărîrea la data de 12.03.2026, fiind o perioadă de 275 zile, debitorii urmează să achite o dobîndă de 7 149 lei conform calculului (18 977, 37 lei * 50 % = 9 488 lei / 1 an (365 zile) = 25, 99 lei (pe zi) x 275 de zile = 7 149 lei).

Cu referire la pretenția de încasare a comisionului de administrare.

Conform pct. 2.4 din condițiile generale a contractului menționat mai sus, pentru administrarea împrumutului, Împrumutatul plătește Împrumutătorului un comision de administrare lunar odată cu rata de credit și dobînda conform Graficului de plăți, care este negociat și explicat anterior încheierii contractului. La fel, comisionul menționat este justificată de contraprestația oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului de către debitor și anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată și întîrzierele de achitare a creditului, eliberarea extraselor și duplicatelor contractelor ori de cître ori este nevoie, deservirea Call-Centru, posibilitățile de a obține rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditu acordat și consultările juridice etc.

Totodată, conform pct. 6 din condițiile speciale ale contractului sus menționat, Conisionul lunar este calculat conform art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori după formula: 20 000 MDL (Valoarea totală a împrmutului) * 0 – 0, 04 % *30 zile (pentru fiecare lună), care este în mărime de 120 lei lunar.

Avînd în vedere că pîrîții au ahitat 2 rate lunare, iar începînd cu iulie 2025 pînă la data de 12 martie 2026 (data pronunțării hotărîrii), nu și-au îndeplinit obligațiile, instanța conchide de a încasa de la pîrîți în beneficiul reclamantului un comison în sumă de 1 080 lei conform formulei (120 (rata lunară a comisionului) * 9 (nr. ratelor neachitate).

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielelor de judecată.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform ordinului de plată nr. 362 și ordinul de plată nr. 370 din 13.10.2025, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta O.C,.N. „Credit Perfect” S.R.L. a achitat suma de 1 362 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.8), suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d.7) și a avut de suportat cheltuieli de corespondență în sumă de 93 lei.

Prin urmare, în condiția admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantă, judecătorul consideră necesar de a încasa în beneficiul O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. în mod solidar de la Stavila Ivan, Munteanu Gheorghe și Goga Iacob, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 170, 69 lei calculată din valoarea acțiunii, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli de corespondență în sumă de 93 lei.

Totodată, instanța de judecată reține că, și cerința reclamantului OCN ”Credit Perfect” SRL privind încasarea cheltuielilor pentru citare publică urmează a fi admisă parțial, or aceasta în conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

Judecătorul constată că, reclamantul a anexat ordinul de plată nr. 483 din data de 25.11.2025, prin care se probează achitarea sumei de 150 lei de către OCN ”Credit Perfect” SRL pentru citarea pârâtului Stavila Ivan în ziarul „Ziarul de Gardă”.

Din materialele cauzei rezultă că procedura citării publice a fost dispusă exclusiv în privința pârâtului Stavila Ivan, ca urmare a imposibilității identificării domiciliului sau locului aflării acestuia, circumstanță care nu este imputabilă celorlalți pârâți. Cheltuielile aferente citării publice au fost generate strict de necesitatea asigurării citării acestui pârât și nu au legătură cu conduita procesuală a celorlalte părți. În conformitate cu principiul suportării cheltuielilor de judecată de către partea care a determinat efectuarea acestora sau care se află în culpă procesuală, instanța apreciază că aceste cheltuieli nu pot fi puse în sarcina celorlalți pârâți în mod solidar, în lipsa unei contribuții a acestora la generarea lor. Prin urmare, având în vedere că cheltuielile pentru citarea publică au fost deja încasate de la pârâtul vizat de această procedură, instanța consideră că nu există temei legal pentru obligarea solidară a tuturor pârâților la plata acestor sume.

În astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. împotriva lui Stavila Ivan, Munteanu Gheorghe și Goga Iacob cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”Credit Perfect” SRL împotriva lui Stavila Ivan, Munteanu Gheorghe și Goga Iacob privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Stavila Ivan, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, Munteanu Gheorghe, născut la*****, cod personal *****, domiciliat în ***** și Goga Iacob, născut la *****, cod personal *****,

domiciliat în *****, în beneficiul OCN ”Credit Perfect” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 48, MD-2075, IDNO 1011600001619, IBAN:MD30VI022241400000580MDL, contul: BC ”VICTORIABANK” SA, codul băncii VICBMD2X446, în baza contractului de împrumut cu dobîndă nr.BB250407001, datoria la corpul creditului în mărime de 18 977, 37 (optsprezece mii nouă sute șaptezeci și șapte lei, 37 bani), dobînda în mărime de 7 149 (șapte mii o sută patruzeci și nouă) lei, penalitatea în mărime de 812 (opt sute doisprezece) lei, comisionul în sumă de 1 080 (o mie optzeci) lei și cheltuieli de judecată pentru: taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, pentru corespondență în sumă de 93 (nouăzeci și trei) lei și pentru taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în sumă de 1 170, 69 (o mie o sută șaptezeci lei, 69 bani).

Se încasează de la Stavila Ivan, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul OCN ”Credit Perfect” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, nr. 48, MD-2075, IDNO 1011600001619, IBAN:MD30VI022241400000580MDL, contul: BC ”VICTORIABANK” SA, codul băncii VICBMD2X446 cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 150 (o sută cincizeci) lei.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediu Rezina.

Judecător / semnătura / Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului
Judecător Veronica Cuculescu