Dosarul nr. 4-1152/2026
4-26051246-12-4-24042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.07.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Cebotari *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, loc.*****,*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal nr.177-1308/2024 din 11.03.2026 cu privire la contravenție, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Oxana Burlac a reținut în sarcina făptuitorului Cebotari *** săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „neexecutarea documentului executoriu nr.2-2099/2023 din 09.04.2024 emis de către Judecătoria *****, privind încasarea sumei de 1753,01 lei de la Cebotari *****, în beneficiul creditorului „*****" SA.**

În motivarea demersului se invocă faptul că, prin încheierea nr.177-1308/2024 din 21.11.2024 de către executorul judecătoresc Oxana Burlac, a fost intentată procedura de executare silită a documentului executoriu, iar prin aceiaşi încheiere i s-a propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu, în termen de 15 zile, fiind citate părţile procedurii de executare pentru data de 08.01.2024 ora 09.35, la biroul executorului judecătoresc, în vederea petrecerii procedurii de conciliere pentru a li se comunica drepturile obligaţiile în cadrul procedurii de executare precum şi pentru a conveni modalitatea de executare silită a documentului executoriu supra.

Totodată au fost întreprinsă măsuri de asigurare, însă conform răspunsurilor parvenite de la instituțiile bancare debitorul nu deține conturi bancare.

Accesând Registru de Stat al Transportului debitorul Cebotari ***** nu deţine mijloace de transport. Potrivit extrasului din baza de date CNAM, debitorul are statut de neangajat.

Accesând registru al bunurilor imobile, s-a constatat că debitorul Cebotari ***** deţine în proprietate bunuri imobile, iar prin încheierea nr. 177-1308/2024 din 19.08.2025, a fost aplicată interdicţia de înstrăinare asupra bunurilor imobile.

La data de 08.10.2024, în adresa debitorului a fost expediată somaţia nr. 177-960/2024 conform căreia debitorului i-a fost acordat termenul de 10 zile pentru a achita datoria. Somaţia a fost expediată la adresa r-nul ***** loc. ***** astr. *****, scrisoarea fiind recepţionată la data de 23.10.2024, conform avizului poştal de recepţie.

în conformitate cu prevederile art.67 alin.(2) CEx al RM, la data de 24.02.2026, în primăriei loc. ***** (gestionată de primăria loc. *****), au fost expediate acte aferente procedurii de executare pentru a le înmâna debitorului Cebotari *****.

Conform răspunsului din 13.03.2026, s-a constatat că debitorul a recepţionat actele la data de 13.03.2026, conform semnăturii acestuia. Este de menţionat faptul că debitorul nici măcar nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a clarifica situaţia. Fiind apelat la numărul 078433070, acesta nu răspunde la apeluri.

Conform somaţiei nr. 177-1308/2024 din 24.02.2026, debitorului Cebotari ***** i s-a acordat termen pentru ca să execute hotărârea instanţei de judecată.

întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art.318 alin.(l) Cod Contravenţional, eschivarea de la executarea hotărârii.

Dat fiind faptul că din momentul recepţionării somaţiei, debitorul a avut termen de 10 zile pentru a executa documentul executoriu, Cebotari ***** nu şi-a executat obligaţia, astfel, executorul judecătoresc, Burlac Oxana, a întocmit procesul -verbal cu privire la contravenţie la data de 11.03.2026, în lipsa debitorului Cebotari *****, în prezenţa reprezentantului creditorului „*****” S.A. menționează că, procedura de executare silită a fost intentată încă în anul 2024, perioadă în care debitorul avea posibilitatea reală de a executa obligaţia de plată, inclusiv prin achitări lunare parţiale. Cu toate acestea, acesta nu a întreprins nicio acţiune în vederea stingerii datoriei.

Solicită atragerea la răspundere contravențională a debitorului în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În ședința de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc, *Burlac Oxana*, fiind legal citat, la ședința de judecată, ***prin intermediul poștei electronice:*** exjud177@gmail.com, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.28).***

În ședința de judecată, ***Cebotari* *****, fiind legal citat, fapt confirmat prin citația expediată în adresa acestuia, *precum și prin sms, fiindu-i expediat un sms la numărul său de telefon*, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsă *(f.d.29).***

Persoana interesată, SA„**”* fiind legal citată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d.28).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră următoarele:

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că acesta corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit. Totodată, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe

care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Instanța conchide că, procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura unui martor, indicându-se și datele ce permit identificarea acestuia ***(f.d.4-5)*.**

În urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, prin încheierea executorului judecătoresc a fost intentată procedura de executare, la cererea creditorului*.*

Întru asigurarea executării hotărârii judecătorești, de către executorul judecătoresc, au fost întreprinse mai multe acțiuni în vederea executării documentului executoriu, fiind emise mai multe Încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării ***(f.d.12, 14, 16, 20, 22).***

La fel, în adresa debitorului a fost expediată somația (f.d.21), de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, acesta neprezentându-se în fața executorului, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, de către executorul judecătoresc a fost aplicată interdicția privind înstrăinarea bunurilor imobile(teren de construcție și două terenuri agricole, f.d.17-19), ce sunt în proprietatea debitorului, potrivit informației prezentate de către primăria comunei ***, r-nul ***** (f.d.15). la fel potrivit aceleiași informații debitorul se află pe teritoriul localității, fiind indicat un număr de contact al acestuia.**

Potrivit informației despre debitor, Cebotari *** nu are careva conturi bancare, nu este asigurat și nu are careva venituri *(f.d.25-26).***

În urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, vinovăția făptuitorului a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

-cererea de înaintare a documentului executoriu spre executare ***(f.d.7);***

-copia titlului executoriu ***nr.2-2099/2023 din 09.04.2024 emis de Judecătoria Orhei (sediul Central)*** **prin care s-a dispus încasarea de la Cebotari ***** în beneficiul creditorului „*****" SA, a sumei de de 1753,01 lei** *(f.d.8);*

-încheierea privind intentarea procedurii de executare din 21.11.2024 ***(f.d.9);***

- *încheierile* privind intentarea aplicarea măsurilor de asigurare a procedurii de executare ***(f.d.12, 14, 16, 20, 22);***

În urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, în ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, vinovăția făptuitorului a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile debitorului a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție, or, ultimul, intenționat nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii datoriei.

Prin probele prezentate se confirmă incontestabil faptul că, de către executorul judecătorești au fost întreprinse măsurile suficiente și rezonabile în vederea executării documentului executoriu definitiv și irevocabil, iar debitorul se eschivează intenționat de la executarea hotărârii.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin inacțiune, și anume - eschivare de la îndeplinirea acțiunilor necesare pentru executarea documentului executoriu, debitorul a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, totodată a atentat asupra obiectului juridic al acestei contravenții, care îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor de drept, reprezentate în speță de instanța judecătorească și executorului judecătoresc.

Latura subiectivă, în speță a fost realizată prin intenție directă, ori, debitorul știind cu certitudine despre existența datoriei și necesitatea executării documentului executoriu**,** ultimul se eschivează de la îndeplinirea acestei obligații, prin urmare – își dă seama că inacțiunea sa atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanei juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată stabilește că, documentul executoriu a rămas intenționat neexecutat o perioadă îndelungată de timp, iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătorești irevocabile constituind anume eschivarea intenționată a debitorului să execute documentul executoriu.

Instanța a efectuat o analiză detaliată a probelor prezentate, stabilind în mod clar starea de fapt și vinovăția contravenientului. În cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat, în mod irevocabil, că fapta debitorului, care a constat în neexecutarea unei hotărâri judecătorești, a fost dovedită pe deplin printr-o serie de probe relevante și concludente, analizate și corelate între ele.

De asemenea, instanța a stabilit cu certitudine că debitorul a acționat cu intenție directă, conștientizând pe deplin caracterul prejudiciabil al faptei comise. Astfel, din coroborarea tuturor elementelor probatorii, instanța a concluzionat că vinovăția contravenientei a fost dovedită în totalitate, iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate în prevederile art.318 alin. (1) din Codul contravențional, referitoare la neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești sau a altui document executoriu.

Instanța a apreciat că procesul-verbal cu privire la contravenție nu prezintă vicii de legalitate care să-i afecteze valoarea probatorie. Astfel, procesul-verbal a fost considerat ca fiind valid și a fost luat în considerare în stabilirea vinovăției contravenientei.

Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii și cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Cebotari ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional – eschivarea de la executare a documentului executoriu.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Cebotari ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Informații dacă debitorul anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cebotari ********** ********** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de ***30 (treizeci) de unități convenționale***, ceea ce constituie echivalentul a ***1500 (una mie cinci sute) lei***.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu