Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Iordachi Natalia

Dosarul nr. 2ai-16/25
(2-21097806-02-2ai-24012025)

D E C I Z I E

30 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Examinând în procedură scrisă cererile de apel declarate de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Chircu Sergiu, reprezentantul „ITROMBAS" S.R.L., administratorul Zaharia Băetrău, lichidatorul „LOGIC-IMEX" S.R.L., Barcari Ina și Popa Eduard,

în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul „LOGIC IMEX" S.R.L., Barcari Ina și la cererea Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu „INTROBAȘ" S.R.L., cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „LOGIC IMEX" S.R.L. în persoana administratorului statutar Popa Eduard,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2024, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul „LOGIC IMEX" S.R.L., Barcari Ina și la cererea Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu „INTROBAȘ" S.R.L., cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „LOGIC IMEX" S.R.L. în persoana administratorului statutar Popa Eduard,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile lichidatorului:

1. La 9 noiembrie 2023 reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Griciuc Petru a depus cerere de chemare în judecată față de Popa Eduard privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „LOGIC IMEX" S.R.L..
2. În motivarea cererii a invocat că în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost admise creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 73 135,53 lei, dintre care 50 519,61 lei reprezintă creanță chirografară de rangul III, iar 22 615,92 lei creanță chirografară de rangul VI. Aceste creanțe au fost stabilite în baza dărilor de seamă fiscale prezentate de însăși societatea debitoare, precum și în baza deciziilor nr. 106/183 din 6 septembrie

2019 și nr. 771/19 din 11 ianuarie 2022, emise asupra cazurilor de încălcare a legislației comise de „LOGIC IMEX” S.R.L..

3. A reținut că întrucât debitorul nu dispune de bunuri mobile sau imobile ori de alte mijloace bănești disponibile în masa debitoare pentru stingerea obligațiilor, se consideră că singura modalitate de recuperare a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat o constituie atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, în temeiul art. 247 și art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149/2012.
4. Potrivit datelor din Registrul de stat, începând cu 24 februarie 2011, funcția de director și calitatea de fondator unic al „LOGIC IMEX” S.R.L. sunt deținute de Popa Eduard Valeriu, acesta fiind persoana pasibilă de răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității.
5. Cu privire la ținerea unei contabilități fictive sau contrare legii și la contribuirea la dispariția documentelor contabile ori de constituire, a indicat actul de control fiscal nr. 5-715297 din 24 decembrie 2021, prin care la „LOGIC IMEX” S.R.L. a fost efectuat un control total asupra corectitudinii calculării și achitării impozitelor și taxelor pentru perioada 1 ianuarie 2017 -31 octombrie 2021.
6. În urma acestui control, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 771/19 din 11 ianuarie 2022, prin care au fost constatate multiple încălcări ale legislației fiscale și, în conformitate cu art. 133 alin. (2) pct. 14 și art. 241 din Codul fiscal, au fost stabilite obligații de plată în sumă de 5 753 lei - impozit pe venit; 6 742 lei - majorare de întârziere calculată conform art. 228 Cod fiscal; 1 151 lei - amendă pentru încălcarea legislației fiscale.
7. Totodată, prin decizia nr. 106/183 din 6 septembrie 2019, debitorului i-a fost aplicată o amendă de 3 000 lei pentru neprezentarea, în termenul legal, a informației privind anularea subdiviziunii.
8. A subliniat că cele reținute în aceste decizii demonstrează aplicabilitatea art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, în sensul atragerii la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului. Or, Popa Eduard Valeriu, în calitate de director și fondator, fiind în exercițiul funcțiilor până la intentarea procedurii de insolvabilitate, a contribuit la ținerea unei contabilități contrare legii și la lipsa documentelor contabile și de constituire.
9. A mai invocat că fapta prejudiciabilă constă în ținerea unei contabilități neconforme, care a condus în mod vădit la incapacitatea de plată a debitorului, precum și în alte încălcări constatate prin deciziile fiscale indicate. Prin „contabilitate fictivă” se înțelege evidențierea în actele contabile a operațiunilor nereale ori a unor date denaturate, având ca finalitate sustragerea de la plata obligațiilor fiscale în interesul personal al membrilor organelor de conducere. Actele executorii ale Serviciului Fiscal de Stat confirmă existența acestor încălcări.
10. În ceea ce privește nedepunerea cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate, fapt prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, a remarcat că în perioada 2013 - 2021, debitorul a depus dări de seamă fiscale, însă ultima achitare a impozitului pe venit a avut loc la 13 mai 2021, în sumă de 27 908,56 lei. Din această dată, raportat la termenele de scadență, se constată starea de incapacitate de plată începând cu 13 iulie 2021. În temeiul art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul era obligat ca, în termen de 30 de zile de la această dată, să depună la instanță cererea

introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate, obligație pe care directorul nu a îndeplinit-o.

11. A subliniat că această omisiune a condus la acumularea suplimentară a majorărilor de întârziere, agravând situația financiară a întreprinderii și prejudiciind creditorii. Restanțele față de Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada în care Popa Eduard Valeriu avea dreptul și obligația de a administra întreprinderea, iar managementul defectuos practicat a contribuit la starea de insolvabilitate. Din ansamblul probelor administrate rezultă culpa lui Popa Eduard Valeriu în generarea și agravarea stării de insolvabilitate a ,,LOGIC IMEX" S.R.L., atât prin ținerea unei contabilități contrare legii, cât și prin nedepunerea cererii introductive în condițiile art. 14 din Legea nr. 149/2012.
12. Astfel, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, directorul adjunct Griciuc Petru a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, în persoana directorului și fondatorului Popa Eduard Valeriu, și încasarea de la acesta, în contul masei debitoare, a sumei totale de 73 135,53 lei, reprezentând creanțele validate ale Serviciului Fiscal de Stat.
13. La 15 noiembrie 2023, lichidatorul ,,LOGIC IMEX" S.R.L., Barcari Ina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Eduard Valeriu, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat și ,,ITROMBAS" S.R.L., solicitând atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului ,,LOGIC IMEX" S.R.L..
14. În susținerea cererii de chemare în judecată, lichidatorul a indicat că, în cadrul ședinței de validare, au fost admise creanțe în cuantum total de 204 181,3 lei, după cum urmează: Serviciul Fiscal de Stat - 73 135,53 lei, calculate în baza dărilor de seamă depuse de contribuabil și a deciziilor nr. 106/183 din 6 septembrie 2019 și nr. 771/19 din 11 ianuarie 2022 privind încălcări ale legislației fiscale comise de ,,LOGIC IMEX" S.R.L.; CNAS - 327,13 lei, creanță de rangul III, respectiv 9 675,59 lei de rangul VI; ,,ITROMBAS" S.R.L. - 89 951,25 lei de rangul V și 28 147,93 lei de rangul VI.
15. Astfel, având în vedere că debitorul insolvabil nu dispune de masă debitoare și nu are în proprietate bunuri mobile sau imobile ori alte mijloace bănești pentru acoperirea creanțelor creditorilor, lichidatorul a considerat că singura modalitate efectivă de recuperare a sumelor validate în tabel este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.
16. Potrivit datelor din registrul de stat, începând cu 24 februarie 2011, director și fondator unic al ,,LOGIC IMEX" S.R.L. este Popa Eduard Valeriu, acesta fiind pasibil de răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, în special lit. e) și lit. h).
17. În ceea ce privește ținerea unei contabilități fictive sau contrare legii și contribuirea la dispariția documentelor contabile ori de constituire, lichidatorul a menționat că răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii societății. În acest context, Popa Eduard este unicul responsabil pentru acțiunile care au generat supra îndatorarea întreprinderii, acesta redirecționând în mod nejustificat mijloace bănești de la contul ,,LOGIC IMEX" S.R.L. către contul societății afiliate ,,ECOLOGIC GRUP" S.R.L., în detrimentul creditorilor. Suma totală redirecționată în anul 2020 este de 172 748,75 lei, către o societate la care Popa Eduard deține calitatea de administrator și fondator.

18. A mai subliniat că analiza situațiilor financiare depuse la Biroul Național de Statistică pentru anii 2019 - 2020 relevă faptul că ,,LOGIC IMEX" S.R.L. dispunea de avansuri în sumă de 565 031,58 lei, însă a direcționat mijloacele către companii terțe, inclusiv către societatea afiliată ,,ECOLOGIC GRUP" S.R.L., care desfășoară aceeași activitate economică.
19. Totodată, întreprinderea a înregistrat în perioada 2019 - 2020 livrări în valoare totală de 2 534 047,32 lei, din acestea, beneficiarii au achitat efectiv suma totală de 2 482 784,82 lei. În concluzie, debitorul dispunea, anterior intentării procedurii de insolvabilitate, de resurse financiare semnificative în sumă de 2 482 784,82 lei.
20. Lichidatorul a învederat că administratorul societății avea posibilitatea reală de a negocia cu ,,ITROMBAS" S.R.L. un grafic de eșalonare a plăților, însă, în mod intenționat, nu a întreprins demersuri pentru stingerea datoriei. Mai mult, acesta a tăinuit executorului judecătoresc Ludmila Ghețiu intenția declarării insolvabilității, eschivându-se astfel de la executarea silită.
21. A evidențiat că actul de control fiscal nr. 5-715297 din 24 decembrie 2021, privind verificarea totală pentru perioada 1 ianuarie 2017 – 31 octombrie 2021. Ulterior, Serviciului Fiscal de Stat a emis decizia nr. 771/19 din 11 ianuarie 2022, prin care au fost constatate multiple încălcări fiscale, stabilindu-se obligații suplimentare, și anume suma de 5 753 lei pentru impozite și taxe, suma de 6 742 lei cu titlul de majorări, suma de 1 151 lei cu titlul de amendă amendă. Totodată, decizia nr. 106/183 din 6 septembrie 2019 a stabilit aplicarea unei amenzi de 3 000 lei pentru neprezentarea în termen a informației privind anularea subdiviziunii.
22. Astfel, aceste constatări demonstrează aplicabilitatea art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 149/2012, întrucât administratorul a ținut o contabilitate contrară legii și a contribuit la lipsa documentelor contabile și de constituire.
23. Lichidatorul a mai invocat că Popa Eduard a săvârșit și fapta prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 149/2012, respectiv nedepunerea cererii introductive de intentare a procedurii de insolvabilitate în termenul legal. Ultima achitare a impozitului pe venit a avut loc la 13 mai 2021, în sumă de 27 908,56 lei, ceea ce indică o stare de incapacitate de plată începând cu 13 iulie 2021. În temeiul art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, administratorul era obligat să depună cererea în termen de 30 de zile, obligație pe care nu a executat-o, determinând acumularea suplimentară a majorărilor și agravarea situației debitorului.
24. Astfel, lichidatorul ,,LOGIC IMEX" S.R.L., Barcari Ina a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, în persoana directorului și fondatorului Popa Eduard Valeriu și încasarea de la acesta, în contul masei debitoare a ,,LOGIC IMEX" S.R.L., a creanțelor validate ale creditorilor, în cuantum total de 204 181,3 lei.

Poziția instanței de fond:

25. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul ,,LOGIC IMEX" S.R.L., Barcari Ina și la cererea Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu ,,INTROBAȘ" S.R.L., cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului ,,LOGIC IMEX" S.R.L. în persoana administratorului statutar

Popa Eduard, s-a atras la răspundere subsidiară și s-a încasat din contul administratorului statutar al ,,LOGIC IMEX" S.R.L., Popa Eduard, în beneficiul ,,LOGIC IMEX" S.R.L. în procedura falimentului suma de 14 146 lei. În rest cererile de chemare în judecată s-au respins.

26. Totodată, s-a încasat din contul lui Popa Eduard, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 415 lei.
27. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 771/19 din 11 ianuarie 2022, potrivit căreia contribuabilului i-au fost stabilite obligații suplimentare de plată și aplicate sancțiuni fiscale în cuantum total de 14 146 lei, sumă ce reprezintă prejudiciul generat prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale.

Solicitarea apelantului:

28. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2024, la 25 noiembrie 2024 reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Chircu Sergiu, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului ,,LOGIC IMEX" S.R.L. în persoana administratorului statutar Popa Eduard.
29. La 26 noiembrie 2024 reprezentantul ,,ITROMBAS" S.R.L., administratorul Zaharia Băetrău a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2024, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul ,,LOGIC IMEX" S.R.L., Barcari Ina și la cererea Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu ,,INTROBAȘ" S.R.L., cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului ,,LOGIC IMEX" S.R.L. în persoana administratorului statutar Popa Eduard.
30. La 27 noiembrie 2024 lichidatorul ,,LOGIC-IMEX" S.R.L., Barcari Ina a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2024, solicitând casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
31. La 28 noiembrie 2024 Popa Eduard a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2024, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul ,,LOGIC IMEX" S.R.L., Barcari Ina și la cererea Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu ,,INTROBAȘ" S.R.L., cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului ,,LOGIC IMEX" S.R.L. în persoana administratorului statutar Popa Eduard.

Argumentele părților:

32. În motivarea cererii de apel, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Chircu Sergiu, a menționat că instanța de fond a interpretat eronat materialul probatoriu, deoarece starea de incapacitate de plată a întreprinderii s-a manifestat în perioada administrării de către Popa Eduard, iar acesta a omis să depună cererea introductivă în termenul legal, deși obligația

era stabilită expres prin 14 alin. (3) din Legea insolvabilității și art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

33. Serviciul Fiscal de Stat a demonstrat că darea de seamă IVAO15 depusă la 16 martie 2020 a generat obligații fiscale neachitate, fapt ce a marcat apariția incapacității de plată, iar termenul legal de 30 zile pentru depunerea cererii introductive a expirat la 16 iunie 2020, însă cererea a fost depusă abia la 30 iunie2021. În acest interval au apărut obligații fiscale suplimentare în sumă totală de 30 213,80 lei, formate din obligațiile rezultate din dările de seamă SIMM20 și TVA12, precum și majorările de întârziere aferente, prejudiciu ce avea legătură directă cu omisiunea administratorului de a depune cererea introductivă în termen.
34. A argumentat că fapta prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) Legea nr. 149/2012are caracter distinct, nefiind necesară demonstrarea generării stării de insolvabilitate, ci doar constatarea apariției acesteia, nerespectarea termenului legal și apariția obligațiilor ulterioare.
35. A invocat lipsa patrimoniului debitorului și imposibilitatea acoperirii creanțelor validate, motiv pentru care atragerea răspunderii subsidiare era singura modalitate de recuperare a prejudiciului.
36. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, admiterea integrală a cererii de atragere la răspundere subsidiară în ceea ce îl privește pe Popa Eduard pentru temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) Legea nr. 149/2012.
37. În motivarea cererii de apel, reprezentantul „ITROMBAS” S.R.L., administratorul Zaharia Băetrău, a menționat că instanța de fond a interpretat și aplicat greșit legislația, a apreciat eronat probele administrate, a examinat superficial cauza și nu a constatat pe deplin circumstanțe esențiale, hotărârea prezentând contradicții între concluziile instanței și situația de fapt, cu încălcarea normelor materiale și procedurale.
38. A invocat că hotărârea contestată nu a întrunit exigențele art. 6 CEDO privind procesul echitabil, întrucât nu a reflectat o examinare multilaterală a litigiului, nu a oferit o motivare completă și nu a tratat probele în mod imparțial. Motivele instanței de fond, care au stat la baza admiterii parțiale a acțiunii, au fost considerate nerelevante, contrazise de înscrisurile din dosar și neconforme cadrului legal.
39. A evidențiat că atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Popa Eduard se justifica integral, întrucât probele financiar-contabile au confirmat existența unui circuit financiar semnificativ în interiorul „LOGIC IMEX” S.R.L. în perioada 2019 - 2020. Situațiile financiare confirmate de BNS și extrasele bancare au atestat intrări în casierie de peste 2,26 milioane lei în anul 2019, intrări în cont de peste 1,12 milioane lei, solduri finale de aproape 394 mii lei, precum și extrageri în numerar de 318 400 lei de către administrator.
40. Astfel, „LOGIC IMEX” S.R.L. a dispus de resurse suficiente pentru achitarea obligațiilor față de „ITROMBAS” S.R.L. și alți creditori, însă administratorul a direcționat deliberat sume substanțiale către societatea afiliată „ECOLOGIC GRUP” S.R.L., la care era fondator și administrator unic.
41. A mai invocat că în anii 2019 - 2020 „LOGIC IMEX” S.R.L. a realizat livrări de peste 2,53 milioane lei și a încasat efectiv peste 2,48 milioane lei, iar avansurile primite în 2020 au depășit 565 mii lei, mijloace suficiente pentru stingerea datoriilor. Direcționarea fondurilor către societatea afiliată a fost realizată cu rea-credință și a produs incapacitatea

de plată, fiind în legătură directă cu agravarea situației financiar-patrimoniale a debitorului.

42. A reținut că administratorul Popa Eduard a încălcat obligația legală prevăzută de art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității și art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, deoarece nu a depus cererea introductivă de insolvabilitate în termenul legal, deși incapacitatea de plată s-a manifestat odată cu neachitarea obligațiilor fiscale calculate la 16 martie 2020, termenul-limită fiind expirat la 16 iunie 2020. Cererea introductivă a fost depusă abia la 30 iunie 2021, generând obligații suplimentare de peste 30 213 lei, prejudiciu imputabil administratorului conform art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.
43. A susținut că încălcarea dispozițiilor internaționale privind drepturile omului, a garanțiilor constituționale privind egalitatea în fața legii și accesul efectiv la justiție, precum și nerespectarea principiilor de motivare prevăzute de Plenul CSJ, au evidențiat caracterul nelegal al hotărârii.
44. Astfel, a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de atragere la răspundere subsidiară a administratorului Popa Eduard să fie admisă în întregime.
45. În motivarea cererii de apel, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, lichidatorul „LOGIC-IMEX” S.R.L., Barcari Ina, a menționat că instanța de insolvabilitate a respins cererea pentru fapta ilicită prevăzută de art. 248 lit. h) din Legea insolvabilității, apreciind că lichidatorul nu a demonstrat nedepunerea în termen legal a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate.
46. Contestând această apreciere, apelanta a reținut că, la examinarea hotărârii motivate, a constatat că instanța a ignorat probe esențiale depuse anterior, inclusiv înscrisuri care atestaseră transferuri de mijloace financiare din contul „LOGIC-IMEX” S.R.L. către societatea afiliată „ECOLOGIC GROUP” S.R.L., controlată de același administrator.
47. A mai indicat că în cererea de atragere la răspundere subsidiară fuseseră anexate situațiile financiare pentru perioada 2019–2021, rapoarte generate prin IC și rapoarte transmise Biroului Național de Statistică. Suplimentar au fost depuse extrase din Registrul de Livrări și Procurări SIA „Factura”, din care au rezultat facturi electronice semnate și înregistrate în perioada noiembrie 2019 - mai 2020, prin care „LOGIC-IMEX” S.R.L. a transferat către „ECOLOGIC GROUP” S.R.L. valori totale de ordinul sutelor de mii de lei, respectiv facturile nr. 1339286 din 25 noiembrie 2019, 1572205 din 26 decembrie 2019, 1667506 din 18 ianuarie 2020, 1836395 din 14 februarie 2020, 2336046 din 14 mai 2020, 2343296 din 15 mai 2020 și 2382469 din 22 mai 2020.
48. Totodată, extrasul bancar emis de OTP Bank S.A. a confirmat că, în cursul anului 2019, administratorul Popa Eduard efectuase multiple extrageri în numerar sub denumirea de „cheltuieli administrative”, cu valori individuale cuprinse între 6 000 lei și 40 000 lei, însumând zeci de mii de lei. Aceste retrageri au evidențiat diminuarea deliberată a capitalului circulant al societății.
49. A mai rezultat că instituția fiscală, prin actul de control nr. 5-715297 din 24 decembrie 2021, constatase existența mijloacelor bănești în valoare de 2 482 784,82 lei în conturile „LOGIC-IMEX” S.R.L., fapt ce demonstra capacitatea reală a administratorului de a dispune de resurse financiare și obligația de a administra întreprinderea cu diligență.

50. În plus, extrasul eliberat de către Agenția Servicii Publice a confirmat că Popa Eduard figura concomitent în calitate de administrator și asociat unic în „ECOLOGIC GROUP” S.R.L., fapt care a întărit concluzia privind caracterul afiliat al societății destinatare a transferurilor financiare din patrimoniul debitorului. Toate aceste date au relevat conduita culpabilă a administratorului, orientată spre deturnarea mijloacelor debitorului înainte de intentarea procedurii de insolvabilitate.
51. Astfel, lichidatorul „LOGIC-IMEX” S.R.L., Barcari Ina a solicitând casarea hotărârii și atragerea integrală la răspundere subsidiară a administratorului Popa Eduard Valeriu pentru întreaga sumă a creanțelor validate.
52. În motivarea cererii de apel, Popa Eduard, a menționat că cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, urmează a fi respinsă, întrucât aplicabilitatea art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității impune demonstrarea unor condiții cumulative: existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, stabilirea raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, existența vinovăției și existența unei stări de insolvabilitate actuale sau anterioare exercitării mandatului persoanei vizate.
53. A subliniat că pentru a atrage răspunderea membrilor organelor de conducere a fost necesar ca persoanele vizate să fi deținut această calitate la data intentării procesului de insolvabilitate sau în ultimele 24 de luni anterioare, în sensul art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității.
54. Astfel, din actele dosarului rezultă că instanța de fond a constatat doar faptul că Popa Eduard a ocupat funcția de administrator statutar și asociat, însă nu s-a demonstrat dacă acesta a exercitat simultan calitatea de administrator, asociat și contabil în intervalul de 24 de luni anterioare intentării procedurii.
55. Apelantul a invocat faptul că apelanții reclamanți nu au stabilit legătura dintre perioada formării creanțelor neexecutate și persoanele cu funcții de răspundere care au gestionat societatea la acea dată și nu au demonstrat fapte concrete care au cauzat starea de insolvabilitate.
56. A mai reținut că materialele cauzei nu au evidențiat acțiuni sau inacțiuni imputabile lui Popa Eduard care să fi generat incapacitatea de plată și că nu s-a probat nici depunerea tardivă a cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate, nici faptul că această întârziere ar fi produs starea de insolvență.
57. A susținut că insolvabilitatea „LOGIC-IMEX” S.R.L. a avut drept cauză furtul prin spargere a utilajului de producție, fără de care activitatea nu a mai putut fi desfășurată. Utilajul a fost sustras în timp ce spațiul de producție a fost închiriat de la „ITROMBAS” S.R.L., care a refuzat ulterior accesul debitorului la bunurile rămase în incintă și a păstrat până în prezent bunuri ce aparțin „LOGIC-IMEX” S.R.L..
58. A remarcat că a depus eforturi pentru redresarea situației și pentru identificarea utilajului necesar, iar debitorul a reușit să stingă toate datoriile față de clienți și să finalizeze comenzile, în pofida lipsei utilajului de bază și a interdicțiilor impuse de „ITROMBAS” S.R.L.. În acest context, a apreciat că imputarea stării de insolvabilitate administratorului este lipsită de suport probator.
59. Apelantul a respins aplicabilitatea art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, menționând că actele fiscale invocate atestă doar săvârșirea de încălcări fiscale de către societate, nu și culpa personală a administratorului sau existența unei contabilități fictive

ori contrare legii, și că nu este demonstrată dispariția vreunui document contabil ori cauzalitatea dintre eventualele nereguli contabile și apariția insolvabilității.

60. De asemenea, a apreciat că nu este dovedită legătura cauzală dintre nedepunerea cererii introductive și starea de insolvabilitate, motiv pentru care nu este întrunit temeiul de la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.
61. În final, a concluzionat că în cauză nu sunt întrunite condițiile răspunderii subsidiare, iar, instanța de fond a pronunțat o hotărâre contrară circumstanțelor reale și prevederilor legale aplicabile, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și respingerea integrală ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată formulate.

Aprecierea instanței de apel:

62. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că cererile de apel sunt pasibile de admis cu casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre judecare, din următoarele motive.
63. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
64. În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă, *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
65. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i)”.*
66. Art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă stabilește că *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor”.*
67. În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă *„instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*

68. Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
69. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
70. Din suportul probatoriu administrat în speță rezultă la 27 octombrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Central a constatat insolvabilitatea „LOGIC-IMEX" S.R.L., a intentat procedura de insolvabilitate și a desemnat lichidator pe Barcari Ina.
71. Astfel, creanțele au fost validate în felul următor: Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 73 135,53 lei (rang III: 50 519,61 lei; rang VI: 22 615,92 lei); CNAS în sumă de 3 271,35 lei (rang III) și 9 675,59 lei (rang VI); „ITROMBAS" S.R.L. în sumă de 89 951,25 lei (rang V) și 28 147,93 lei (rang VI).
72. La 6 septembrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 106/183 prin care a aplicat „LOGIC-IMEX" S.R.L. o amendă de 3 000 lei pentru neprezentarea informației privind anularea subdiviziunii în termen.
73. În perioada 1 ianuarie 2017 – 31 octombrie 2021, la „LOGIC-IMEX" S.R.L. s-a desfășurat control fiscal total, consemnat prin actul nr. 5-715297 din 24 decembrie 2021.
74. La 11 ianuarie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 771/19 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, stabilind: impozit pe venit din activitatea operațională 5 753 lei, majorări/penalități 6 742 lei, amendă 1 151 lei, și amendă 500 lei pentru nerespectarea modului de întocmire a formei IVAO15, total 14 146 lei.
75. La 13 mai 2021 s-a efectuat ultima plată a impozitului pe venitul din activitatea operațională în sumă de 27 908,56 lei. Pe acest fundal, Serviciul Fiscal de Stat a fixat data incapacității de plată la 13 iulie 2021, raportând ulterior obligația depunerii cererii introductive în 30 de zile de la survenirea temeiului.
76. La 9 noiembrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Eduard, solicitând atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității.
77. La 15 noiembrie 2023, lichidatorul „LOGIC-IMEX" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Eduard, cu participarea intervenienților accesorii Serviciul Fiscal de Stat și „ITROMBAS" S.R.L., solicitând atragerea la răspundere subsidiară pentru acoperirea integrală a creanțelor validate în sumă totală de 204 181,30 lei.
78. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „LOGIC IMEX" S.R.L., Barcari Ina și la cererea Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu „INTROBAȘ" S.R.L., cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „LOGIC IMEX" S.R.L. în persoana administratorului statutar Popa Eduard, s-a atras la răspundere subsidiară și s-a încasat din contul administratorului statutar al „LOGIC IMEX" S.R.L., Popa Eduard, în beneficiul „LOGIC IMEX" S.R.L.

în procedura falimentului suma de 14 146 lei. În rest cererile de chemare în judecată s-au respins.

79. Potrivit prevederilor art. 247 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *”în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii”.*
80. Alineatul (2) al aceluiași articol indică că *”prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deținеau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului”.*
81. Potrivit art. 248 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *”la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.”.*
82. Colegiul reține că instituția atragerii la răspunderea subsidiară este un mecanism juridic special, reglementat în procedura de insolvabilitate, prin care membrii organelor de conducere ale debitorului, precum și alte persoane care au contribuit la apariția sau agravarea stării de insolvabilitate, pot fi obligați să suporte din patrimoniul propriu datoriile societății atunci când masa debitoare este insuficientă pentru acoperirea creanțelor creditorilor.
83. În cauză, instanța de fond a admis cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul „LOGIC IMEX” S.R.L., Barcari Ina, precum și cererea Serviciului Fiscal de Stat, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului „LOGIC IMEX” S.R.L., în persoana administratorului statutar Popa Eduard, reținând că, prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 771/19 din 11 ianuarie 2022, debitorului „LOGIC IMEX” S.R.L. i-au fost stabilite obligații fiscale suplimentare și aplicate sancțiuni în cuantum total de 14 146 lei, sumă calificată drept prejudiciu rezultat din ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale.
84. Colegiul civil observă că, deși reclamanții au invocat mai multe temeiuri juridice ale răspunderii subsidiare, au prezentat argumente detaliate și au indicat un prejudiciu total

constând în neacoperirea creanțelor validate în sumă de 204 181,30 lei, instanța de fond nu a explicat de ce a reținut drept prejudiciu doar suma de 14 146 lei, stabilită prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 771/19 din 11 ianuarie 2022, și a respins implicit restul pretențiilor.

85. Totodată, hotărârea primei instanțe nu conține o delimitare clară între faptele imputate administratorului, probele administrate și concluzia privind încadrarea juridică. Instanța a preluat mecanic concluziile actului fiscal fără a analiza dacă neregulile constatate în evidența contabilă au determinat doar suma de 14 146 lei sau dacă acestea au generat un prejudiciu mai amplu materializat în incapacitatea debitorului de a acoperi întregul pasiv validat. Lipsa examinării efective a situației financiare a debitorului pe perioada anilor 2019–2021, lipsa corelării acestei situații cu acțiunile administratorului și lipsa verificării raportului dintre rulajul contabil, extragerile de numerar, transferurile către afiliat și acumularea pasivului au condus la o soluție nefundamentată.
86. Colegiul civil reține că instanța de fond nu a examinat în mod distinct temeiul juridic prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, fără a prezenta o motivare privind omisiunea valorificării acestui temei autonom referitor la nedepunerea în termen a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate și fără a analiza dacă această omisiune a generat un prejudiciu distinct. Absența unei asemenea analize nu echivalează cu o soluționare pe fond a pretențiilor, însă relevă neexecutarea obligației instanței de a se pronunța asupra tuturor temeiurilor invocate de părți și de a motiva corespunzător respingerea sau nevalorificarea acestora.
87. În această ordine de idei, Colegiul civil constată că lipsa motivării a instanței de a lua act de probe esențiale prezentate, echivalează cu lipsa unei examinări obiective și complete a cauzei, circumstanță ce afectează valabilitatea hotărârii.
88. Astfel, se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cerințele şi obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.
89. Colegiul remarcă că omiterea aspectului dat constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Instanțele judecătorești sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.
90. În această ordine de idei, reținând că prima instanță nu a examinat și nu a analizat explicit temeiurile factuale și juridice care ar fi impus determinarea întinderii reale a răspunderii subsidiare, constată că hotărârea atacată nu conține nicio motivare privind criteriile pe baza cărora a fost stabilită suma de 14 146 lei și nu explică de ce restul prejudiciului invocat, în cuantum total de 204 181,30 lei, nu a fost supus unei evaluări efective, Colegiul conchide că această omisiune a instanței de fond reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității și a obligației de motivare a hotărârii, afectând legalitatea soluției pronunțate și impunând anularea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în vederea unei examinări complete și corecte a tuturor temeiurilor și pretențiilor deduse judecății.
91. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să

aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigenţelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependenţă de situaţia stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relaţiile civile, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

92. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) și art.8 alin.(6)-(7) din Legea insolvabilității nr.149/29.06.2012 și art.385, art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admit cererile de apel declarate de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Chircu Sergiu, reprezentantul ,,ITROMBAS" S.R.L., administratorul Zaharia Băetrău, lichidatorul ,,LOGIC-IMEX" S.R.L., Barcari Ina și Popa Eduard.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul ,,LOGIC IMEX" S.R.L., Barcari Ina și la cererea Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu ,,INTROBAȘ" S.R.L., cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului ,,LOGIC IMEX" S.R.L. în persoana administratorului statutar Popa Eduard și se trimite cauza spre rejudecare, în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca