Dosarul nr. 21r-539/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
1-21122996-02-21r-19032024 Judecător Damaschin Constanti

D E C I Z I E
În numele Ligii

15 august 2024
municipiul: Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa:
Preşedintele completului Spoială Alexandru
Judecătorii Cecan Silvia și Bulhac Ion

a examinat, fără participarea părţilor, recursul declarat de avocatul Afanas Marin în interesele condamnatului Chimac Denis, împotriva încheierii Judecătoriei
Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023, prin care s-a admis demersul consilierului de probaţiune al Biroului de Probaţiune Chişinău, Nicolaeva Natalia cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Chimac Denis pentru executarea pedepsei. S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, stabilită lui Chimac Denis Eugen, născut la 11 ianuarie 1994, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Cod penal şi i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău, a-

C O N S T A T A T :

La 16 august 2021 în Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, a parveni demersul consilierului de probaţiune al Biroului de Probaţiune Chişinău, Nicolaeva Natalia cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Chimac Denis pentru executarea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023, s-a admis demersul consilierului de probaţiune al Biroului de Probaţiune Chişinău, Nicolaeva Natalia cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a

executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Chimac Denis pentru executarea pedepsei. S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, stabilită lui Chimac Denis Eugen, născut la 11 ianuarie 1994, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Cod penal şi i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023, avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Chimac Denis a înaintat cerere de recurs.

Prin decizia Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău din 25 ianuarie 2024 a fost respins ca nefondat recursul avocatului Guțan Marcel în interesele condamnatului Chimac Denis, fiind menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023.

La data de 06 martie 2024, condamnatul Chimac Denis a fost reținut în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 octombrie 2023 și a deciziei Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău din 25 ianuarie 2024 (f.d. 147).

La data de 11 martie 2024, avocatul Afanas Marin în interesele condamnatului Chimac Denis a formulat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu dispunerea rejudecarea cauzei de către instanța de fond deoarece este necesară administrarea de probe suplimentare, ce ține de combaterea afirmațiilor prezentate în demersul Biroului de Probațiune Chișinău, or, condamnatul Chimac Denis n-a participat în ședințele de judecată și nici n-a fost informat și/sau citat, respectiv n-a comis careva contravenții în timpul executării pedepsei în termenul de probă.

În motivarea recursului a invocat faptul că, Biroul de Probațiune Chișinău, n-a întreprins măsurile corespunzătoare de probare și stabilire a motivelor neexecutării pedepsei de către ultimul, inclusiv nefiind prezentate probe în acest sens, or, condamnatul nefiind citat nu s-a prezentat la biroul de probație, deoarece i s-a comunicat ulterior de consilierul de probație, precum că este stare de urgență instituită în țară, în legătură cu pandemia - COVID 19, respectiv comunicîndu-i-se că va fi citat la domiciliu, despre ziua și ora când va urma să se prezinte, însă careva citații după aceasta nu a primit, motiv din care nu s-a prezentat.

Nerestituirea în termen de 2 luni a prejudiciului cauzat părții vătămate, este motivat prin aceea că nu are suficiente mijloace financiare, însă nu refuză și este de acord să fie restituit, respectiv va întreprinde măsuri pentru recuperarea integrală a acestuia.

Cît privește afirmațiile consilierului principal de probațiune al Biroului de

probațiune Chişinău, Natalia Nicolaeva, precum că, condamnatul Chimac Denis în termenul de probă a comis mai multe fapte contravenționale - 9 (nouă) contravenții, respectiv temeiuri care sunt puse la baza încheierii instanței - ca unul din motive, de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a închisorii, în închisoare reală, nu corespund realității, or, condamnatul Chimac Denis în discuție cu subsemnatul apărător, odată cu luarea de cunoștință cu materialele cauzei și încheierii recurate, a comunicat că, n-a fost tras la răspundere contravențională în timpul executării pedepsei aplicate cu suspendarea condiționată a închisorii, respectiv nu cunoaște de careva cauze contravenționale, nimeni nu la informat și n-a semnat careva acte ce tine de comiterea cărorva contravenții.

Respectând art.447 alin. alin. (1),(2) Cod de procedură penală, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Prin referința depusă de către reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău, Nicolaeva Natalia s-a solicitat respingerea recursului, cu menţinerea încheierii instanţei de fond.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele din recurs, raportând circumstanțele de fapt a cauzei la prevederile legii aplicabile speței, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca fiind inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin.(l), pct.1), lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Colegiul penal menționează faptul că din materialele cauzei penale se stabilește cu certitudine că, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2019, Denis Chimac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod Penal, fiind condamnat la 5 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată pe un termen de probă de 4 ani, punându-i în sarcina acestuia să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent şi să restituie prejudiciul cauzat Ingăi Popa în termen de 2 luni.

La 16 iulie 2019 sentinţa în privinţa lui Denis Chimac, a parvenit la Biroul de Probaţiune Râşcani, în vederea executării.

La 16 august 2021 în Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, a parveni demersul consilierului de probaţiune al Biroului de Probaţiune Chişinău, Nicolaeva Natalia cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Chimac Denis pentru executarea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023, s-a admis demersul consilierului de probaţiune al Biroului de Probaţiune Chişinău, Nicolaeva Natalia cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a

executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Chimac Denis pentru executarea pedepsei. S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, stabilită lui Chimac Denis Eugen, născut la 11 ianuarie 1994, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Cod penal şi i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot din materialele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023 a fost deja contestată cu recurs de către avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Chimac Denis și prin decizia Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău din 25 ianuarie 2024 a fost respins ca nefondat recursul avocatului Guțan Marcel în interesele condamnatului Chimac Denis, fiind menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023 (f.d.135-139).

Ulterior, la data de 11 martie 2024, avocatul Afanas Marin în interesele condamnatului Chimac Denis a formulat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 octombrie 2023.

Potrivit prevederilor art. 22 alin.(2) Cod de procedură penală, hotărârea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă, cu excepţia cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă.

Mai mult, actul judecătoresc de dispoziţie, după devenirea lui definitivă sau irevocabilă, capătă putere legală şi are forţă obligatorie pentru toate autorităţile statului, precum şi pentru alte persoane.

Colegiul penal indică că, principiul autorităţii lucrului judecat împiedică judecarea unui proces terminat, având acelaşi obiect, aceeaşi cauză şi purtat între aceleaşi părţi, cât şi contrazicerile dintre două hotărâri judecătoreşti, în sensul că drepturile recunoscute unei părţi printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, pronunţată într-un alt proces.

În esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătoreşti semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, ori, după cum se poate observa efectul de lucru judecat al unei hotărâri judecătoreşti are două accepțiuni: Stricto sensu, ce semnifică autoritatea de lucru judecat, care face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părţi, pentru același obiect, cu aceeaşi cauză (exclusivitatea), și Lato sensu, ce semnifică puterea de lucru judecat, care presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție

irefragabilă că exprimă adevărul şi nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre (obligativitatea).

Așadar, autoritatea de lucru judecat şi puterea de lucru judecat nu sunt sinonime. Autoritatea de lucru judecat este o parte a puterii de lucru judecat. Din aceste considerente, existența unei hotărâri judecătoreşti poate fi invocată în cadrul unui alt proces, ca autoritate de lucru judecat, atunci când se invocă exclusivitatea hotărârii, sau ca puterea de lucru judecat, când se invocă obligativitatea sa, fără ca în cel de-al doilea proces să fie aceleași părţi, să se discute același obiect şi aceeaşi cauză. Deci, pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile privind soluţionarea unei probleme juridice nu este necesară existența triplei identități de părţi, cauză şi obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil şi problema dedusă judecăţii, instanţa de judecată fiind ținută să pronunțe aceeaşi soluție, deoarece, în caz contrar, s-ar ajunge la situaţia încălcării componentei res judicata a puterii de lucru judecat.

Principiul puterii de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridică şi ordine socială, fiind interzisă readucerea în fața instanţelor a chestiunii litigioase deja rezolvate şi nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, deoarece dreptul de acces la justiţie nu este unul absolut, el poate cunoaște limitări, decurgând din aplicarea altor principii, inclusiv, cu referire la speţa dată, unde trebuie plecat în mod evident de la principiul securităţii raporturilor juridice, care este încălcat atunci când se admite rediscutarea problemelor soluționate prin hotărâri judecătoreşti definitive, creându-se în acest fel un climat general de nesiguranță juridică, diminuând încrederea publicului în sistemul judiciar şi, prin urmare, în statul de drept.

Or, în speţă, reieșind din jurisprudenţa CtEDO, care statuează cu valoare de normă supra constituțională, imposibilitatea pronunţării în cauze identice a unor soluții contradictorii şi diametral opuse, principiul puterii de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridică şi ordine socială, potrivit căreia este interzisă readucerea în fața instanţelor a unor chestiuni litigioase deja rezolvate.

În plus faţă de cele menţionate, Colegiul penal reține că în cauza Amurariţei vs România, CtEDO a stabilit că dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1, trebuie interpretat prin prisma preeminenței dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor semnatare ale Convenţiei, principiu enunțat în preambulul Convenţiei. Unul din elementele fundamentale ale principiului preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care presupune, printre altele, că soluțiile definitive date de instanţele judecătoreşti să nu mai poată fi contestate. Pentru respectarea acestui principiu statele trebuie să depună diligență pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe şi să interzică redeschiderea unor proceduri judiciare referitoare la aceeaşi problemă.

Aşadar, instanţele sesizate ulterior nu ar fi trebuit să mai repună în discuţie constatările jurisdicţiilor anterioare.

În concluzie, CtEDO a stabilit că instanţele sunt obligate să ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6 § 1 din Convenţie.

Astfel, dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranţa legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanţă de judecată într-o procedură ulterioară, statuarea în sens contrar fiind posibilă, prin prisma respectării prevederilor art. 6 CEDO, numai în măsura în care ar fi posibil un reviriment jurisprudenţial justificat de schimbarea stării de fapt sau în baza unei noi interpretări a legii.

Subsecvent, Colegiul penal constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023 a fost contestată o dată cu recurs de către avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Chimac Denis, iar temeinicia și legalitatea acesteia a fost supusă controlului judiciar de către instanța de recurs, fiind adoptată, la caz, decizia Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău din 25 ianuarie 2024 care este irevocabilă.

Respectiv, condamnatul Chimac Denis prin intermediul avocatului Guțan Marcel a făcut uz de dreptul său de a exercita calea de atac asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023, iar decizia Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău din 25 ianuarie 2024, fiind irevocabilă, avînd puterea de lucru judecat care interzice readucerea în fața instanţelor a chestiunii litigioase deja rezolvate şi nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Motiv pentru care, Colegiul penal va respinge ca inadmisibil recursul avocatului Afanas Marin în interesele condamnatului Chimac Denis, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023.

Conducându-se de prevederile art. 417-419; art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul avocatului Afanas Marin în interesele condamnatului Chimac Denis, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător	Spoială Alexandru
judecător	Cecan Silvia
judecător	Bulhac Ion