Dosarul nr. 2i-6/1/25
2-25078745-46-2i-04062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 17 iulie 2025 **mun. Soroca**
Hotărârea redactată integral la 26 septembrie 2025

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Belinschi Nicoleta

În prezența reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, Cliofos Elena, în baza procurii nr. 10 din 13 ianuarie 2025, valabilă pe termen de un an și a cet. Sapojnic Anatolie.

A examinat în şedinţă de judecată publică, cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere CP ”Agro-PSC”, în persoana cet. Sapojnic Anatolie,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

La 03 iunie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit cererea înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a CP ”Agro-PSC”, cet. Sapojnic Anatolie.

În argumentarea acțiunii a menționat că, debitorul CP ”Agro-PSC” nu dispune de masă debitoare liberă de interdicții şi garanții, precum şi nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii integrale a creanțelor creditorilor, deci consideră unica modalitate de stingere a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor dc conducere a debitorului, prin prisma art. 247 și art. 248 al Legii insolvabilității nr. 149/2012. La caz, potrivit Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat director al CP ”Agro-PSC”, pentru perioada 17 ianuarie 2011 până la data intentării procedurii de insolvabilitate, a fost dl. Sapojnic Anatolie *****.

Serviciul Fiscal de Stat menționează că, unul din temeiurile constatate ce probează temeinicia cererii de chemare în judecată constituie ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, acţiune prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii şi dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, acțiune prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității. Astfel, prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Menționează că, CP ”Agro-PSC” a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale. Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. 5-718902,

prelungit pe formularele nr. 5-718903, nr. 5-718904, nr. 5-718905 din 18 octombrie 2022, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației, după cum urmează:

– lipsa parțială a contabilității, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului; estimarea venitului impozabil din activitatea de întreprinzător în sumă de 2744458 lei, inclusiv: pentru perioada fiscală A/2019 constituie 1397322 lei, pentru perioada fiscală A/2020 constituie 1347136 lei.

– estimarea obligației fiscale privind impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 320919 lei, inclusiv: pentru perioada fiscală A/2019 constituie 162185 lei, pentru perioada fiscală A/2020 constituie 158734 lei.

– estimarea obligației fiscale a contribuabilului la capitolul taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de 9189 lei, pentru perioada fiscală L/09/2018.

– micșorarea de către contribuabil a sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară cu suma de 1860 lei, care la situația de 31 iulie 2022 constituie 130856 lei.

– diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii cu 136580 lei, inclusiv: L/8/2018 cu 1356 lei, L/9/2018 cu 1369 lei, L/10/2018 cu 5247 lei, UI1/2018 cu 2001 lei, L/12/2018 cu 1741 lei, L/l/2019 cu 2250 lei, L/2/2019 cu 1356 lei, L/3/2019 cu 1314 lei, L/4/2019 cu 2829 lei, L/5/2019 cu 1657 lei, L/6/2019 cu 2396 lei, L/7/2019 cu 5136 lei, L/8/2019 cu 1465 lei, L/9/2019 cu 3247 lei, L/10/2019 cu 1488 lei, UI 1/2019 cu 2527 lei, L/12/2019 cu 2343 lei, L/l/2020 cu 3435 lei, L/2/2020 cu 2052 lei, L/3/2020 cu 2685 lei, L/4/2020 cu 2835 lei, L/5/2020 cu 2630 lei, L/6/2020 cu 9200 lei, L/7/2020 cu 13798 lei, L/8/2020 cu 2089 lei, L/9/2020 cu 1722 lei, UI 0/2020 cu 2963 lei, UI 1/2020 cu 2703 lei, L/12/2020 cu 1790 lei, L/l/2021 cu 1644 lei, L/2/2021 cu 3177 lei, L/3/2021 cu 2497 lei, L/4/2021 cu 2951 lei, L/5/2021 cu 2637 lei, L/6/2021 cu 2595 lei, L/7/2021 cu 1925 lei, L/8/2021 cu 3031 lei, L/9/2021 cu 2133 lei, UI0/2021 cu 7135 lei, UI 1/2021 cu 2172 lei, UI2/2021 cu 2742 lei, L/l/2022 cu 4379 lei, L/2/2022 cu 1856 lei, L/3/2022 cu 1481 lei, L/4/2022 cu 1806 lei, L/5/2022 cu 1851 lei, L/6/2022 cu 1342 lei, L/7/2022 cu 1603 lei.

– diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală cu 16941 lei, pentru perioada fiscală L/09/2018.

– diminuarea taxei pentru amenajarea teritoriului cu 875 lei, pentru perioadele fiscale T/3/2018 cu 225 lei, T/4/2018 cu 375 lei, T/3/2020 cu 150 lei, T/01/2021 cu 75 lei, T/02/2021 cu 25 lei şi T/01/2022 cu 25 lei.

– nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venitul din activitatea de întreprinzător forma VEN12 pentru A/2019 şi A/2020, cu apariția obligațiunilor suplimentare aferente impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 162185 lei şi 158734 lei corespunzător; declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/08/2018, L/09/2018, L/01/2019, L/03/2019, L/04/2019, L/07/2019, L/09/2019, L/06/2020, L/08/2020, L/09/2020, L/01/2021, L/05/2021, L/07/2021, L/01/2022 - 14 cazuri, dintre care 1 caz cu apariția obligațiunilor suplimentare aferente TVA cu 9189 lei şi 13 cazuri fără apariția obligațiunilor fiscale la buget; dărilor de seamă forma IPC18 şi IPC21 pentru perioadele fiscale L/08/2018 - L/07/2022, cu suma spre plată a contribuțiilor de asigurare socială în mărime de peste 5000 lei, în perioadele fiscale L/10/2018, L/07/2019, L/06/2020, L/07/2020, L/10/2021 şi pentru perioada fiscală L/09/2018, cu obligații la buget aferente primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă ce depășește 5000 lei; dării de seamă (formaTL13) pentru perioadele fiscale T/3/2018, T/4/2018, T/l/2019, T/3/2019, T/l/2020, T/2/2020, T/3/2020, T/01 /2021, T/02/2021 şi T/01/2022, cu apariția obligațiilor suplimentare aferente taxei pentru amenajarea teritoriului în sumă de până la 5000 lei; notelor de informare forma IALS14, IALS18

şi forma IALS21 pentru perioadele fiscale A/2018, A/2019, A/2020, A/2021, fără obligații suplimentare la buget privind impozitul pe venit; efectuarea decontărilor în numerar în lipsa echipamentului de casă şi control.

De asemenea, debitorul a fost supus controlului fiscal efectuat prin metoda verificării totale, pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2018 – 15 august 2022, în urma cărui a fost emisă decizia nr. 779/4281 din 28 octombrie 2022 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de către CP ”Agro-PSC”, prin care s-a dispus încasarea la buget a amenzilor în sumă totală de 132013,00 lei, inclusiv:

– 10000 lei - amendă conform prevederilor art. 254 alin. (1) Cod fiscal, pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar în lipsa echipamentului de casă şi control.

– 40000 lei - amendă conform prevederilor art. 257 alin. (5) Cod fiscal, pentru lipsă parțială a contabilității, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal.

– 4500 lei - amendă conform prevederilor art. 260 alin. (1) Cod fiscal, pentru nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a dărilor de seamă forma VENI2 pentru perioadele fiscale A/2019 şi A/2020, a declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/09/2018, dărilor de seamă forma IPC18/21 pentru perioadele fiscale L/09/2018, L/10/2018, L/07/2019, L/06/2020, L/07/2020, 1710/2021 (9 cazuri x 500 lei).

– 77513 lei - amendă, conform art. 261 alin. (4) Cod fiscal, pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019 şi A/2020 cu 162185 lei şi 158734 lei, corespunzător, taxa pe valoarea adăugată pentru perioada fiscal L/09/2018 cu 9189 lei, primelor de asigurare obligatori de asistență medical pentru perioada fiscal L/09/2018 cu 16941 lei, contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru perioadele fiscale L/10/2018, L/07/2019, L/06/2020, L/07/2020, L/10/2021 cu 5247 lei, 5136 lei, 9200 lei, 13978 lei, 7135 lei, corespunzător (387565 lei x 20%).

– 136 lei - amendă, conform prevederilor art. 9 alin. (7) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2018 nr. 281/2017, pentru diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru perioadele fiscale L/08/2018 şi L/09/2018, în mărime de 5% din suma cu care a fost diminuat cuantumul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii.

Evidențiază că, decizia organului fiscal nr. 779/4281 din 28 octombrie 2022 nu a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ, dar nici executată. Partea reclamantă a subliniat că, prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

În aceeași ordine de idei, ținerea contabilității fictive creează creşterea obligațiilor fiscale şi constă în evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor ce nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive. Prin urmare, consideră că completarea unor dări de seamă cu date necorespunzătoare sau neprezentarea presupune denaturarea actului prin înscrierea unor operațiuni care nu au la bază date reale şi care nu pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata unor sume datorate bugetului de stat în interesul personal al membrilor organelor de conducere.

Serviciul Fiscal de Stat a subliniat că, în conformitate cu datele din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, de către CP ”Agro-PSC” la data de 25 mai 2022 a fost prezentată declarația privind impozitul pe venit (Forma VENI2) pentru perioada fiscală A/2021 cu suma calculată a impozitului pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător în mărime de

32456,52 lei, termenul pentru achitare fiind 25 martie 2022, care până în prezent nu este achitată la buget. Aşadar, opinează că continuarea activităţii se probează prin darea de seamă prezentată de către debitor şi indicată supra, care denotă desfăşurarea genului principal de activitate - cultura plantelor cerealiere.

Astfel, având deja restanţă considerabilă calculată prin dările de seamă prezentate de contribuabil, membrii organelor de conducere a debitorului au dispus continuarea activităţii întreprinderii care a dus debitorul în mod vădit la incapacitate de plată. Opinează că, cele enunţate supra adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) şi f) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului CP ”Agro-PSC”- directorul Sapojnic Anatolie *****.

Or, acesta deţinând funcţia respectivă până la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CP ”Agro-PSC” a dispus continuarea unei activităţi a debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată. Mai subliniază că, acţiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei CP ”Agro-PSC”, manifestată prin neexecutarea obligaţiilor companiei faţă de terţi în concordanţă cu prevederile art. 775 CC, care prevede faptul, că obligaţiile trebuie executate cu bună credinţă la locul şi în modul stabilit.

În contextul celor expuse supra, consideră că prin acţiunile/inacţiunile membrilor organelor de conducere ale debitorului CP ”Agro-PSC”, Serviciul Fiscal de Stat a fost prejudiciat cu suma totală de 601737,82 lei şi în conformitate cu art. 247 și art. 248 alin. (1) lit. e) şi f) din Legea insolvabilităţii, art. 11 lit. j) din Codul de executare, art. 85 alin. (1) lit. i) din CPC, solicită instanței de insolvabilitate admiterea acțiunii, atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere al debitorului CP ”Agro-PSC” în procedura falimentului în persoana directorului Sapojnic Anatolie ***** și încasa din contul acestuia în contul masei debitoare a CP ”Agro-PSC” a creanței validate şi nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 601737,82 lei, constituită din creanţe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 380280,91 lei şi creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 221456,91 lei.

Actele de procedură

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 09 iunie 2025 cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere nu i-a fost dat curs, fiindu-i comunicat creditorului Serviciul Fiscal de Stat, despre necesitatea prezentării cererii și înscrisurilor aferente într-un număr egal cu numărul participanților la proces, acționați și atrași prin cererea înaintată, în termen de 10 zile din ziua recepționării încheieri.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19 iunie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al CP ”Agro-PSC”, cet. Sapojnic Anatolie, a fost acceptată spre examinare. S-a dispus expedierea pârâtului Sapojnic Anatolie, administrator al CP ”Agro-PSC”, copia acțiunii și s-a explicat acestuia obligațiunea de a prezenta referința la acțiunea înaintată.

La 30 iunie 2025, în adresa cet. Sapojnic Anatolie, prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei”, a fost expediată încheierea din 19 iunie 2025 și copia cererii cu anexe, iar conform inscripției pe factorul poștal, scrisoarea a fost recepționată la 06 iulie 2025.

Argumentele părților în proces

În ședința de judecată reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, Cliofos Elena, a reiterat temeiurile de fapt și de drept expuse în cererea înaintată și a pledat pentru admiterea acesteia în modul formulat.

Pârâtul Sapojnic Anatolie, a pledat pentru respingerea cererii, nefiind de acord cu atragerea la răspundere subsidiară și încasarea din contul său în contul masei debitoare a CP ”Agro-PSC” a creanței validate şi nestinse a Serviciului Fiscal de Stat.

Lichidatorul CP ”Agro-PSC” (în proces de faliment), administratorul autorizat Panciuc Adran, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a informat instanța cu privire la motivele neprezentării.

Prin urmare, în temeiul art. 102 și 206 CPC, aplicabil prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, precum și în scopul eficientizării actului de justiție și asigurarea examinării în termen a cauzei, instanța a dispus examinarea cererii introductive în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a CP ”Agro-PSC”, în persoana cet. Sapojnic Anatolie este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) şi alin. (5) lit. f) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: f) atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Conform art. 26 alin. (1)-(4) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce

justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 122 alin. (1), (2) şi (4) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 119^1 şi art. 372 alin. (1).

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În conformitate cu art. 239-240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15 august 2022 (dosarul nr. 2i-6/22) a fost constatată insolvabilitatea şi intentată procedura insolvabilității față de CP ”Agro-PSC”, c/f 1008607003399, cu sediul în r. Soroca, s. Cosăuţi, cu desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Panciuc Adrian (f.d.9).

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 14 decembrie 2022 (dosarul nr. 2i-6/22) a fost dispusă intrarea imediată în procedura falimentului a CP ”Agro-PSC”, c/f 1008607003399, cu sediul în r. Soroca, s. Cosăuţi, cu numirea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Panciuc Adrian (f.d.5-6).

La 03 iunie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit cererea înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a CP ”Agro-PSC”, cet. Sapojnic Anatolie.

În soluționarea speței deduse judecății instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului

(insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăților comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Verificând întrunirea condițiilor necesare a calității subiectului răspunderii subsidiare în privința pârâtului Sapojnic Anatolie, prevăzute de art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, instanța de judecată constată că din informația despre contribuabil (f.d.35-36) se atestă că cet. Sapojnic Anatolie ***** a deținut funcția de director al CP ”Agro-PSC” începând cu 17 ianuarie 2011 și până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Reieșind din înscrisurile prezentate și argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, instanța denotă că Sapojnic Anatolie în mod just are calitatea de subiect al raportului juridic litigios, așa cum pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate în privința societății debitoare a exercitat funcția de conducător/director, adică de membru a organelor de conducere ale debitorului, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) CC, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil,

legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvență a debitorului.

Instanța de judecată relevă că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru tragerea la răspunderea subsidiară

Prin urmare, Legea insolvabilității stabilește 3 condiții cumulative pentru atragerea la răspundere subsidiară și anume: persoana să fie membru al organului de conducere și/sau supraveghere a societății insolvabile; apariția stării de insolvabilitate să fie imputabilă acestora; să comită una din acțiunile stipulate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În concluzie, atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului CP ”Agro-PSC” nu operează în mod automat, ci urmează să se probeze indubitabil, conform art. 118 alin. (1) CPC, iar instanţa să constate acţiunile lui Sapojnic Anatolie care ar fi dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acțiuni anume lui.

Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, în persoana administratorului/directorului Sapojnic Anatolie şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Totodată, este de menționat că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situațiile.

Din analiza acțiunii depuse, în materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, Serviciul Fiscal de Stat prin cererea depusă a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) și f) din Legea insolvabilităţii şi anume ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa menţionează următoarele.

Ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Circumstanțele de fapt evidențiate de către deponentul acțiunii în motivarea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară pot fi rezumate doar la faptul că organele de conducere ale CP ”Agro-PSC”, în speță directorul Sapojnic Anatolie, a prezentat parțial datele de evidență contabilă, fapt ce a determinat imposibilitatea petrecerii unui control total al activității debitorului, în materie fiscală, fapt ce a fost constatat prin Actul de control nr. 5-718902, prelungit pe formularele nr. 5-718903, nr. 5-718904, nr. 5-718905 din 18 octombrie 2022, prin

care, totodată au fost stabilite o serie de încălcări a legislației fiscale, după cum urmează: estimarea venitului impozabil din activitatea de întreprinzător în sumă de 2744458 lei, inclusiv: pentru perioada fiscală A/2019 constituie 1397322 lei, pentru perioada fiscală A/2020 constituie 1347136 lei; estimarea obligației fiscale privind impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 320919 lei, inclusiv: pentru perioada fiscală A/2019 constituie 162185 lei, pentru perioada fiscală A/2020 constituie 158734 lei; estimarea obligației fiscale a contribuabilului la capitolul taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de 9189 lei, pentru perioada fiscală L/09/2018; micșorarea de către contribuabil a sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară cu suma de 1860 lei, care la situația de 31 iulie 2022 constituie 130856 lei; diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii cu 136580 lei; diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală cu 16941 lei, pentru perioada fiscală L/09/2018; diminuarea taxei pentru amenajarea teritoriului cu 875 lei, pentru perioadele fiscale T/3/2018 cu 225 lei, T/4/2018 cu 375 lei, T/3/2020 cu 150 lei, T/01/2021 cu 75 lei, T/02/2021 cu 25 lei şi T/01/2022 cu 25 lei; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venitul din activitatea de întreprinzător forma VEN12 pentru A/2019 și A/2020, cu apariția obligațiunilor suplimentare aferente impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 162185 lei şi 158734 lei corespunzător; declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/08/2018, L/09/2018, L/01/2019, L/03/2019, L/04/2019, L/07/2019, L/09/2019, L/06/2020, L/08/2020, L/09/2020, L/01/2021, L/05/2021, L/07/2021, L/01/2022 - 14 cazuri, dintre care 1 caz cu apariția obligațiunilor suplimentare aferente TVA cu 9189 lei și 13 cazuri fără apariția obligațiunilor fiscale la buget; dărilor de seamă forma IPC18 şi IPC21 pentru perioadele fiscale L/08/2018 - L/07/2022, cu suma spre plată a contribuțiilor de asigurare socială în mărime de peste 5000 lei, în perioadele fiscale L/10/2018, L/07/2019, L/06/2020, L/07/2020, L/10/2021 şi pentru perioada fiscală L/09/2018, cu obligații la buget aferente primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă ce depășește 5000 lei; dării de seamă (formaTL13) pentru perioadele fiscale T/3/2018, T/4/2018, T/l/2019, T/3/2019, T/l/2020, T/2/2020, T/3/2020, T/01 /2021, T/02/2021 şi T/01/2022, cu apariția obligațiilor suplimentare aferente taxei pentru amenajarea teritoriului în sumă de până la 5000 lei; notelor de informare forma IALS14, IALS18 şi forma IALS21 pentru perioadele fiscale A/2018, A/2019, A/2020, A/2021, fără obligații suplimentare la buget privind impozitul pe venit; efectuarea decontărilor în numerar în lipsa echipamentului de casă şi control.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că, acțiunile indicate de către Serviciul Fiscal de Stat în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu pot servi ca temei de atragere la răspundere a cet. Sapojnic Anatolie, or, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, cu condiția imperativă că această acțiune a dus nemijlocit la incapacitate de plată și/sau supraîndatorarea debitorului.

Prin urmare, atît încălcările constatate prin actul de control menționat, cît și faptul neprezentării, în volum deplin, a evidenței contabile sunt pasibile de sancționare printr-un act de dispoziție a Serviciului Fiscal de Stat, fapt ce s-a și întîmplat odată cu adoptarea Deciziei nr. 779/4281 din 28 octombrie 2022 (din materialele cauzei, necontestat) a Serviciului Fiscal de Stat, prin care au fost sancționate acțiunile prejudiciabile a conducerii debitorului pentru raportarea și reflectarea necorespunzătoare în evidența contabilă a dărilor de seamă și diminuării veniturilor, impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale.

Instanța reiterează că încălcările constate de organul fiscal de stat prin actele de control evidențiate supra nu sunt suficiente pentru angajarea răspunderii subsidiare a lui Sapojnic Anatolie în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012. Or, reclamantul urma să probeze faptul că acțiunile pârâtului au contribuit în mod direct și cauzal la apariția sau agravarea stării de insolvabilitate a debitorului.

La caz, reclamantul nu a făcut dovada existenței unei legături de cauzalitate directe între încălcările stabilite prin actele fiscale evidențiate supra și imposibilitatea de plată a datoriilor exigibile a debitorului, precum și intenția membrilor organelor de conducere a debitorului, prin astfel de procedee, de a contribui la agravarea situației financiare a debitorului.

Într-o altă ordine de idei, odată ce controlul efectuat de Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat după constatarea, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15 august 2022 (dosarul nr. 2i-6/22), a insolvabilitatea față de CP ”Agro-PSC”, respectiv creanțele față de Bugetului Public Național de rang III (plăți de bază) și IV (majorări de întîrziere, amenzi), în valoare totală de 601737,82 lei constatate prin Decizia nr. 779/4281 din 28 octombrie 2022 au fost calculate și stabilite după constatarea insolvabilității. Prin urmare, faptele prejudiciabile constatate și sancțiunile calculate după intentarea procesului de insolvabilitate, nicicum nu putea duce la apariția acestei stări.

Pe de altă parte, instanța de insolvabilitate subliniază că, actul de control nr. 5-718902, prelungit pe formularele nr. 5-718903, nr. 5-718904, nr. 5-718905 din 18 octombrie 2022 și Decizia nr. 779/4281 din 28 octombrie 2022 nu determină întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, Or decizia respectivă stă la baza apariției creanțelor debitorului față de creditor și nu pot fi catalogate ca fapte care au dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Deci, încălcările stabilite prin actul de control nr. 5-718902, prelungit pe formularele nr. 5-718903, nr. 5-718904, nr. 5-718905 din 18 octombrie 2022 și Decizia nr. 779/4281 din 28 octombrie 2022 nu puteau contribui în mod direct și cauzal la apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

În concluzie, acțiunile prejudiciabile ale membrilor organelor de conducere ale debitorului CP ”Agro-PSC” constatate la efectuarea controlului fiscal nu pot fi reținute ca acțiuni culpabile care au cauzat insolvabilitate debitorului.

Prin urmare, se apreciază că circumstanțele invocate nu au fost probate în mod convingător, astfel va fi respinsă solicitarea cu privire la atragerea lui Sapojnic Anatolie la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, manifestat prin dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța menționează următoarele.

Circumstanțele de fapt evidențiate de către deponentul acțiunii în motivarea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară pot fi rezumate prin faptul că, potrivit declarația privind impozitul pe venit (Forma VENI2) pentru perioada fiscală A/2021 suma calculată a impozitului pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător reprezenta 32456,52 lei, termenul pentru achitare fiind 25 martie 2022. Astfel, invocă reclamantul că, având deja restanță considerabilă la plata impozitului pe venit, organele de conducere ale CP ”Agro-PSC”, în speță directorul Sapojnic Anatolie, au dispus continuarea activităţii întreprinderii care a dus debitorul în mod vădit la incapacitate de plată.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (prevederi în vigoare la data intentării procedurii insolvabilității), incapacitate de plată este definită ca situație financiară

a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Instanța relevă că, incapacitatea de executare a obligațiilor financiare, inclusiv situația în care valoarea bunurilor deținute de către debitor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, poate fi stabilită prin raportare la întregul tablou patrimonial al debitorului, formulând în acest mod concluzii vis-a-vis de măsura în care valoarea bunurilor poate acoperi obligațiile înregistrate.

Prin urmare, din înscrisurile administrate la actele cauzei, instanța nu poate stabili cu certitudine faptul că restanța admisă la impozitul pe venit în mărime de 32456,52 lei reprezintă în sine o simplă întârziere la achitarea impozitului sau o incapacitatea de executare a obligațiilor pecuniare scadente, precum și faptul că pretinselor acțiuni de continuare a activității debitorului au dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Instanța apreciază că restanța la impozitul pe venit de sine stătător este insuficientă în vederea determinării survenirii incapacității de plată a societății debitoare. Or, reieșind din prevederile Legii insolvabilității, incapacitatea de plată, adică incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiile de achitare a datoriei, poate fi apreciată prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc.

Verificînd situațiile financiare a debitorului CP ”Agro-PSC” la ziua de 31 decembrie 2021, anul premergător intentării procesului de insolvabilitate, la ”Situația de profit și pierdere prescurtată”, se constată o diminuare a profitului pe parcursul anului 2021 (1112013 lei) , în raport cu anul 2020 (1251182 lei) precum și o diminuare a patrimoniului (de la 3506560 lei la 3007755 lei), pentru aceeași perioadă.

Prin urmare, instanța de judecată este în imposibilitate de a stabili cu certitudine că, anume prin neachitarea restanței la impozit pe venit administratorul statutar ar fi înrăutățit situația financiară a întreprinderii, conducîndu-o, în mod vădit la incapacitate de plată.

Respectiv, instanța de judecată va respinge argumentul Serviciului Fiscal de Stat, în baza prevederilor art. 247 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilității, ca fiind neîntemeiat.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar demonstra că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume administratorul statutar Sapojnic Anatolie, care a deținut această calitate până la data intentării procesului de insolvabilitate, sau potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În cadrul examinării cauzei, instanța de insolvabilitate nu a determinat legătura cauzală dintre valoarea masei credale nestinse și faptele ilicite pretins a fi comisă de către Sapojnic Anatolie, care ar putea fi reținută și pusă la baza răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale CP ”Agro-PSC” în baza art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Instanța notează că, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, deponentul acțiunii s-a rezumat la prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în determinarea existenței legăturii cauzale dintre acţiunile imputate pârâtului Sapojnic Anatolie și valoarea masei credale nestinse. Or acest fapt este obligatoriu în contextul în care prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite.

Din considerentele menționate supra, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere CP ”Agro-PSC”, în persoana cet. Sapojnic Anatolie, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. f), art. 247 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de insolvabilitate, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere CP ”Agro-PSC”, în persoana cet. Sapojnic Anatolie.

Hotărîrea este definitivă şi executorie, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Olga Jamba**

Copia corespunde originalului
Judecător Olga Jamba