Dosar nr. 1-445/2024(PIGD: 1-24115957-51-1-14102024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Teodor Diaconu
apărătorului inculpatului, avocat Doina Guțanu
inculpatului Ion Țărnă

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

ȚĂRNĂ Ion Gheorghe, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, cunoaşte limba de stat, nu a fost reținut s-au arestat în această cauză penală, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanţei la data de 14 octombrie 2024 şi s-a judecat până la data de 09 decembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Diaconu Teodor, a solicitat ca inculpatul Țărnă Ion să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Guțanu Doina, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ȚĂRNĂ Ion Gheorghe, la data de 18 septembrie 2024, în jurul orelor 01[15], fără a deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, a condus automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum din apropierea satului Brătuleni, raionul Nisporeni, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Nisporeni și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen, însă dânsul, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a refuzat categoric.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Țărnă Ion Gheorghe a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, în luna septembrie anul 2024, în jurul orelor 00^{00}, fără a deține permis de conducere, a pornit din satul Brătuleni spre satul ***** cu automobilul de marcă/model *****. În timp ce se deplasa, a fost stopat de un echipaj de poliție. Agenții de poliție i-au propus să fie testat alcoolscopic, însă el a refuzat. El s-a speriat, a lăsat mașina și s-a pornit spre casă. Peste o zi sau două a fost telefonat de către organul de urmărire penală, care i-a comunicat că a fost pornit dosar penal.

Îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi găsit vinovat ar vrea să fie sancționat cu amendă pe care are posibilitatea să o achite, deoarece că lucrează peste hotare.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Tărnă Ion se confirmă şi prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Fomov Vlad, care a declarat că activează în calitate de subofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, din cadrul IGP a MAI.

La data de 18 septembrie 2024, se afla în serviciu împreună cu colegul său Popescu Ștefan, conform graficului Inspectoratului de Poliție Nisporeni. În timp ce patrula prin satul Brătuleni, raionul Nisporeni, în jurul orei 00^{15}, a observat un automobil care se deplasează cu farurile stinse.

S-au apropiat de automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, care era condus de către o persoană de gen masculin pentru a-l stopa. A identificat șoferul ca fiind Țărnă Ion, a.n. 13.03.1992, locuitor a-l satului Ciutești, raionul Nisporeni și i-a solicitat actele automobilului și permisul de conducere, însă ultimul a comunicat că nu deține permis de conducere, prezentând doar certificatul de înmatriculare a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”.

În timpul discuției cu Țărnă Ion din cavitatea bucală s-a simțit miros de băuturi alcoolice. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, conducătorul automobilului a declarat că a consumat băuturi alcoolice, dar nu în cantitate semnificativă. Ulterior lui Țărnă Ion i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, însă ultimul a refuzat categoric. I-a adus la cunoștință consecințele refuzului testării alcoolscopice, însă răspunsul a fost negativ. Fiindu-i propusă prelevarea probelor biologice de sânge la Spitalul Raional Nisporeni, pentru examenul medical, Țărnă Ion a refuzat categoric, fără a indica vreun motiv.

Ulterior, Țărnă Ion a comunicat că se retrage ca să discute la telefon, însă a plecat de la fața locului, fugind într-o direcție necunoscută. În continuare, au fost întocmite actele necesare, iar automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, a fost ridicat și transportat la parcarea forțată din orașul Nisporeni. (f.d. 15-16)

3.2. Declarațiile martorului Popescu Ștefan, care a declarat că activează în calitate de subofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, din cadrul IGP a MAI.

La data de 18 septembrie 2024, se afla în serviciu împreună cu colegul său Fomov Vlad conform graficului Inspectoratului de Poliție Nisporeni. În timp ce patrula prin satul Brătuleni, raionul Nisporeni, în jurul orei 00^{15}, a observat un automobil care se deplasează cu farurile stinse.

S-a apropiat de automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, care era condus de către o persoană de gen masculin pentru a-l stopa. A identificat șoferul ca fiind Țărnă Ion, a.n. 13.03.1992, locuitor a-l satului Ciutești, raionul Nisporeni și i-a solicitat actele

automobilului și permisul de conducere, însă ultimul a comunicat că nu deține permis de conducere, prezentând doar certificatul de înmatriculare a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”.

În timpul discuției cu Țărnă Ion din cavitatea bucală s-a simțit miros de băuturi alcoolice. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, conducătorul automobilului a declarat că a consumat băuturi alcoolice, dar nu în cantitate semnificativă. Ulterior lui Țărnă Ion i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, însă ultimul a refuzat categoric. I-a adus la cunoștință consecințele refuzului testării alcoolscopice, însă răspunsul a fost negativ. Fiindu-i propusă prelevarea probelor biologice de sânge la Spitalul Raional Nisporeni, pentru examenul medical, Țărnă Ion a refuzat categoric, fără a indica vreun motiv.

Ulterior, Țărnă Ion a comunicat că se retrage ca să discute la telefon, însă a plecat de la fața locului, fugind într-o direcție necunoscută. În continuare, au fost întocmite actele necesare, iar automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, a fost ridicat și transportat la parcarea forțată din orașul Nisporeni. (f.d. 13-14)

3.3. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 18 septembrie 2024, potrivit căruia, la data de 18 septembrie 2024, aproximativ la orele 01^{55}, numitul Țărnă Ion, care conducea o automobilului de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, avea miros de alcool din cavitatea bucală și, la propunerea agentului constatator de a fi supus testării alcoolscopice, a refuzat și s-a eschivat de la fața locului. (f.d.6)

3.4. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 18 octombrie 2024, potrivit căruia, Țărnă Ion, la data de 06 octombrie 2024, orele 01^{04}, în s. Brătuleni, r-l Nisporeni, a fost înlăturat de la conducerea automobilului de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”. (f.d.7)

3.5. Procesul-verbal de ridicare din data de 19 septembrie 2024, potrivit căruia, de la numitul Fomov Vlad a fost ridicat un CD-R, de culoare albă. (f.d.18-19)

3.6. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 septembrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării a două înregistrări audio/video, stocate pe un suport de tip CD-R, de culoare albă.

La accesarea fișierului cu denumirea „IMG_8121”, cu o durată de 05 minute și 28 secunde, la minutul 01 și 23 secunde, se observă o persoană de gen masculin, care declară că nu deține permis de conducere.

La accesarea fișierului cu denumirea „IMG_8122”, cu o durată de 00 minute și 55 secunde. La minutul 00 și 10 secunde, se observă persoana de gen masculin, care declară că refuză să fie testat cu aparatul „Drager”, pentru stabilirea concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, iar la minutul 00 și 18 secunde, aceeași persoană declară că refuză să se deplaseze la Spitalul Raional Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice. (f.d.20)

3.7. Procesul-verbal de examinare a obiectului, în care au fost consemnate rezultatele examinării automobilului de marca/model *****, de culoare verde, care oglinda din partea dreaptă deteriorată, iar în partea din față și spate are fixate plăcuțele cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.25)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la*

testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşit de către o persoană care nu deţine permis de conducere, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă că dincolo de orice dubiu rezonabil că, Țărnă Ion, la data de 18 septembrie 2024, în jurul orelor 01[15], fără a deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, a condus automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum din apropierea satului Brătuleni, raionul Nisporeni, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Nisporeni și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen, însă dânsul, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a refuzat categoric.

6. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Țărnă Ion Gheorghe, prin declarațiile martorilor Fomov Vlad și Popescu Ștefan, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 18 septembrie 2024; prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 18 septembrie 2024; prin procesul-verbal de ridicare din data de 19 septembrie 2024; precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 septembrie 2024. (a se vedea § 3 din prezenta sentință)

7. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Țărnă Ion Gheorghe a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de motivul infracţiunii - năzuința de a nu fi supus testării alcoolscopice, de faptul că la locul de trai inculpatul Țărnă Ion Gheorghe se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, însă muncește periodic peste hotare, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 45, 48-49)

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Țărnă Ion Gheorghe a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364^1 CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră.

13. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

14. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

16. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264^1,*** *324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

17. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, limita pedepsei sub formă de amendă care poate fi aplicată în speță este 2250 unități convenționale echivalentul a 112500 lei.

18. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de*

noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa, consideră necesar de a aplica inculpatului Țărnă Ion Gheorghe o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112500 lei, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

19. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

20. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

21. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, la procesul-verbal și ordonanța de ridicare din data de 19 septembrie 2024, de la agentul constatator Fomov Vlad a fost ridicat un CD-R, care conține două înregistrări audio/video din data de 18 septembrie 2024. (f.d. 17-19)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 septembrie 2024, înregistrările audio/video din data de 18 septembrie 2024, stocate pe un suport de tip CD-R, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 24)

22. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

23. În atare circumstanțe, mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - înregistrările audio/video din data de 18 septembrie 2024, stocate pe un suport de tip CD-R, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

24. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

ȚĂRNĂ Ion Gheorghe se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Dosar nr. 1-445/2024(PIGD: 1-24115957-51-1-14102024)

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică numitului **ȚĂRNĂ Ion Gheorghe** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă - înregistrările audio/video din data de 18 septembrie 2024, stocate pe un suport de tip CD-R, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 09 decembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**