

Dosar nr.1-19/2017  
(22-1-332-17012017)

## SENTINȚĂ

în numele Legii

31 ianuarie 2020

Judecătoria Chișinău,

instanța de judecată în componența:

președintele ședinței, judecător – Paniș Alexei,

grefier – Dologan Dina, Cogălniceanu Constantin,

cu participarea:

procurorului în Procuratura Anticorupție – \*\*\*\*\*,

inculpaților – R\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,

avocaților – Malic Gheorghe, \*\*\*\*\*,

municipiul Chișinău

examinînd în ședință publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui –

\*\*\*\*\*, cod numeric personal – \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar din Criuleni, Cruglic, domiciliat în municipiul Chișinău, Stăuceni, str.\*\*\*\*\* studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, date despre dizabilitate nu sunt, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, anterior nejudecat, în prezenta cauză penală reținut la 07 iunie 2016, aflat în arest la domiciliu pînă la 07 iulie 2016,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal,

și învinuirea lui –

\*\*\*\*\*, cod numeric personal – \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar din Călărași, domiciliat în Chișinău, str.C\*\*\*\*\*, ap.18, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, angajat al INP, date despre dizabilitate nu sunt, nu se află la

evidența medicului narcolog și/sau psihiatru,  
anterior nejudecat, în prezenta cauză penală  
reținut la

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) din Codul penal,  
(cauza s-a aflat pe rolul instanței de judecată de la 17 ianuarie 2017 pînă la 31 ianuarie 2020)

**c o n s t a t ă :**

\*\*\*\*\*, activînd în calitate de ofițer de patrulare al companie Ciocana a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, la 07 iunie 2016, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare MAI 9716, parcat pe str. Nicolae Milescu Spătarul, municipiul Chișinău, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere împreună cu ofițerul de patrulare R\*\*\*\*\*, în jurul orei 11:15, a stopat automobilul de model „Mercedes Vito”, cu numerele de înmatriculare ANBE052, la volanul căruia se afla cetățeanul Caisîn Gheorghii.

În continuare \*\*\*\*\*, avînd scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, sub pretextul că Caisîn Gheorghe conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a extorcat de la acesta mijloace bănești în sumă de 10 000 lei moldovenești, pentru a nu-l trage pe ultimul la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Tot \*\*\*\*\*, primind un răspuns de la Caisîn Gheorghii că ultimul nu dispune de mijloace bănești extorcate și că are nevoie de timp pentru a acumula suma menționată, i-a acordat termen de 30 minute pentru a aduce mijloacele bănești solicitate, ridicînd personal, fără careva temeii juridic, de la Caisîn Gheorghe permisul de conducere și pașaportul tehnic al mijlocului de transport condus de el. În perioada aceasta de timp, Caisîn Gheorghe, avînd nevoie de mijloace bănești, l-a telefonat pe Popescu Alexandru și pe soția sa, Caisîn Liuba, cărora le-a comunicat despre cele întîmplate și că are nevoie de mijloace bănești în termen restrîns, pentru a transmite colaboratorului de poliție.

Aproximativ peste 40 de minute, \*\*\*\*\*, fiind cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716, la volanul căruia se afla Roșca Tudor, a revenit la locul unde a fost stopat cetățeanul Caisîn Gheorghe și coborînd din automobilul de serviciu l-a întrebat dacă sunt bani, primind un răspuns negativ, i-a comunicat că va reveni.

Aproximativ peste o oră, \*\*\*\*\*, fiind cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716, la volanul căruia se afla Roșca Tudor, a revenit la locul unde a fost stopat cetățeanul Caisîn Gheorghe și coborînd din automobilul de serviciu, încă o dată l-a întrebat dacă sunt banii, moment în care dat Caisîn Gheorghe a fost telefonat de soția sa Caisîn Liuba, care i-a comunat să vină la el și să aducă cu ea mijloace bănești în sumă de 3 000 lei moldovenești. Peste puțin timp, la locul unde staționa cu automobilul său Caisîn Gheorghii și unde era parcat automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716 în care se aflau colaboratorii de

poliție \*\*\*\*\* și R\*\*\*\*\*, a venit soția lui Caisîn Gheorghe, Caisîn Liuba, care urcându-se în automobilul soțului, de model „Mercedes Vito” cu numerele de înmatriculare ANBE 052, i-a transmis lui suma de 3 000 lei moldovenești și anume, o bancnotă cu nominalul de 200 lei o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 54 de bancnote cu nominalul de 50 lei. Caisîn Gheorghe, primind banii în sumă de 3 000 lei de la soția, a ieșit din automobilul personal și s-a apropiat de ușa pe partea pasagerului, pe partea din față a automobilului de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716, unde se afla așezat colaboratorul de poliție \*\*\*\*\*. Apropiindu-se de el, Caisîn Gheorghe i-a transmis colaboratorului de poliție \*\*\*\*\* mijloacele bănești în sumă de 3 000 lei moldovenești și anume, o bancnotă cu nominalul de 200 lei o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 54 de bancnote cu nominalul de 50 lei, pentru a nu fi tras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar ultimul, primind banii, i-a întors permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului cetățeanului Caisîn Gheorghe.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, coruperea pasivă, după indicii calificativi – *pretinderea, acceptarea, primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu extorcarea de bunuri.*

**R\*\*\*\*\***, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activînd în calitate de ofițer de patrulare al companie Ciocana a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, la 07 iunie 2016, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere împreună cu ofițerul de patrulare \*\*\*\*\*, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare MAI 9716, parcat pe str. Nicolae Milescu Spătarul, municipiul Chișinău, efectuat acțiuni de stopare a mijloacelor de transport care au încălcat Regulamentul Circulației Rutiere.

În jurul orei 11:15, \*\*\*\*\* a stopat automobilul de model „Mercedes Vito”, cu numerele de înmatriculare ANBE052, la volanul căruia se afla cetățeanul Caisîn Gheorghe.

În continuare \*\*\*\*\*, avînd scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, sub pretextul că Caisîn Gheorghe conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a extorcat de la acesta mijloace bănești în sumă de 10 000 lei moldovenești, pentru a nu-l trage pe ultimul la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Primind un răspuns de la Caisîn Gheorghe că ultimul nu dispune de mijloace bănești extorcate și că are nevoie de timp pentru a acumula suma menționată, i-a acordat termen de 30 minute pentru a aduce mijloacele bănești solicitate, ridicând personal, fără careva temeie juridic, de la Caisîn Gheorghe permisul de conducere și pașaportul tehnic al mijlocului de transport condus de el, urcându-se în automobilul de serviciu la volanul căruia se afla R\*\*\*\*\* și s-au deplasat pe itinerarul de patrulare.

În perioada aceasta de timp, Caisîn Gheorghe, avînd nevoie de mijloace bănești, l-a telefonat pe Popescu Alexandru și pe soția sa, Caisîn Liuba, cărora le-a comunicat despre cele întîmplate și că are nevoie de mijloace bănești în termen restrîns, pentru a transmite colaboratorului de poliție.

Aproximativ peste 40 de minute, \*\*\*\*\*, fiind cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716, la volanul căruia se afla Roșca Tudor, a revenit la locul unde a fost stopat cetățeanul Caisîn Gheorghî și coborând din automobilul de serviciu l-a întrebat dacă sunt bani, primind un răspuns negativ, i-a comunicat că va reveni.

Aproximativ peste o oră, \*\*\*\*\*, fiind cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716, la volanul căruia se afla Roșca Tudor, a revenit la locul unde a fost stopat cetățeanul Caisîn Gheorghî și coborând din automobilul de serviciu, încă o dată l-a întrebat dacă sunt banii, moment în care dat Caisîn Gheorghî a fost telefonat de soția, sa Caisîn Liuba, care i-a comunicat să vină că spre el și să aducă cu ea mijloace bănești în sumă de 3 000 lei moldovenești. Peste puțin timp, la locul unde staționa cu automobilul său Caisîn Gheorghî și unde era parcat automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716 în care se aflau colaboratorii de poliție \*\*\*\*\* și R\*\*\*\*\*, a venit soția lui Caisîn Gheorghî, Caisîn Liuba, care urcându-se în automobilul soțului, de model „Mercedes Vito” cu numerele de înmatriculare ANBE 052, i-a transmis lui suma de 3 000 lei moldovenești și anume, o bancnotă cu nominalul de 200 lei o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 54 de bancnote cu nominalul de 50 lei. Caisîn Gheorghî, primind banii în sumă de 3 000 lei de la soția, a ieșit din automobilul personal și s-a apropiat de ușa pe partea pasagerului, pe partea din față a automobilului de model „Škoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716, unde se afla așezat colaboratorul de poliție \*\*\*\*\*. Apropiindu-se de el, Caisîn Gheorghî i-a transmis colaboratorului de poliție \*\*\*\*\* mijloacele bănești în sumă de 3 000 lei moldovenești și anume, o bancnotă cu nominalul de 200 lei o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 54 de bancnote cu nominalul de 50 lei, pentru a nu fi tras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar ultimul, primind banii, i-a întors permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului cetățeanului Caisîn Gheorghî, în prezența lui R\*\*\*\*\*.

Prin urmare, R\*\*\*\*\*, fiind la volanul automobilului de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716, conștientizând că \*\*\*\*\* prin acțiunile sale a comis acte de corupere, ignorând prevederile art.19 lit.a), lit.b) și art.26 alin.(1) lit.k) al Legii nr.320 din 27.12.2012 privind activitatea poliției și statutul polițistului, *„prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, polițistul este obligat să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști”*, nu a înregistrat raportul de autosesizare privitor la infracțiunea comisă de colegul său, prin ce a favorizat acțiunile lui \*\*\*\*\* de extorcare, primire a mijloacelor bănești de către ultimul de la cetățeanul Caisîn Gheorghî, în mărime de 3 000 lei, pentru a nu îndeplini acțiunile de exercitare a funcției sale.

Astfel, R\*\*\*\*\* fost învinuit de comiterea infracțiunea prevăzută de art.323 alin.(1) din Codul penal, favorizarea infracțiunii, după indicii calificativi – *favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave*.

**Inculpatul \*\*\*\*\***, fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a comunicat instanței de judecată că, la data de 06 iulie 2016 se afla în exercițiul funcțiunii, împreună cu R\*\*\*\*\*, în cadrul INP. A fost repartizat în sectorul Ciocana. În regiunea între strada Nicolae Milescu Spătarul și strada Ginta Latină a staționat pentru a verifica mijloacele de transport. Au stat în jur la 40-45 minute, iar după au primit informație prin intermediul stației radio despre 2 jafuri în sectorul Ciocana, conform regulamentului sunt obligați de a se deplasa la fața locului pentru a depista persoanele. Au patratulat sectorul, peste un timp oarecare, deplasându-se pe str. Nicolae Milescu Spătarul au observat un microbuz care staționa aproximativ în regiunea unde ei anterior se aflau la serviciu. Au patratulat mai departe, peste un timp oarecare întorcându-se înapoi tot li s-a părut suspect că microbuzul stătea pe loc, la volan nu era nimeni, însă alături de automobil era o persoană. Îndată ce i-a văzut, persoana s-a ascuns după microbuz, ceea ce li s-a părut suspect. S-au apropiat de el pentru a identifica după semnalmente dacă nu este implicat în jaf. Au fost duse careva discuții cu persoana dată, nu ține minte însă despre ce, după care s-au deplasat mai departe pe sector. La orele 18:00, prin intermediul stației de radio le-a fost comunicat să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde au fost reținuți de CNA, dar nu cunoaște din ce cauză.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că persoana pe care a văzut-o în acea zi lângă microbus era martorul Caisîn Gheorghii, dar nu a văzut ca acesta să conducă un mijloc de transport și nu ține minte să fi stopat microbuzul cu numărul de înmatriculare ANBE052. În privința martorului Caisîn Gheorghii nu a în întocmit nici un proces-verbal, nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit careva mijloace bănești de la Caisîn Gheorghii. Referitor la banii depistați în automobil a comunicat că, atât banii din plicul din torpedou, suma de 14 000 lei, cât și banii din buzunar, erau banii săi personali. Banii din plic erau destinați pentru achitarea onorariului avocatului pentru asistența juridică acordată pe cauza fiului său.

Fiind audiat suplimentar, inculpatul \*\*\*\*\* a comunicat că în acea zi a întocmit vreo 5-6 procese verbale și că a staționat lângă automobilul lui Caisîn Gheorghii vreo 40 minute.

**Inculpatul R\*\*\*\*\***, fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în comiterea faptei imputate și a declarat că, în ziua respectivă, în jurul orei 10:00 – 11:00, au primit informație prin intermediul stației radio de la unitatea de gardă a brigăzii de patrulare, precum că au fost săvârșite 2 jafuri, la intervalul de 10 minute, la intersecția străzilor Nicolae Milescu-Spătaru, Vadul lui Vodă, Ginta Latină. Au primit semnalmentele persoanelor care au săvârșit jaful și restul informației referitoare la jaf. Au început patrularea pe străzile indicate, la fel și străzile apropiate unde ar fi putut să se deplaseze făptașul jafurilor. În acest timp au fost verificate automobile suspecte, persoane care întrunesc semnalmentele făptașului jafului. Au fost întreprinse toate măsurilor pentru a

descoperi infracțiunea. Până la urmă făptuitorul nu a fost depistat de către ei. După asta au continuat serviciul în regim obișnuit. În jurul orei 18:00 au fost anunțați de către unitatea de gardă, de ofițerul de serviciu al brigăzii de patrulare că este necesar să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde s-au deplasat imediat. Acolo au fost întâmpinați de către procurorul Victor Munteanu, și alți ofițeri ai SPIA. Li s-a adus la cunoștință precum că ar fi săvârșit o infracțiune și toate detaliile. După care au fost reținuți la sediul CNA.

La întrebările adresate, inculpatul a comunicat că dînsul nu a oprit microbuzul cu numerele de înmatriculare din Anenii Noi. Pe Caisîn Gheorghi prima dată l-a văzut la sediul CNA, în ziua reținerii. Nu a auzit ca colegul său să discute cu cineva referitor la mijloace bănești legate de serviciul său, să fi cerut careva mijloace bănești de la cineva. În momentul efectuării percheziționării eu mă aflam în afara salonului automobilului. Referitor la percheziția automobilului de serviciu, nu i s-a prezentat bunurile ce au fost găsite în automobil. Despre banii inculpatului \*\*\*\*\* era la curent, însă nu cunoștea ce sumă era. Știa că anume colegul său a plasat banii acolo, dar nu cunoștea scopul.

**Martorul Bivol Valeriu** a comunicat instanței de judecată că îi cunoaște pe inculpații \*\*\*\*\* și R\*\*\*\*\*, colegii săi de serviciu din cadrul INP Ciocana. După acesta este întărit automobilul de serviciu cu numărul 9716. Pe automobilul dat au mai fost întăriți R\*\*\*\*\*, la moment mai este Ciugureanu Chirii și Rusu Dumitru. Procedura de predare - primire a automobilului are loc după registru, se verifică toate accesoriile, starea tehnică a autovehiculului, documentația tehnică, etc. La data de 6 iunie 2016, ora 19:00, a primit automobilul de pe teritoriul bazei. La primirea automobilului nu a depistat careva mijloace bănești. Își amintește că automobilul 9716 a fost dus la CNA apoi la brigada de patrulare nr.18. Din auzite cunoaște că s-au desfășurat percheziții în automobil. Nu cunoaște dacă în cadrul percheziției au fost depistate careva mijloace bănești.

**Martorul Sîrbu Dorian** a comunicat instanței de judecată că inculpații R\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt colegii săi de serviciu. Dînsul lucrează din Lucrez în cadrul INP, iar la data de 06 iunie 2016 a intrat în serviciu împreună cu colegul Bivol Valeriu cu automobilul de model „Skoda Rapid” MAI 9716. Au predat schimbul la data de 07 iunie 2016, ora 07 dimineața. Pe parcursul serviciului, la data de 06 iunie 2016, de cînd a preluat automobilul și pînă la orele 07 dimineața la data de 07 iunie 2016, nu erau careva mijloace bănești, nici în lei, nici în valută străină.

**Martorul Struțescu Vladislav** a comunicat instanței de judecată că este angajat al INP, comandant de grupă a companiei Botanica și că anterior, în perioada anilor 2015 – 2017 a lucrat în calitate de comandat de grupă a companiei Ciocana. Inculpații R\*\*\*\*\* și Nicolae Marian la acea dată erau în subordinea acestuia. La data de 07 iunie 2016 dînsul se afla la serviciu, conform graficului INP, pe str. Octavian Goga 18. În obligațiunile sale intra verificarea echipajelor ce se aflau în serviciu în ziua respectivă și dînsul s-a deplasat în sector pentru verificarea echipajelor, a fost verificat echipajul unde activau \*\*\*\*\* și R\*\*\*\*\*, care erau întăriți pe automobilul „Skoda Rapid” 9716. Toate actele erau în regulă și careva încălcări nu au fost depistate. Martorul a comunicat că după ce se petrece instructajul, la

ora 07 dimineața, echipajul ce vine din noapte predă automobilul celor ce intră în serviciu de zi, aceștia verifică automobilele dacă nu sunt deteriorate și dacă starea tehnică corespunde, după care pleacă în sector la serviciu. Se verifică prezența mijloacelor speciale, la predarea automobilului. În cazul depistării bunurilor străine în automobil se anunță Unitatea de Gardă. Cunoaște că automobilul în cauză în seara de 07 iunie 2016 a fost percheziționat. A mai comunicat că în acea zi nu a asistat la transmiterea automobilului de către un alt echipaj echipajului lui R\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Nu cunoaște dacă R\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au verificat sau nu automobilul înainte de a pleca cu acesta.

**Martorul Frăsineanu Leonid** a comunicat instanței de judecată că îi cunoaște pe inculpații R\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , dânsul activează în cadrul INP, eliberează stații radio la polițiști și toate aparatele care sunt în dotare, inclusiv aparatul Drager. Conform registrului eliberează aceste aparate, indică numele inspectorului, ultimul număr de teste efectuate până la acel moment și tuburile la fel le scriu în număr de câte sunt eliberate, indică ora când sunt eliberate iar cel ce le primește se semnează. La data de 07 iunie 2016 nu își amintește cui i-a eliberat aparatul Drager, a trecut deja mult timp, dar declarațiile depuse la etapa urmăririi penale le susține. Își amintește că cineva la acel moment i-a comunicat despre careva corectări în registru și ulterior a fost interogat.

**Martorul Popescu Alexandru** a comunicat instanței de judecată că este rudă cu Caisîn Gheorghî. Își amintește că în anul 2017 a fost contactat de Caisîn Gheorghî și ultimul i-a comunicat că a fost stopat de către inspectorii de patrulare în sectorul Ciocana, a fost supus testării alcoolice, rezultatul s-a confirmat a fi pozitiv și i-a s-a cerut 10 000 de lei. După asta martorul l-a contactat pe Caisîn Gheorghî și i-a spus că a găsit doar suma de 7 000 de lei. Au decis să meargă să scrie plângere pe marginea cazului dat, având în vedere că lui Caisîn Gheorghî i s-a cerut mită.

La întrebările adresate, martorul a declarat că din momentul în care l-a sunat Caisîn Gheorghî și până a plecat la poliție, nu s-a întâlnit cu acesta, iar în ziua respectivă s-au întâlnit aproximativ după 3 ore după ce a scris plângere la poliție. Plângerea a scris-o dânsul, Popescu Alexandru, dar Caisîn Gheorghî nu l-a împuternicit să scrie plângere la poliție și nici nu i-a comunicat acestuia despre acest fapt. În timp ce mergea la poliție și când era la poliție a avut mai multe discuții cu Caisîn Gheorghî la telefon, cât era alături de poliție nu a discutat cu acesta și nu i-a comunicat că este la poliție și că vrea să scrie plângere, ca să nu-l sperie. După ce a ieșit de la poliție Caisîn Gheorghî i-a comunicat că a hotărât întrebarea, a spus că a venit soția din s. Speia , r-ul Anenii Noi și i-a adus 3 000 de lei.

**Martorul Toloacă Veronica** a comunicat instanței de judecată că este angajată în calitate de subofițer superior al serviciului tehnic în cadrul INP. Pe cauza dată a eliberat un raport, ori ei asigură funcționalitatea GPS a automobilelor de serviciu. Sistemul GPS poate fi conectat la orice calculator și se monitorizează deplasarea automobilelor de serviciu din cadrul INP, dar nu toate automobilele au așa sistem. Mașinile de model „Skoda Rapid” erau dotate cu așa sistem.

**Martorul Caisin Liuba** a comunicat instanței de judecată că în vara anului 2016 a fost telefonată de către soțul său, Caisin Gheorghi, care i-a spus ca să ia contractul de bancă ce viza depozitul de la „Moldindconbank”, deoarece a fost stopat de către colaboratorii poliției rutiere și în urma testării s-au depistat vapori de alcool în aerul expirat, astfel este necesar de a achita suma de 7 000 lei pentru acest caz. Soțul i-a mai comunicat că colaboratorii de poliție au plecat de la fața locului și trebuie să se grăbească, deoarece i-au fost luate toate actele. Dînsa a luat actele și a venit cu o mașină de ocazie în s. Budești, acolo a urcat în rutiera pe ruta Dubăsarii Vechi, ajungând la restaurantul „Hanul lui Vasile” din mun. Chișinău, a telefonat soțul ca să întrebe despre situația respectivă. Soțul i-a spus ca să vină mai repede, deoarece colaboratorii de poliție s-au apropiat de el și așteaptă. Dînsa a comunicat soțului că are 3 000 de lei și să le propună lor suma respectivă. Ajungând la fața locului, în municipiul Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătarul, s-a apropiat de un automobil de model „Mercedes Vito”, numărul de înmatriculare 052, seria nu și-o amintește. Soțul era așezat lângă mașină, ea s-a apropiat de mașină și împreună cu soțul au urcat în mașină. Soțul a numărat banii și a ieșit din automobil și a plecat. În momentul în care soțul s-a întors la mașina lor, acesta a venit cu actele ce le luaseră colaboratorii de poliție. După asta au pornit spre piață și în acest timp l-au contactat pe Alexandru Popescu, însă el nu a răspuns. În drum spre piață l-a contactat încă o dată pe Alexandru și acesta i-a comunicat că a avut încălcări și a scris plângere în acest sens.

La întrebările adresate, martorul a comunicat că nu a privit în direcția colaboratorilor de poliție și nu poate comunica cine era la volan și cine pe scaunul pasagerului, doar cunoaște că erau două persoane, ambele pe bancheta din față. Soțul s-a apropiat de mașina poliției din partea dreaptă. Mașina lor era parcată aproximativ la distanța de 10 metri de la mașina de poliție ce se afla în spate. Soțul nu i-a comunicat cărui colaborator i-a dat banii.

**Martorul Caisin Gheorghi** a comunicat instanței de judecată că îi cunoaște pe inculpații R\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. În vara anului 2016, luna iunie sau iulie, venea cu automobilul său de model „Mercedes Vito”, de culoare albastră, cu numerele de înmatriculare ANBE052, spre Chișinău. A ajuns în municipiul Chișinău, pe strada Nicolae Milescu Spătarul, unde am fost stopat de către agentul poliției rutiere, \*\*\*\*\* , care s-a prezentat și i-a solicitat actele la control. A văzut că actele sunt în regulă dar l-a privit și i-a comunicat că este servit și ochii sunt roșii. Martorul a negat acest fapt, dar i s-a propus să treacă testarea alcoolscoptică. Martorul nu a refuzat și a mers spre automobilul de patrulare, unde la volan era R\*\*\*\*\*, colegul lui \*\*\*\*\*. Testul a arătat rezultatul de 0,17 ori 0,19 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, dar dînsul a spus că a servit doar o cafea. \*\*\*\*\* i-a comunicat că în cazul dat amenda constituie 20 000 lei și privirea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, apoi inculpatul s-a uitat la el și l-a întrebat „ce facem?”. Martorul a spus că nu a servit, dar i s-a spus că „ori te gândești ori facem proces”. La dînsul avea în jur de 800 lei și i-a propus acestuia suma dată, dar \*\*\*\*\* a spus „tu ce glumești, aici merge vorba despre amendă de 20 000 lei”. Martorul a spus că nu ar așa bani la dînsul, dar dacă îi acordă un pic de timp, va încerca să caute. L-a telefonat pe Popescu Alexandru și a încercat

să împrumute bani, iar el a spus că are bani, doar că este la serviciu. După i-a propus lui \*\*\*\*\* să-i dea vreo 5 000 de lei, deoarece atâta putea găsi prin oraș, însă el a spus „10 000 lei sau nimic”. După aceasta l-a sunat din nou pe Popescu Alexandru și l-a rugat să-l sune pe nașul său, Veaceslav, din Chișinău, ca să întrebe dacă nu are să-i împrumute 10 000 lei. Peste câteva minute Alexandru a revenit cu un apel și i-a comunicat că nașul său are doar 7 000 lei la el. În acest timp el s-a apropiat de \*\*\*\*\* și i-a spus că 10 000 lei nu a găsit, doar 7 000 lei și l-a întrebat „o să meargă?” la care el a răspuns că „da”, doar că să-i aducă mai repede. \*\*\*\*\* i-a luat actele și i-a spus că îi dă jumătate de oră ca să aducă banii. În acest timp a rămas lângă automobil și a sunat-o pe soția lui ca să ia actele de la bancă și să le aducă în oraș. A mai sunat lui Popescu Alexandru și l-a întrebat unde este, ca să vină mai repede. După 30 minute \*\*\*\*\* și colegul său au revenit înapoi, s-au oprit pe partea opusă a traseului, iar martorul a traversat strada și \*\*\*\*\* l-a întrebat „ai adus?”, iar el a comunicat că Alexandru este pe drum, doar că a nimerit în ambuteiaj. Acesta i-a comunicat că ei nu pot sta pe loc, dar vor reveni mai târziu. După aproximativ o oră, \*\*\*\*\* și R\*\*\*\*\* au trecut intersecția și au oprit în spatele automobilului martorului, au vrut să întocmească actele, dar martorul a rugat să nu facă, spunând-le că băieții deja vin și vor aduce ceea ce au cerut. \*\*\*\*\* i-a spus că dînsul minte, dar șoferul, colegul lui \*\*\*\*\* i-a spus să sune încă o dată pe Alexandru care urma să-i aducă banii și să conecteze difuzorul, ca ei să vadă dacă vine sau nu. Martorul a format numărul lui Alexandru însă acesta nu răspundea la apel. În acest timp l-a contacta soția și el a răspuns. Dînsa a spus că are la ea 2 000 și ceva de lei și + banii care mai erau la el și poate le dă atâta. A rugat soția să vină mai repede și l-a rugat pe \*\*\*\*\* ca să-i mai dea ceva timp, aproximativ o oră, după care eu le va aduce banii, însă el a spus că nu și că întocmește un proces-verbal. După asta a ajuns soția la fața locului și cînd \*\*\*\*\* a văzut că dînsa este însărcinată, acesta s-a uitat la martor și i-a zis că are noroc că soția este însărcinată și va scăpa cu 3 000 lei. Martorul a urcat cu soția în mașină și au numărat banii, a luat suma de 3 000 lei și a mers la mașina de poliție, s-a apropiat de \*\*\*\*\* , care se afla în mașina de serviciu, pe bancheta din față, de lângă șofer și a pus banii în automobil, sub o mapă care era în secția de depozitare, sub casetofon. După asta a urcat cu soția în automobilul lor și s-au pornit. Au decis să meargă să depunem o plângere. Când am ajuns la CNA sau la inspectorat s-au întâlnit cu Popescu Alexandru.

La întrebările adresate martorul a mai comunicat că bancnotele transmise inculpatului era două de 100 și una de 200 lei sau invers, și restul bancnotelor erau de 50 lei. Când prima dată a depus plângere, a fost la instituția ce se află mai la deal de Piața Centrală, iar la prezentarea spre recunoaștere a fost în clădirea de lângă Universitatea de Medicină. A comunicat angajaților de poliție că nu se afla în stare de ebrietate și a decis să dea mită ca să nu rămână fără permis, aceasta a fost decizia sa. În momentul cînd a fost stabilită încălcarea R\*\*\*\*\* era în mașină.

A mai comunicat că, despre banii care urmau să-i fie aduși consideră că cunoșteau ambii polițiști, deoarece R\*\*\*\*\* era de față cînd a întrebat dacă vine „Sașa” să-i aducă banii. R\*\*\*\*\* i-a spus sa mai sune odată și să pună telefonul la difuzor ca să audă de faptul că

Popescu aduce banii și se primește că R\*\*\*\*\* știa că trebuie să vină Popescu și să-i aducă banii, deoarece ei împreună erau în mașină când a sunat și a pus difuzorul.

Deși inculpatul \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, iar partea apărării a insistat asupra achitării inculpatului, instanța de judecată, ca urmare a analizei în ansamblu a tuturor probelor cercetate în ședința de judecată, ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este confirmată pe deplin, prin probe pertinente și admisibile, după cum urmează:

- *Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 07 iunie 2016*, prin care se confirmă că organul de urmărire penală a fost sesizat de către Caisîn Gheorghe imediat după ce a fost comisă fapta infracțională și a solicitat tragerea la răspundere a colaboratorilor INP, care în acea zi l-au stopat în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” și pentru a nu fi documentat și tras la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au solicitat mijloace financiare, pe care acesta le-a transmis (f.d.9,vol.1).

- *Declarațiile martorului Caisîn Gheorghe*, care a confirmat în ședința de judecată că în vara anului 2016, fiind la volanul automobilului său de model „Mercedes Vito”, cu numerele de înmatriculare ANBE052, a fost stopat de colaboratorul poliției rutiere, inculpatul \*\*\*\*\*, pe str.Nicoale Milescu Spătaru, municipiul Chișinău. Fiind supus testării alcoolscopice, sub pretextul că acesta conducea mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică, în vederea evitării documentării cazului, inculpatul a extorcat de la martor mijloace financiare, bani. Din motiv că matorul nu avea suma necesară la sine, inculpatul a luat de la martor permisul de conducere și certificatul de înmatriculare și i-a acordat timp martorului să găsească banii. Martorul a indicat direct asupra inculpatului \*\*\*\*\* ca fiind cel care a pretins, a acceptat și a primit în final suma de 3 000 lei, în bancnote 50 lei (54 bancnote), 100 lei (1 bancnotă), 200 lei ( 1 bancnotă). La fel martorul a descris și acțiunile echipajului de poliție care l-a stopat și anume că, după ce a inițial i s-a pretins suma de bani de 10 000 și i s-a acordat termen pentru a strânge banii, echipajul de poliție s-a deplasat de la fața locului unde aștepta martorul Caisîn Gheorghe și în mod repetat revenea, fiind impus să transmită suma pentru a evita documentarea sa și a primi înapoi actele ridicate (f.d.115-119,vol.3).

- *Declarațiile martorului Caisîn Liuba*, care a confirmat în ședința de judecată că, comunicat instanței de judecată că, în vara anului 2016 a fost telefonată de către soțul său, Caisîn Gheorghe, care i-a spus ca să ia contractul de bancă ce viza depozitul de la „Moldindconbank”, deoarece a fost stopat de către colaboratorii poliției rutiere și în urma testării s-au depistat vapori de alcool în aerul expirat, astfel este necesar de a achita suma de 7 000 lei pentru acest caz. Dînsa s-a deplasat la fața locului, în municipiul Chișinău, str.Nicolae Milescu Spătarul, unde era parcat automobilul soțului. În automobilul lor i-a transmis soțului banii care îi avea însa, el a numărat suma de 3 000 lei și a mers la mașina de poliție care era parcată în spatele automobilului lor, după care a revenit cu actele sale (f.d.98-100, vol.3).

- *Declarațiile martorilor Sîrbu Dorian, Bivol Valeriu și Struțescu Vladislav, care au confirmat faptul că după inculpații \*\*\*\*\* și Roșca Todor, în calitate de colaboratori ai INP compania Ciocana, în vara anului 2016 era întărit automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul 9716 și că în ziua de 07 iunie 2016 aceștia erau în serviciu cu automobilul în cauză. Tot martorii au descris și procedura de preluare-predare a automobilului de serviciu în tură, unde acesta este verificat de către echipaj, se semnează raportul (f.d.61-63;69-70; 77-79, vol.3).*

- *Procesul-verbal de percheziție corporală a lui \*\*\*\*\* din 07 iunie 2016, prin care se confirmă că la inculpat s-au depistat și ridicat mijloace bănești în sumă de 1 276 lei și anume, 2 bancnote cu nominalul 200 lei; 3 bancnote cu nominalul 100 lei; 11 bancnote cu nominalul de 50 lei; 2 bancnote cu nominalul de 10 lei, 6 bancnote cu nominalul 1 leu (f.d.39-41,vol.1).*

- *Procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716 din 07 iunie 2016, prin care se confirmă că, în apărătoria solară a șoferului a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 50 lei, iar în lădița din partea dreaptă a banchetei pasagerului din față a fost depistat un plic de culoare albă, în care au fost depistate 34 bancnote cu nominalul 200 lei, 49 bancnote cu nominalul 100 lei, 44 bancnote cu nominalul 50 lei, o bancnotă cu nominalul 100 euro, 7 bancnote cu nominalul 50 euro, 2 bancnote cu nominalul 20 euro, 2 bancnote cu nominalul 10 euro, 3 bancnote cu nominalul 5 euro. La fel a fost depistată în apărătoria solară bonul Drager din 05 iunie 2016, fără nume(f.d.53-55,vol.1).*

- *Informația privind deplasarea automobilului și procesul-verbal din 27 iulie 2016 de examinare a informației – datelor GPS, prin care se confirmă că automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul MAI 9716, la data de 07 iunie 2016, la orele 10:51, a staționat pe str.Nicolae Milescu Spătarul, intersecție cu str.Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău. Automobilul a staționat acolo 30 minute și 46 secunde, după a staționat 9 minute și 20 secunde la intersecția străzilor Bucovinei și Milescu Spătarul. Ulterior a staționat la intersecția str.Nicolae Milescu Spătarul și Vadul lui Vodă, 20 minute și 48 secunde, la orele 12:45 (f.d.75-91; 92-94,vol.1)*

- *Declarațiile martorului Toloacă Veronica, care a comunicat instanței de judecată că automobilele de serviciu de model „Skoda Rapid” din cadrul INP erau dotate cu sistem GSP, care permite monitorizarea acestora (f.d.95-96,vol.3).*

- *Procesul-verbal din 09 iunie 2016, privind examinarea alcooltestului „Drager 6810” cu nr.ARCH0145, prin care se confirmă că ultimul test este înregistrat cu nr.6643 din 05 iunie 2016, orele 22:27, care indica valoarea de „0,19”, iar în data de 07 iunie 2019 nu au fost careva operațiuni, informația lipsește (f.d.123,vol.1).*

- *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4978 din 05 septembrie 2016, care a concluzionat că, asupra dispozitivului „Drager Alcotest 6810” S/N ARCH-145, în meniul dispozitivului, la rubrica „ultimul test” ultima testare este cu numărul 06643, la data de*

05.06.2016, ora 22:27, cu indicele 0.19 mg/l, nefiind depistate manipulări, operațiuni de ștergere, deteriorare (f.d.189-191, vol.1).

- *Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 08 iunie 2016, care confirmă că martorul Caisîn Gheorghii l-a recunoscut pe \*\*\*\*\* ca fiind colaboratorul de poliție care 07 iunie 2016 l-a stopat în timp ce se deplasa cu mijlocul de transport și care a primit bani în sumă de 3 000 lei (f.d.45-47, vol.1).*

- *Raportul de expertiză nr.164; 165, întocmit la 26 august 2016 de către Centrul Național Anticorupție, care concluzionează că două urme digitale de pe plicul (fără inscripții) de culoare albă, cu dimensiunile 110x60, ridicat în cadrul percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI9716 din 07 iunie 2016 au fost create de \*\*\*\*\* , cu degetul arătător al mâinii stîngi (f.d.235, vol.1).*

Astfel, analizînd probele cercetate în ședința de judecată, pe care instanța de judecată le apreciază ca fiind pertinente și concludente, se confirmă că vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal este dovedită pe deplin.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

Obiectul juridic principal al acțiunii în cauză îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu Legea, iar obiectul juridic secundar în reprezintă relațiile sociale cu privire la libertatea psihică/morală a persoanei, integritatea corporală sau sănătatea.

Obiectul material reprezintă remunerația ilicită, materializată în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, care nu se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă în fapta de extorcare a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu se cuvin persoanei publice. Specificul extorcării rezidă în amenințarea intereselor victimei, cînd aceasta este pusă în situația să dea curs solicitării și să transmită remunerația pretinsă.

Infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal este una formală, care se consumă odată cu extorcarea în întregime a remunerației ilicite.

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică care a împlinit vîrsta de 16 ani și acesta trebuie să întrunească calitatea specială de persoană publică.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă prin intenția directă, fiind urmărită obținerea avantajelor nepatrimoniale sau un interes material.

În acest sens, instanța de judecată reține ca fiind probată comiterea de către Nicolai Maria a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, fiind cert stabilit faptul că dînsul, activînd în calitate de ofițer de patrulare al companie Ciocana a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, la 07 iunie 2016, aflîndu-se cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu

numerele de înmatriculare MAI 9716, pe str. Nicolae Milescu Spătarul, municipiul Chișinău, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și securității circulației, a stopat automobilul de model „Mercedes Vito”, cu numerele de înmatriculare ANBE052, la volanul căruia se afla cetățeanul Caisîn Gheorghî și a extorcat de la acesta mijloace bănești pentru a nu-l trage pe ultimul la răspundere pentru pretinsa faptă de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Acesta a pretins de la Caisîn Gheorghî inițial suma de 10 000 lei, după care acceptat și primit suma de 3 000 lei și anume, o bancnotă cu nominalul de 200 lei o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 54 de bancnote cu nominalul de 50 lei.

Deși partea apărării a susținut nevinovăția inculpatului \*\*\*\*\* și a solicitat achitarea acestuia, instanța de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării, care nu pot fi reținute.

În susținerea concluziei date instanța de judecată notează că versiunea acuzării a fost confirmată pe deplin în ședința de judecată și nu există dubii asupra faptului că inculpatul \*\*\*\*\* a comis această infracțiune. Martorul Caisîn Gheorghî a indicat direct asupra persoanei inculpatului \*\*\*\*\* ca fiind cel care l-a staționat pe str. Nicolae Milescu Spătarul, în municipiul Chișinău, la data de 07 iunie 2019 și care extorcat bani de la acesta. Faptul că inculpatul în acea zi se afla la serviciu cu automobilul de model „Skoda Rapid” MAI 9716 este probat în mod imbatabil, recunoscut de însuși inculpat. În mod imbatabil s-a confirmat că echipajul de poliție cu automobilul de model „Skoda Rapid” MAI 9716, în componența \*\*\*\*\* și R\*\*\*\*\*, în acea zi au efectuat patrularea anume în sectorul în care a fost oprit martorul Caisîn Gheorghî și unde a fost comisă infracțiunea. Dincolo de declarațiile martorilor și inculpaților, acest fapt este confirmat și de informația privind monitorizarea deplasării automobilelor INP în baza datelor GSP. Atât timp cât datele de monitorizare GSP confirmă ruta indicată de însuși inculpat, insinuarea părții apărării asupra lipsei certificatului de metrologie este una de natură declarativă și lipsită de esență, fiind confirmată cronologia faptelor fără careva discrepanțe.

În automobilul de „Skoda Rapid” MAI 9716, în care se afla în serviciu inculpatul \*\*\*\*\* au fost depistate și ridicate mijloace bănești, inclusiv suma și bancnote în nominalul indicat de martorul Caisîn Gheorghî, iar inculpații \*\*\*\*\* și R\*\*\*\*\* au confirmat în ședința de judecată că aceste mijloace bănești se aflau în automobilul lor de serviciu în acea zi. La capitoul provenienței sumelor depistate, de către inculpați a fost înaintată o versiune lipsită de credibilitate în mod absolut și chiar iluzorie, ori se pretinde că banii depistați în plic îi aparțineau inculpatului \*\*\*\*\*, care i-a depozitat în automobil în dimineața în care au intrat în tură și că acești bani erau destinați achitării serviciilor juridice pentru o cauză penală a fiului inculpatului.

*Reductio ad absurdum*, partea apărării insistă asupra nevinovăției, accentuează faptul că în mod demonstrativ și umilitor au fost reținuți în public, în fața inspectoratului de poliție Ciocana, au fost percheziționați, au fost acuzați, puși sub învinuire, deferiți justiției și abia la etapa audierii lor în fața instanței de judecată, au comunicat că suma depistată în automobil ar fi fost a inculpatului \*\*\*\*\*, că el a plasat plicul la începutul turei.

La capitolul ce ține de criticile părții apărării asupra pretensei incertitudini a calității procesuale a cetățeanului Caisîn Gheorghî, instanța de judecată notează că, constatarea infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal nu necesită existența părții vătămate și nu este dictată de constatarea unei alte infracțiuni, coruperea activă, prevăzută la art.325 din Codul penal, nefiind instituită condiția în cauză de către Legislator. Însuși acțiunilor realizate de Caisîn Gheorghî la 07 iunie 2016 le-au fost date apreciere, fiind emisă ordonanța Procuraturii Anticorupție din 29 decembrie 2016 prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința acestuia, din motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.325 din Codul penal.

Fără a da apreciere actului procesual în cauză, instanța de judecată nu poate reține criticile apărării privind lipsa probelor în vederea constatării agravantei infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal – realizarea faptei prejudiciabile prin extorcare. Specificul realizării faptei prejudiciabile în cauză prin extorcare implică crearea situației în care victima este impusă să transmită făptuitorului acea remunerație ilicită pretinsă de ultimul, pentru a evita survenirea unor consecințe nefaste, evitarea lezării intereselor sale sau agravarea unei situații deja existente. În speță, martorul Caisîn Gheorghî a fost pus în situația în care urma să dea curs pretențiilor inculpatului pentru a-și primi înapoi actele reținute și a continua drumul, fie acesta să fie documentat pentru pretinsa conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Faptul că actele martorului Caisîn Gheorghî se aflau la inculpatul \*\*\*\*\* se confirmă și prin declarațiile martorului Caisîn Liuba, care a evidențiat că soțul său s-a întors cu actele sale după ce a dus banii, suma de 3 000 lei la mașina colaboratorilor de poliție. Însuși faptul că martorul Caisîn Gheorghî, după ce a fost stopat de colaboratorii de poliție, a rămas la fața locului mai mult de o oră, fără a fi documentat, denotă faptul că acesta era în așteptarea unui eveniment pe care partea apărării evită să-l explice.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată reține ca, fapta de pretindere a remunerației ilicite nu necesită a fi confirmată de existența unui înscris semnat de făptuitor sau de exprimarea în acest sens a unui mesaj adresat publicului larg, fiind imperativă condiția ca, indiferent de forma în care se materializează fapta (mesaj, gest, cuvinte), aceasta să fie percepută de destinatar.

În partea ce ține de argumentele apărării privind lipsa amprentelor digitale ale martorilor Caisîn Gheorghî pe banii ridicați în cadrul percheziției, instanța de judecată apreciază ca fiind evazivă și irelevantă abordarea în cauză, în condițiile în care concluziile raportului de expertiză indică existența urmelor nevalabile pentru identificarea persoanei și exclude în general aceste urme. Încă de la momentul sesizării organului de urmărire penală, martorul Caisîn Gheorghî și martorul Caisîn Liuba au depus declarații explicite și lipsite de contradicții sau discrepanțe, fiind depistată în cadrul percheziției atât suma indicată de aceștia, cât și numărul bancnotelor cu nominalul indicat de aceștia, însă în lipsa unui argument plauzibil, apartenența banilor depistați în cadrul percheziției s-a încercat a

fi explicată de inculpați abia la etapa audierii acestora în fața instanței de judecată, la examinarea cauzei în fond, printr-o versiune lipsită de credibilitate.

În partea ce ține de argumentele părții apărării, care vizează provocarea organizată de autoritățile statului și statutul de victime ale inculpatului, instanța de judecată reține că, În cauza Ramanauskas c. Lituaniei, CtEDO a stabilit că, atunci când inculpatul invocă faptul că a fost provocat să comită o infracțiune, instanța de judecată este obligată să examineze minuțios proba obținută astfel, or, potrivit art. 6 § 1 CEDO, orice probă obținută ca rezultat al provocării urmează a fi exclusă din dosar. În cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc, cade pe umerii autorităților. Potrivit CtEDO, examinarea judiciară trebuie să includă: (1) motivele care au determinat operațiunea sub acoperire, (2) gradul de implicare al poliției în comiterea infracțiunii, (3) și natura oricărei incitări sau presiuni exercitate asupra reclamantului.

Totodată, jurisprudența CtEDO a statuat cu titlu de principiu că, incitarea la comiterea unei infracțiuni are loc atunci când agenții statului nu au un comportament pasiv, ci incită la comiterea unei infracțiuni o persoană care altfel nu ar fi comis-o. Potrivit CtEDO, nu reprezintă un comportament pasiv: (1) preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, (2) propunerea repetată în pofida refuzului inițial, (3) încurajarea insistentă, (4) promisiunea unui câștig financiar de genul măririi prețului peste media de pe piață, (5) sau apelarea la compasiunea reclamantului.

În speță, din analiza acțiunilor martorilor Caisîn Gheorghii și Popescu Alexandru, este evident faptul că aceștia au acționat numai după apariția unei situații în care colaboratorul poliției a pretins o recompensă ilicită pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare atribuțiilor sale și documentarea cazului dat.

Din declarațiile martorilor rezultă cert că, intervenția agenților statului în cauza respectivă a avut loc numai după consumarea faptei prejudiciabile, doar după ce inculpatul a pretins suma de bani de la martor. Faptul că martorii au sesizat organele de drept nu poate fi interpretat decât ca activitate conștientă a unor cetățeni de bună-credință.

La fel, instanța de judecată nu poate reține obiecțiile apărării asupra acțiunilor organului de urmărire penală la capitolul ce ține de acțiunea procesuală de prezentare spre recunoaștere a inculpatului \*\*\*\*\*, în condițiile în care însuși inculpatul a refuzat să participe la acțiunea în cauză în aceeași uniformă ca și asistenții procedurali. Eroarea în persoană invocată de partea apărării nu poate fi reținută în speță, în condițiile în care însuși inculpatul a confirmat că în acea zi l-a văzut pe martorul Caisîn Gheorghii, a văzut automobilul acestuia și în mod repetat a revenit la locul unde era parcat acesta, în esență a confirmat cronologia evenimentelor din versiunea acuzării.

În rest criticile aduse de partea apărării sunt declarative și irelevante, or principiul prezumției nevinovăției nu poate fi interpretat în sensul în care partea acuzării este ținută să aducă probe pînă la momentul în care sunt acceptate de partea apărării.

Prin urmare, instanța de judecată este ferm convinsă de inculpatul \*\*\*\*\* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal și urmează a fi tras la răspundere penală, lipsind impedimente în acest sens.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpaților la răspundere penală, ori conform art.51 alin.(2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La acest capitol, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art.7,61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că, reieșind din prevederile art.16 alin.(4) și art.324 alin.(2) din Codul penal, inculpatul a săvârșit o infracțiune ce se califică ca fiind gravă, pentru comiterea căroră Legislatorul a instituit pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Careva circumstanțe atenuante, prin prisma prevederilor art.76 din Codul penal, au fost reținute în speță.

Totodată, în sarcina inculpatului nu au fost reținute careva circumstanțe agravante, prin prisma prevederilor art.77 din Codul penal.

Analizând datele despre persoana inculpatului \*\*\*\*\*, instanța de judecată reține faptul că dînsul a comis infracțiunea de corupere pasivă din postura de reprezentant al autorității publice care are unul din rolurile principale în acțiunile de combatere a flagelului de corupție. Inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii comise, nu a manifestat sentimente de regret sau căință față de cele comise. Acțiunile inculpatului au atentat la

interesele publice, aducând daune acestora, afectând imaginea instituțiilor statale și diminuând încrederea cetățenilor în supremația Legii și statul de drept, prejudicii care necesită a fi restabilite prin sancționarea inculpatului.

Prin urmare, avînd în vedere personalitatea inculpatului, circumstanțele în care au fost comisă infracțiunea, precum și faptul că Legislatorul a instituit posibilitatea aplicării pedepsei penale doar sub formă de închisoare, instanța de judecată consideră oportună și justificată aplicarea față de \*\*\*\*\*, a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 6 000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Oportunitatea aplicării prevederilor art.90 sau art.90<sup>1</sup> din Codul penal este exclusă de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, personalitatea inculpatului și în special atitudinea acestuia față de cele comise, nefiind identificate raționamente pentru suspendarea totală sau parțială a executării pedepsei, în caz contrar s-ar mima efectele pedepsei penale asupra făptuitorului.

Pedeapsa penală sub formă de închisoare este cea mai severă pedeapsa prevăzută de Legislator drept sancțiune pentru comiterea infracțiunilor și aplicarea acestei categorii de pedeapsă se impune în situația în care aplicarea unor pedepse mai puțin severe, reieșind din personalitatea inculpatului și din circumstanțele cauzei, se prezintă ca fiind inoportună și care nu și-ar atinge scopul. Cu alte cuvinte, pedeapsa penală urmează să asigure un echilibru întru asigurarea reeducării inculpatului și conștientizării pericolului faptei sale, pe de o parte, și menținerea percepției societății că valorile sociale la care a atentat subiectul sunt protejate de Lege și că lezarea acestor valori este taxată, pe de altă parte.

În altă ordine de idei, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), pct.11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În speță, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, din 29 decembrie 2016, a fost dispusă punerea sub sechestru a mijloacelor bănești în mărime de 13 950 lei și 525 euro, depistate în automobilul de model „Skoda Rapid” MAI 9716 în cadrul percheziției din 07 iunie 2016, mijloacelor bănești în sumă de 1 276 lei ce aparțin inculpatului \*\*\*\*\* și mijloacelor bănești în sumă de 428 lei ce aparțin inculpatului R\*\*\*\*\* (f.d.62,vol.2).

În acest sens, avînd în vedere că față de inculpatul \*\*\*\*\* a fost aplicată și sancțiunea de amendă, se confirmă a fi necesară menținerea sechestrului aplicat asupra mijloacelor în cauză, cu excepția sumei de 428 lei ce aparțin inculpatului R\*\*\*\*\*, mijloace financiare asupra cărora instanța de judecată urmează să se pronunțe *infra*.

La fel, prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19 septembrie 2016 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 54 bancnote cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul 200 lei și o bancnotă cu nominalul 100 lei, mijloace financiare în sumă de 3 000 lei (f.d.260-261,vol.1). Avînd în vedere că s-a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și că inculpatului \*\*\*\*\* i-au fost transmise mijloace financiare în sumă de 3 000 lei, cu titlu de remunerație ilicită, în temeiul art.106 din Codul penal, urmează a fi confiscată din contul inculpatului \*\*\*\*\* în contul statului suma de 3 000 lei.

Totodată, în partea ce ține de cheltuielile judiciare, în speță s-a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, cheltuieli pretinse a fi suportate în sumă totală de 5 000 lei.

Conform art.227 din Codul de procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art.229 din Codul de procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea

cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

În sensul normei de drept prevăzute la art.229 alin.(2) din Codul de procedură penală, de către Legislator a fost instituită posibilitatea și nicidecum obligația de încasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului/condamnatului, norma respectivă fiind una de natură permisivă. Instanța de judecată notează că în speță se pretind a fi încasate cheltuieli de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor de judecată.

Mai mult ca atât, la capitolul cheltuielilor judiciare în cadrul procesului penal, nu poate fi **ignorată practica constantă și uniformă a Curții de Apel Chișinău**, care a statuat cu titlu de principiu că, „cheltuielile judiciare în speță nu pot fi încasate din contul inculpatului ori, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor menționate, reprezintă cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, or, normele procesual penale nu prevăd încasarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli de expertiză obligatorie necesare organului de urmărire penală pentru acumularea probatoriului în dosar, iar la caz, expertizele au fost dispuse de către organul de urmărire penală” (a se vedea decizia nr. 1a-2378/19 din 27.03.2019; decizia nr.1a-2342/18 din 29.01.2019; decizia nr.1a-1427/2018 din 12.09.2018; decizia nr.1a-1481/18 din 26.09.2018).

Însăși suma pretinsă a fi suportată, 5 000 lei, este invocată într-un mod declarativ, nefiind confirmat în nici un mod suportarea reală a acestor cheltuieli, data efectuării plății, beneficiarul și plătitorul acestora nefiind identificați.

Conform prevederilor art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală (redacția în vigoare la data întocmirii rapoartelor de expertiză judiciară), părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sînt în drept să înainteze cerere despre efectuarea expertizei pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. Raportul expertului care a efectuat expertiza la cererea părților se prezintă organului de urmărire penală, se anexează la materialele cauzei penale și urmează a fi apreciat o dată cu alte probe.

Avînd în vedere că ordonatorul expertizelor în cauză a fost organul de urmărire penală și avînd în vedere faptul că efectuarea acestora a fost dispusă pînă la operarea modificărilor la art.142 din Codul de procedură penală, în baza Legii nr.316 din 22.12.2017, în vigoare 09.02.2018, cheltuielile suportate pentru întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară nu pot fi puse în sarcina inculpatului.

Totodată, instanța de judecată notează că, conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Avînd în vedere că în mod cert s-a constatat vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate, că acestuia i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate, față de acesta urmează a fi aplicată o măsură preventivă sub formă de arest preventiv, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

**În privința inculpatului R\*\*\*\*\***, instanța de judecată notează că acestuia i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute la art.323 alin.(1) din Codul penal, fiind pus sub învinuire pentru favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave (f.d.161-163,vol.3).

În versiunea acuzării, inculpatul R\*\*\*\*\*, activînd în calitate de ofițer de patrulare al companie Ciocana a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, la 07 iunie 2016, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere împreună cu ofițerul de patrulare \*\*\*\*\*, conștientizând că \*\*\*\*\* prin acțiunile sale a comis acte de corupere, ignorând prevederile art.19 lit.a), lit.b) și art.26 alin.(1) lit.k) al Legii nr.320 din 27.12.2012 privind activitatea poliției și statutul polițistului, „*prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, polițistul este obligat să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști*”, nu a înregistrat raportul de autosesizare privitor la infracțiunea comisă de colegul său, prin ce a favorizat acțiunile lui Nicolai Maria de extorcare, primirea a mijloacelor bănești de către ultimul de la cetățeanul Caisîn Gheorghie, în mărime de 3 000 lei, pentru a nu îndeplini acțiunile de exercitare a funcției sale.

Întru susținerea vinovăției inculpatului R\*\*\*\*\* , partea acuzării a prezentat probele asupra cărora instanța de judecată s-a expus supra.

Se cere a fi precizat că, infracțiunea prevăzută la art.323 din Codul penal atentează la relațiile sociale cu privire la prevenirea favorizării infracțiunii, iar latura obiectivă se materializează prin acțiunea de favorizare, exprimată prin mai multe modalități, dinainte nepromisă, a unei infracțiuni grave, deosebit de grave, sau excepțional de grave. Cu alte cuvinte, făptuitorul îi acordă ajutor celui/celor care comite, fie a comis o altă infracțiune, ce se califică ca fiind gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă și acest ajutor urmărește evitarea descoperirii ultimului, evitarea tragerii la răspundere sau împovărarea derulării urmăririi penale, procesului penal.

Condiția privind preexistența unei infracțiuni grave este întrunită în speță, fiind constatată infracțiunea de corupere pasivă comisă de \*\*\*\*\* la data de 07 iunie 2016, infracțiune ce se califică ca fiind gravă.

La acest capitol instanța consideră că în mod cert a fost probat faptul că inculpatul R\*\*\*\*\* era la curent cu acțiunile inculpatului \*\*\*\*\*, fiind confirmat de martorul Caisîn Gheorghie că anume R\*\*\*\*\* se interesa dacă la fața locului se apropie persoana care urma să aducă banii ce urmau a fi transmiși inculpatului \*\*\*\*\* . Din declarațiile martorului Caisîn Gheorghie și Caisîn Liuba se confirmă că, în momentul în care mijloacele financiare au fost

transmise de către martor colaboratorului de poliție, ambii colaboratori se aflau în interiorul automobilului, unde au și fost transmiși banii.

Dincolo de declarațiile martorilor și de circumstanțele cauzei, prin prisma prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (în speță învinuirea modificată în cursul examinării cauzei).

Conform art.113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Pornind de la învinuirea adusă inculpatului R\*\*\*\*\*, se reține că acestuia i se impută comiterea infracțiunii de favorizare a infracțiunii comise de \*\*\*\*\*, prin neînregistrarea raportului de autosesizare privitor la infracțiunea comisă de colegul său.

Astfel, partea acuzării insistă asupra comiterii infracțiunii prevăzute la art.323 alin.(1) din Codul penal, prin inacțiunea făptuitorului de a înregistra raportul de autosesizare. Însuși aspectul ce ține de neînregistrarea raportului este prezentat într-un mod vag de partea acuzării, or infracțiunea în cauză este una formală, care se consumă odată cu favorizarea infractorului, ceea în sensul învinuirii ar fi trebui să coincidă cu momentul neînregistrării raportului de autosesizare. Urmând logica în cauză, urma a fi stabilit momentul consumării infracțiunii imputate inculpatului R\*\*\*\*\*, în special avînd în vedere că, la 07 iunie 2016 infracțiunea care se pretinde că a fost favorizată a fost comisă în intervalul de timp de cuprins aproximativ între orele 11:15 – 13:00, iar după aceasta inculpații R\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, colegi de serviciu în tura de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI 9716 s-au aflat în serviciu pînă la intervenția promptă a autorităților ca urmare a denunțului martorului Popescu Alexandru (07 iunie 2016, ora 12:21/ f.d.2/vol.1) și martorului Caisîn Gheorghii (07 iunie 2016, ora 14:30/f.d.9/vol.1). Atît din declarațiile inculpaților, cît și din probele administrate în cauză, se confirmă că aceștia nu au încheiat tura conform graficului de serviciu, dînșii fiind solicitați pentru prezentarea la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde aproximativ la orele 17:00 au fost percheziționați, după care reținuți. Din aceste considerente, însuși fapta (inacțiunea) inculpatului R\*\*\*\*\*, de neînregistrare a raportului de autosesizare. nu permite aprecierea acesteia ca fiind prejudiciabilă în sensul penal, nefiind stabilită omisiunea acestuia, or partea acuzării nici nu a luat în considerație circumstanțele în care se pretinde că trebuia să acționeze inculpatul R\*\*\*\*\*, posibilitatea reală a acestuia de a acționa în modul invocat de acuzare și în special termenul limită în care subiectul urma să acționeze.

Art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală expres prevede că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În această ordine de idei, versiunea acuzaării privind comiterea infracțiunii de favorizare este lipsită de un suport probatoriu și nu poate fi constatată în speță, nefiind posibilă aprecierea faptelor inculpatului R\*\*\*\*\* în sensul art.323 alin.(1) din Codul penal, atât din motivul lipsei acțiunii prejudiciabile, cât și din motivul lipsei faptei prejudiciabile, motiv pentru care inculpatul R\*\*\*\*\* urmează a fi achitat în temeiul art.390 alin.(1) din Codul penal, care prevede că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, instanța consideră necesar ca sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 428 lei, ridicați de la R\*\*\*\*\* în cadrul percheziției din 07 iunie 2016, să nu fie prelungit, urmând a fi restituiți proprietarului R\*\*\*\*\*.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art. art.338, art.384, art.390 din Codul de procedură penală și art.7, art.8, art.10 și art.324 alin.(2) lit.c) și art.323 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată;-

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*, cod numeric personal – \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale (în redacția Legii la momentul comiterii faptei), echivalent a 120 000 (una sută douăzeci mii) lei și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

Se aplică față de \*\*\*\*\*, cod numeric personal – \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu arestarea acestuia din momentul reținerii.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la momentul reținerii lui \*\*\*\*\*, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de timp în care acesta a fost reținut și s-a aflat în arest la domiciliu 07 iunie 2016 – 07 iulie 2016. În partea ce ține de măsura preventivă sentința este executorie din momentul pronunțării.

Se confiscă în contul statului mijloacele bănești în suma de 3 000 (trei mii) lei, recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța din 19 septembrie 2016.

Se achită \*\*\*\*\*, cod numeric personal – \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.323 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, din 29 decembrie 2016, asupra mijloacelor bănești în mărime de 13 950 (treisprezece mii nouă sute cincizeci) lei și 525 (cinci sute douăzeci și cinci) euro, mijloacelor bănești în sumă de 1 276 (una mie două sute șaptezeci și șase) lei.

Se ridică sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 428 (patru sute douăzeci și opt) lei, care urmează a fi restituiți lui R\*\*\*\*\*.

Corpul delict – „Drager Alcotest 6810” cu seria și numărul ARCH0145, imprimanta „Drager Mobile Printer” seria și numărul ARCF 5320 urmează a fi restituit și lăsat la dispoziția proprietarului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin depunerea cererii la Judecătoria Chișinău.

Președinte de ședință,  
judecător

Paniș Alexei