Dosarul nr. 5r-1225/2026
4-26038319-12-5r-26032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător - Sergiu Ciobanu
Grefier - Maria Darie
Cu participarea:
Agentului constatator - Regina Ciobanu
În absența:
Reprezentantul contestatarului/contravenientului - SRL ”*****”;
Victimei -*****;

Examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă reprezentantul ,,*****” SRL, administrator *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. IPN01 001896 din 25 februarie 2026 și a deciziei de sancționare seria DPN 01, nr. 001544 din 10.03.2026, prin care persoana juridică a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 u.c, ce constituie 4500 lei, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Daranuța, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

La data de 25 februarie 2026, ora 15:20, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Oprea Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. IPN01 001896, în privința lui ,,*****” SRL în baza art. 344 alin. (9) Cod contravențional, constatând că, în perioada de la 08.01.2026-04-02.2026, în mun.Chișinău, str. ***** de către persoana juridică a refuzat nerabursarea sumei de 12520 MDL -de la data de 23.12.2025, la care a fost informat de consumatorul ***** despre decizia de revocare a contractului de către comerciat a sumelor primate drept plată din partea consumatorului *****.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 10 martie 2026, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Serghei Daranuța, a fost recunoscută vinovată ,,*****” SRL, în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (9) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime în cuantum de 90 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4500 lei.

La data de 19 martie 2026, reprezentantul ,,*****” SRL, administrator Cristian Ploșnița, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. IPN 01 001896 din 25 februarie 2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 10 martie 2026 seria DPN 01 nr.001544, solicitînd anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional intentat în privința ,,*****” SRL, din motivul lipsei faptei contravenției.

Suplimentar a indicat că, în prezenta cauză, nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 344 alin. (9) Cod contravențional iar agentul constatator a efectuat o cercetare neefectivă a circumstanțelor cauzei contravenționale.

Agentul constatator, Regina Ciobanu, în ședința de judecată a susținut integral actele procedural emise în privința persoanei juridice SRL „*****”, cu menținerea acestora și a sancțiunii aplicate sub formă de amendă. Suplimentar a solicitat respingerea contestației depusă ca fiind neîntemeiată.

Victima ***** și precum și a reprezentatul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, SRL „*****” administrator *****, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în faţa instanţei, nu a comunicat motive neprezentării nu au solicitat amînarea procesului de judecată, respectiv, instanța de judecată a constatat că, a fost respectată procedura de citare legală și prin prisma prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa victimei și în privința făptașului cu expedierea ulterioară a copiei hotărîrii.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a făptuitorului și, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin urmare, instanța în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența făptașului și a victimei care au fost citați legal.

Examinînd materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția „*****” SRL a fost pe deplin demonstrată, fiind corect sancționată în conformitate cu prevederile art. 344 alin. (9) Cod contravențional, prin urmare contestația formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).”

Instanța de judecată constată că, termenul de depunere a contestației a fost respectat, or decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la data de 10 martie 2026, iar contestația a fost depusă la 19 martie 2026, în a 9-a zi a termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, în perioada 08.01.2026-04.022.026, mun. Chișinău, str. ***** de către S.R.L.„*****” nu i-a rambursat consumatorului cet. ***** a sumei de 17 520 lei de la data (23.12.2025) la care a fost informat de către consumator despre decizia de revocare a contractului de către comerciant a sumelor primite drept plată din partea consumatorilor.

În fapt, la 22.12.2025 între cet. ***** şi S.R.L.„*****”, a fost încheiat contractul de locaţiune, privind chiria automobilului model ***** cu n.m. *****, pentru perioada 22.12.2025-08.01.2026, pentru care a achitat 14 560 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal anexat la materialele cauzei.

La 23.12.2025, cet. ***** din motive personale, a restituit automobilul către S.R.L.„*****”, cu solicitarea de a-i fi returnată suma achitată pentru închirierea automobilului. De asemenea, consumatorul a expediat şi un mesaj la adresa de e-mail a companiei prin care a solicitat în mod repetat restituirea sumei achitate pentru chiria automobilului, însă un răspuns cu privire la solicătările sale, consumatorul nu a primit.

Astfel, la 20.01.2026 în cancelaria ISSPNPC a fost înregistrată petiţia cet. ***** privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător de către S.R.L.„*****”.

În consecinţă, în urma examinării petiţiei şi în baza probelor acumulate, inspectorul superior-Oprea Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 nr. 001896 din 25.02.2026, ora 10:10 min.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 10 martie 2026, emisă de agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Sergiu Daranuța, a fost recunoscută vinovată „Icab-Group” SRL, în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (9) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4500 lei.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal și a deciziei contestate,
instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „*ad validitatem*" a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permit contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în prezența reprezentantului contravenientului Bulgari Ilie, care a confirmat prin semnăturile sale circumstanța data-obiectînd în scris poziția asupra actului procedural, fiind respectate pe deplin drepturile procesuale a persoanei juridice cît și fiind înmînată o copie a drepturilor și obligațiilor către reprezentantul persoanei juridice, iar decizia de sancționare a petentului a fost întocmită în absența acesteia cu recepționarea acesteia la data de 16.03.2026.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În cadrul cercetării judecătorești, de către instanța de judecată au fost cercetate următoarele materiale ale cauzei contravenționale și anume:

- originalul deciziei asupra cauzei contravenționale 10 martie 2026, prin care „Icab Gropu” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (9) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime Cod contravențional, în cuantum de 90 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4500 lei;
- originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN01 001896 din 25 februarie 2026, întocmit în privinţa persoanei juridice „*****” SRL, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională prevăzută de art. 344 alin. (9) Cod contravenţional;
- explicațiile cet. Crivoi Vitalii din 04.02.2026, angajat în calitate de avocat stagiar la SRL ”*****”, prin care indică faptul că urmează a fi făcut recalcul și retunarea consumatorului ***** a sumei de 12 520, în urma încheierii contractului de închiriere a automobilului la data de 22.12.2025, iar a doua zi Mihail Mărigineanu a returnat automobilul închiriat (23.12.2025), din motive tehnice a contabilității procedura de retunarea respectivilor banilor, mai durează;
- copia notei explicativă completată a persoanei juridice SRL ”*****” din 09.02.2026;
- copia autentificată a informației completarea petiției nr. 93-M din 20.01.2026 dovada de plată de către *****, privind achitarea integral a serviciului de chirie auto la momentul predării autoturismului, de 1480 euro +100 euro depozit, potrivit contractului achitați 14560 lei prin card bancar, diferența pînă la suma totală contractuală achitați în euro fără eliberarea bonului de plată;
- solicitare de la cet. ***** din 23.12.2026 cu privire la restituirea sumei achite pentru închirierea automobiluli ***** cu n/î *****;
- copia sms-urilor cu privire la dialogul avut dintre părțile contractuale referitor la rezervarea automobilului;
- copia contractului de locațiune din 22.12.2025 nr. 221209;
- copia bonului de plată în sumă de 14560 lei;
- copia petiției nr. 93-M din 20.01.2026;
- copia actului de predare din 22.12.2025, ora 13:10, și predare din 23.12.2025, ora 11:00;
- copia solicitării de retunării banilor din 23.12.2026 a cet. *****;

Articolul 344 alin. (9) Cod contravențional, prevede răspundere pentruî*Încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative privind producerea, depozitarea, punerea la dispoziţie pe piaţă şi comercializarea produselor, privind prestarea serviciilor şi încălcarea regulilor de*

protecţie a consumatorilor; *alin.9) Nerambursarea sau rambursarea, cu depăşirea termenului de 14 zile de la data la care este informat despre decizia de revocare a contractului, de către comerciant a sumelor pe care le-a primit drept plată din partea consumatorului* - acțiuni care se amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu
privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei - nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate supra, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către „*****” SRL, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă, instanţa va considera neîntemeiate argumentele invocate de reprezentantul companiei „Icab-Group” SRL privind lipsa faptei contravenţiei și privind lipsa probatoriului ce ar confirma vinovăția acesteia.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către reprezentantul „*****” SRL, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator și a victimei cu privire la caz, instanța considerînd argumentele reprezentantului ca declarative și neîntemeiate.

Mai mult ca atît, se constată că sancțiunea stabilită de agentul constatator se încadrează în limitele Legii, fiind stabilită corect sancțiunea sub formă de amendă dublă, din limita maximă a articolului vizat, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (9) Cod contravențional.

Asfel instanța de judecată, reține că potrivit contractului din 22.12.2025, încheiat între persoana juridică ”*****” SRL și *****, cu privire la încheierea automobilului de model *****, cu n/î *****, pentru perioada 22.12.2025-08.01.2026, pentru 18 zile, - 24 de ore costă 2040 Lei MD, din suma totală potrivit bonului de plata s-a efectuat achitarea în sumă de 14560 MDL, la data de 22.12.2025 și potrivit actului de predare primire din 22.12.2025 ora 13:30 min., bunul mobil a fost trasmis în folosință cet. *****.

Tot potrivit actului de predare primire din 23.12.2025, automobilul de model ***** cu n/î *****, a fost restiuit proprietarului în speță persoana juridică SRL ”*****” a doua zi data de 23.12.2025, ora 11:00 min., cu solicitarea de ai fi restituită diferența din sumă.

La fel instanța de judecată reține că, pînă la momentul întocmirii actelor procesuale suma restanță de către persoana juridică nu a fost returnată victimei, modivînd clauzele contractuale, semnate și acceptate la acel moment de consumator.

În cauza data instanța de judecată, atestă aceste circumstanțe descrise, dar denotă faptul că consumatorul a folosit bunul mobil pe parcursul a mai puțin de 24 ore, restituidu-l proprietarul înapoi fără careva prejudicii din motive personale, potrivit aceluiaș contract suma pentru 24 ore este 2040 lei, insnțanța de judecată găsește acțiunile persoanei juridice nefondate în nerestituirea sumei de bani restante în mărime de 12520 lei MD, făcînd referire la clauzele contractuale

semnate de către consumator în lipsa unui jurist sau apărător, neînțelegînd efectele juridice a actului semnat.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta, *****” SRL, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 344 alin. (9) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 450; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de reprezentantul „*****” SRL, administrator *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. IPN01 001896 din 25 februarie 2026 și a deciziei de sancționare seria DPN 01, nr. 001544 din 10.03.2026, prin care persoana juridică a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 u.c, ce constituie 4500 lei, *se respinge ca fiind neîntemeiată*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie ISSPNPC, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Sergiu Ciobanu**