C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1871/26 Judecătoria Ungheni
4-25179585-03-4r-07052026 Judecător A.Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii
11 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs conform art.471 alin.(1) CCo, în lipsa părților, cauza contravențională în privința lui **Cravcenco Vadim**, **Panainte Adrian**, **Olaru Daniel**, **Durbală Ion**, **Pruteanu Ion**, acuzați de săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesele-verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 515834, MAI06 515835, MAI06 515833, MAI06 515830, Cravcenco Vadim, Olaru Daniel, Durbală Ion, Pruteanu Ion, au fost acuzați de săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo, iar la 26.12.2025 cauza contravențională în privința lor a fost expediată în instanța de judecată – Judecătoria Ungheni, pentru examinare în fond conform competenței.

Judecând cauza, prin prisma probelor cercetate instanța de judecată a constatat, că: - Cravcenco Vadim la data de 14.12.2025, ora 03:00, aflându-se în satul Cristești, raionul Nisporeni, a intrat în conflict cu 2 persoane necunoscute, pe care i-a numit cu vorbe injurioase și i-a îmbrâncit; - Panainte Adrian la data de 14.12.2025, ora 03:00, aflându-se în satul Cristești, raionul Nisporeni, fiind sub influența băuturilor alcoolice în stradă, a intrat în conflict cu 2 persoane de gen masculin, pe care i-a agresat fizic și i-a numit cu cuvinte injurioase; - Olaru Daniel la data de 14.12.2025, ora 03:00, fiind în strada satului Cristești, raionul Nisporeni, a avut un conflict cu 2 persoane de gen masculin necunoscute, pe care i-a agresat

fizic și verbal; - Durbală Ion la data de 14.12.2025, ora 03:00, în timp ce se afla în strada satului Cristești, raionul Nisporeni, a intrat în conflict cu 2 persoane de gen masculin necunoscute și s-au agresat fizic și verbal; - Pruteanu Ion la data de 14.12.2025, ora 04:30, aflându-se la discoteca din satul Cristești, raionul Nisporeni, în stradă a inițiat un conflict cu 2 persoane necunoscute, astfel s-au înjurat și s-au agresat fizic.

Respectiv, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026: - Cravcenco Vadim, Panainte Adrian, Olaru Daniel, Durbală Ion și Pruteanu Ion au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo, aplicându-i-se în baza acestei legi, pentru fiecare, sancțiune contravențională sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Împotriva acestei hotărâri, la 23.04.2026, au declarat recurs Cravcenco Vadim și apărătorul acestuia, avocatul Sarivan Elena. Cât vizează cerințele recursului, contravenientul și apărătorul acestuia pledează pentru casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată și dispunerea efectuării expertizei grafoscopice a semnăturilor prezente în cererea de examinare în lipsă.

În argumentarea recursului recurenții indică, că judecarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa contravenientului Cravcenco Vadim, fără a fi citat legal în ședința de judecată, totodată nefiind verificată legalitatea cererii de examinare în lipsă executată din numele lui Cravcenco Vadim, pe care ultimul n-a scris-o și n-a semnat-o. Astfel, recurenții pretind, că contravenientului Cravcenco Vadim i s-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, procesul fiind unul formal, lipsit de caracterul contradictoriu.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma materialelor cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi considerat depus în termen și admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.c) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...cauza a fost judecată fără*

citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate.

Recursul înaintat de Cravcenco Vadim și apărătorul acestuia, Colegiul îl consideră depus în termenul de contestare al hotărârii judiciare, având în vedere prevederile art.461 alin.(1) CCo raportate la circumstanțele în care contravenientul Cravcenco Vadim n-a participat la examinarea cauzei în instanța de judecată, iar cu hotărârea judecătorească apărătorul acestuia a făcut cunoștință la 17.04.2026 (f.d.60), alte dovezi despre luarea de cunoștință a lui Cravcenco Vadim cu hotărârea judecătorească, anterior datei de 17.04.2026, la materialele cauzei nefiind anexate. În atare împrejurări, recursul se consideră depus în termen, și anume în termenul de 15 zile din data aducerii la cunoștință a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026.

Lecturând actul judecătoresc contestat, analizând argumentele instanței prin prisma actelor din dosar, ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că judecarea cauzei contravenționale a avut loc în lipsa lui Cravcenco Vadim, el nefiind citat legal pentru prezentare în ședința de judecată.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 11.02.2026 s-a purces la examinarea cauzei în fond în lipsa contravenientului Cravcenco Vadim, în privința căruia instanța a considerat că este executată citarea legală (f.d.38). Pe când prin încheierea de primire a cauzei în procedură instanța a dispus citarea participanților la proces (f.d.36), fiindu-le expediate citații, inclusiv și lui Cravcenco Vadim (f.d.37), însă careva dovezi de recepționare a citației de către acesta, la materialele cauzei lipsește.

Potrivit art.455 alin.(3) CCo, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, **legal citate**, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*. Totodată, potrivit art.382 alin.(3) CCo, *citarea se face în aşa fel ca persoana chemată **să primească invitaţia** cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*.

Reieșind din prevederile normelor menționate supra, după verificarea prezenței în ședința de judecată a părților, instanța de judecată poate dispune examinarea cauzei în lipsa părților doar în cazul în care este întrunită condiția ***citării legale***.

La caz, Colegiu consideră relevantă jurisprudența CtEDO, astfel că în cauza *Russu vs. Moldova* Curtea a reiterat, că faptul expedierii unei scrisori din instanță nu se consideră o probă suficientă ce confirmă înștiințarea persoanei, solicitându-se în acest sens o dovadă a livrării.

În cazul din speță, instanța de fond a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului Cravcenco Vadim, fără a avea la bază confirmarea că ultimul a fost citat legal și a cunoscut despre desfășurarea ședinței la 11.02.2026.

În altă ordine de idei, Colegiul va menționa, că cererea de examinare a cauzei în lipsă, scrisă din numele lui Cravcenco Vadim, care este anexată la materialele cauzei (f.d.32) datează cu 22.12.2025, iar cauza contravențională a parvenit în instanță și a fost repartizată judecătorului raportor abia la 26.12.2025 (f.d.35), adică cererea a fost scrisă când cauza încă se afla în gestiunea organului de constatare – situație care n-a dat temei pentru examinarea cauzei în lipsa lui Cravcenco Vadim și nu a putut fi interpretată ca fiind citarea legală executată.

Potrivit recursului, apărarea invocă încălcarea dreptului contravenientului la apărare și la un proces echitabil prin faptul examinării cauzei în lipsa sa. Colegiul penal consideră întemeiate argumentele invocate de recurent, or, instanța de judecată a examinat cauza în lipsa lui Cravcenco Vadim, înștiințarea căruia despre ședința de judecată nu a fost executată în conformitate cu art.382 alin.(3),(6) CCo și art.239 alin.(1) CPP, la dosar nefiind prezent avizul semnat de către Cravcenco Vadim care ar confirma recepționarea de către acesta a citației pentru prezentare în fața instanței de judecată.

În cazul dat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Cravcenco Vadim, care nu a fost citat legal pentru prezentare în instanța de judecată, prin ce a derogat de la prevederile art.6 din CEDO, potrivit căruia, *orice persoană are dreptul la judecarea pricinii în mod echitabil ceea ce implică, inclusiv o procedură contradictorie şi egalitatea armelor în proces. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare participant a procesului trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza într-o situație egală, în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect*.

În virtutea principiului contradictorialității, se îngăduie părților din proces să participe în mod activ și egal la prezentarea, argumentarea și dovedirea drepturilor lor în cursul desfășurării procesului, dar și să discute și să combată susținerile făcute de fiecare dintre ele şi să-şi exprime opinia asupra inițiativelor instanței în scopul stabilirii adevărului şi al pronunțării unei hotărâri legale şi temeinice. Dreptul la un proces echitabil presupune şi posibilitatea rezonabilă a oricărei părți de a expune cauza sa instanței de judecată, în condiții care să nu o dezavantajeze față de partea adversă, ceea ce se realizează prin asigurarea dreptului său la apărare.

Colegiul ajunge la concluzia, că examinarea cauzei de către instanța de judecată în lipsa contravenientului, care nu a cunoscut despre data ședinței de judecată, nefiind înștiințat legal despre data și ora fixată, a dus la lezarea drepturilor și intereselor acestuia, ca urmare Cravcenco Vadim a fost lipsit de posibilitate de a prezenta probe în vederea susținerii poziției sale și stabilirii tuturor circumstanțelor pentru justa soluționare a cazului, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și la o apărare eficientă.

Dat fiind faptul, că la caz s-a constatat temeiul prevăzut la art.466 lit.c) CCo, iar respectiva eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs, hotărârea contestată urmează a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Având în vedere motivele expuse supra, ținând cont de prevederile legale care guvernează spața, conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admite recursul considerat depus în termen de către Cravcenco Vadim și apărătorul acestuia, avocatul Sarivan Elena, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026 pronunțată pe cazul contravențional privindu-i pe **Cravcenco Vadim**, **Panainte Adrian**, **Olaru Daniel**, **Durbală Ion**, **Pruteanu Ion**, hotărâre care se casează cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.