Dosarul nr. 1-18/23

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

18 martie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sectorul Centru,
Instanţa compusă din
Preşedintele Gh. Mîţu
Grefier V. Tetelea
Cu participarea
Procurorului T. Andronic
Avocatul L. Ciuhrii
a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui :

Panas Nicolae *****, a.n. *****, domiciliat în sat. *****, studii medii, relaţii de concubinaj, supus militar, fără loc de muncă, anterior necondamnat, cet. al Republicii Moldova, IDNP *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) CP,

Cauza parvenită în instanţa de judecată la 08.02.2023, repartizat repetat la 10.02.2023, primită în procedură la 15.02.2023 şi examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, T. Andronic a pledat pentru recunoaşterea inculpatului Panas Nicolae ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] CP şi a-i stabili pedeapsa sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea permisului de conducere.

Avocatul L. Ciuhrii a pledat pentru achitarea inculpatului în baza art. 390 CP.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

c o n s t a t ă :

Panas Nicolae ***** la 22.01.2023, în jurul orelor 22.08, deţinând permisul de conducere nr. 218300634, eliberat la 14.05.2021 şi conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen T4”, cu n/î ***** în sat. Dărcăuţi, r-nul Soroca, a fost stopat de către inspectorii de patrulare a DP Nord ai INSP, aflaţi în exerciţiul funcţiunii, şi fiind suspectat că se afla în stare de ebrietate, i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea nivelului concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat, la ce ultimul a refuzat. Fiindu-i propus şi recoltarea probelor biologice, în special recoltarea sângelui în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cet. Panas Nicolae ***** la fel a refuzat.

Potrivit art. 438 alin.(2) Cod Contravenţional şi pct. 11 lit.j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, persoana, dacă există teme***** suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe este obligată să accepte (să se supună), la cererea agentului constatator (poliţistului), testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge şi de eliminări ale corpului pentru analiză.

Legea privind siguranţa traficului rutier”, nr.l31-XVI din 07.06.2007 stipulează, că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul Panas Nicolae ***** vina n-a recunoscut, declarînd că, la 22.01.2023 împreună cu Popa Carolina în ospeție la Cucu Alexandru, unde au stat la masa și au servit băuturi spirtoase în afară de Popa Carolina. Pe la orele 22.00 s-au pornit spre casă, la volanul automobilului urcîndu-se Popa Carolina. După 300-400 de metri, după ce au cotit au fost stopați de poliție. Polițistul s-a apropiat de ușa pasagerului, unde se afla el și au cerut actele de la mașină. Păopa Cătălina i-a dat pachetul de documente. Polițiștii au scos din pachet de documente permisul lui și i-au propus să treacă testare, la ce el a refuzat din motivul că este pasager și nu se afla la volan. Iau întocmit proces-verbal pentru difecțiuni la lumină la automobil, pe care el nu l-a semnat. A propus polițiștilor să

vină o persoană să ea automobilul, la ce poliţiştii au refuzat, la ce el a încuiat automobilul şi a plecat pe jos acasă. În seara dat el se afla în automobil ca pasager şi nu ca şofer.

Vina inculpatului mai este dovedită prin declaraţiilr martorilor:

Ixari Ion ***,** care a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al Secţiei Soroca-Floreşti al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Direcţiei de Patrulare Nord. La data de 22.01.2023 el împreună cu colegul de serviciu, agentul principal, Starşii Gheorghe au fost implicaţi în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Soroca. Schimbul începea din data de 22.01.2023 orele 19.00 şi se finisa până la orele 07.00 data de 23.01.2023. El cu colegul în tură erau cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid", cu n/î *****. Astfel, la 22.01.2023, în jurul orei 22.08 conducând automobilul de serviciu prin sat. Dărcăuţi, r-nul Soroca, în centrul satului a observat cum spre direcţia lor din sens opus se deplasa un automobil-bus de model „Volkswagen T-4", cu n/î *****, de culoare albă cu dungi albastre jos. Astfel, el cu girofarul şi cu semnalul sonor i-a făcut semn şoferului acestui bus să stopeze, fiind că a stabilit că acest bus se deplasa haotic din stânga în dreapta pe traseu. Astfel, suspectând că şoferul acestei unităţi de transport putea să fie în stare de ebrietate alcoolică, a inclus girofarul. în timpul conectării girofarului şi semnalului sonor, acest bus nu a stopat pe partea dreaptă a carosabilului şi până a ajunge în drept cu automobilul în care se afla, nesemnalizând manevra, a efectuat deplasarea spre stânga sa pe un drum adiacent drumului principal şi a stopat la o distanţă de aproximativ 10-15 metri de la automobilul lor de serviciu pe care l-a oprit pe loc. în timpul când ambele mijloace de transport au încetat deplasarea, colegul său de serviciu a ieşit din automobil, a conectat camera la telefonul mobil şi repede s-a apropiat de şoferul busului stopat. în acel timp, atât el, cât şi colegul său, Starşii Gheorghe au văzut cert cum şoferul busului stopat care s-a adeverit a fi un bărbat, a încercat să treacă pe bancheta pasagerului amplasată alături de scaunul şoferului. în acel timp, el de asemenea s-a apropiat de bus şi a văzut cert cum pe bancheta şoferului busului s-a mutat o persoană de gen feminin, care anterior a stat pe bancheta pasagerului de lângă şofer. El cu Starşii Gheorghe s-au prezentat persoanelor din bus apropiindu-se de ei şi atât de la acel bărbat, cât şi de la femeia care-1 însoţea, a simţit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Colegul său i-a întrebat pe persoanele în cauză dacă au servit băuturi alcoolice, la care ambii au declarat că au servit bere la un prieten pe nume Alexandru din sat. Dărcăuţi, r-nul Soroca unde au fost în ospeţie. Le-a cerut actele pe bus şi permisul de conducere a bărbatului şi i-a întrebat din ce motiv, s-^au schimbat cu locurile din bus, la ce acel bărbat a comunicat că se află în stare de ebrietate alcoolică şi că se teme să nu piardă permisul de conducere. Acel bărbat l-a îndemnat să-i scrie proces-verbal că avea defecţiuni tehnice la bus si anume nu ardea becul electric la numărul de înmatriculare din spate, numai să-i rămână permisul de conducere, rugându-i să nu-1 documenteze pe starea de ebrietate. Acel bărbat i-a dat lui Starşii Gheorghe permisul de conducere şi paşaportul tehnic al busului şi astfel, în urma verificării actelor a stabilit că acel bărbat era Panas Nicolae, a.n. *****, originar din sat. *****. Femeia care era cu Panas Nicolae nu a prezentat nici un act şi le-a comunicat că nu dispune de permis de conducere şi că nici nu poate conduce mijlocul de transport. El i-a întocmit lui Panas Nicolae un proces-verbal contravenţional în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravenţional (defecţiuni tehnice), prin care i-a fost aplicată amenda nominală de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei. Acest proces-verbal cu privire la contravenţie a fost semnat de către Panas Nicolae, el fiind de acord cu încălcarea dată. După aceasta, lui Panas Nicolae i-a fost cerut de a trece alcotestul „Drager", totodată personal explicându-i procedura testării, drepturile şi obligaţiunile persoanei testate, cât şi dreptul de a contesta rezultatul testării, însă Panas Nicolae categoric a refuzat testarea, din motiv că nu doreşte să fie testat. Atunci, el i-a comunicat că refuzul de a fi testat îi agravează situaţia şi că va fi atras la răspundere în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal, explicându-i conţinutul acestui articol, la ce Panas Nicolae iarăşi, categoric a refuzat de a fi testat, inclusiv a refuzat şi prelevarea de probe biologice. După aceasta, Starşii Gheorghe i-a propus persoanei de gen feminin să fie testată şi ea la aparatul „Drager", însă ultima a refuzat, spunându-le că ea nu a condus acest bus şi a fugit de la faţa locului. Fiind la faţa locului, el a făcut o comunicare la dispeceratul DP Nord, înregistrând acest caz şi a purces la documentarea cazului dat. A îndeplinit materialele necesare şi anume *a întocmit aşa acte procesuale: Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la

testare) pe care Panas Nicolae după ce i-a fost adus la cunoştinţă conţinutul lui categoric a refuzat de a-1 semna, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor cu seria PRO 01 093152, prin care de la Panas Nicolae a fost ridicat permisul de conducere şi pe acest act Panas Nicolae după ce i-a fost adus la cunoştinţă conţinutul lui, categoric a refuzat de a-1 semna. El de la Panas Nicolae a primit o explicaţie în care el i-a comunicat şi a recunoscut fapta că el a condus acest bus până la stopare şi după ce i-a citit explicaţia pe care a scris-o, la fel Panas Nicolae categoric a refuzat de a o semna, motivând că dacă va semna, va rămâne fără permis de conducere. La fel, tot de către el fost întocmit şi Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului pe care Panas Nicolae, după ce i-a fost adus la cunoştinţă conţinutul lui, de asemenea categoric a refuzat de a-1 t semna. După aceasta, repetat l-a rugat pe Panas Nicolae să semneze materialul acumulat, însă ultimul fiind filmat cu telefonul mobil de către Starşii Gheorghe, categoric a refuzat semnarea actelor menţionate supra, a încuiat busul şi a plecat într-o direcţie necunoscută. El a solicitat evacuatorul din or. Soroca, cu care peste 1-2 ore a venit cet. Moldo van Vitalie, care a ridicat acest bus şi l-a dus la parcarea specială din or. Soroca, până la finalizarea acestui caz. Menţionează, că în timpul când a încercat să-l testeze pe Panas Nicolae cu alcotestul „Drager", la faţa locului a venit o persoană pe nume Alexandru. In acel timp, Panas Nicolae le-a spus că în acea seară la ultimul acasă au servit băuturi alcoolice, unde Alexandru l-a sfătuit pe Panas Nicolae să refuze de testare şi să n'u semneze careva acte. După finisarea documentării cazului dat, după cum a declarat mai sus, Panas Nicolae a încuiat busul şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Menţionează, că în momentul stopării unităţii date de transport, în bus se afla la volan Panas Nicolae cu persoana de gen feminin, anterior de acest caz ambii lui necunoscuţi. Alte persoane străine în bus la momentul stopării nu se aflau. De asemenea, alte careva persoane terţe în momentul stopării busului si documentării cazului dat, la fata locului nu au fost.

Starşii Gheorghe ***** care a declarat că activează în calitate de Subofiţer Superior al Secţiei Soroca-Floreşti al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Direcţiei de Patrulare Nord. La data de 22.01.2023 orele 19.00 a intrat în tura de serviciu până la data de 23.01.2023 orele 07.00, împreună cu colegul său, Ixari Ion. La serviciu activau cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid", cu n/î *****. Astfel, la 22.01.2023, în jurul orelor 22.00 aflându-se în patrulare în sat. Dărcăuţi, r-nul Soroca şi deplasându-se pe drumul central din acest sat, la volanul automobilului de serviciu aflându-se Ixari Ion, iar el aflându-se pe bancheta din faţă de lângă şofer, a observat că în întâmpinarea lor se deplasa un bus de model •„Volkswagen T-4", cu n/î *****, care avea o deplasare suspectă şi haotică pe traseu. Atunci, colegul său Ixari Ion a conectat girofarul şi cu semnalul sonor i-a făcut semn acestui bus să stopeze. Busul dat a cotit pe un traseu adiacent drumului principal spre partea stângă a sa şi a stopat. Ei imediat au stopat automobilul de serviciu în drept cu acest bus. Apoi, el personal a coborât imediat din automobilul de serviciu, a conectat camera video de la telefonul său mobil de model „IPHONE" şi a început a filma spre cabina busului. In acel timp, cert a văzut cum şoferul busului dat, care era un bărbat lui necunoscut, a trecut pe bancheta de alături de la pasager şi a ieşit pe la uşa de la pasager afară şi în locul lui la volanul busului dat s-a mutat o persoană de gen feminin, lui necunoscută, care se afla iniţial pe bancheta din faţă de lângă şofer. Totodată, el apropiindu-se de persoana de gen masculin, l-a întrebat din ce motiv s-a urcat în stare de ebrietate la volan, fiindcă de la ultimul a simţit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală şi el a declarat „mă duc acasă". După t aceasta, el a solicitat de la acel bărbat spre verificare paşaportul tehnic al busului şi permisul său de conducere pe care le-a prezentat şi a stabilit că acel conducător era Panas Nicolae, a.n. *****, originar din sat. *****. Odată ce a avut la el la mână actele cerute, Panas Nicolae a început imediat a nega faptul că el nu conducea acel mijloc de transport şi că într-adevăr la volanul busului a fost domnişoara (doamna) în cauză, ceea ce nu este adevărat. Colegul său Ixari Ion i-a întocmit lui Panas Nicolae un proces-verbal contravenţional, în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravenţional (defecţiuni tehnice), prin care i-a fost aplicată amenda nominală de 9 unităti convenţionale, echivalentul la 450 lei, deoarece la acel bus nu ardea becul din spate de la numărul de înmatriculare. Acel proces-verbal cu privire la contravenţie a fost semnat de către Panas Nicolae, el fiind de acord cu încălcarea dată. După aceasta, faţă de el, de către colegul său Ixari Ion, i-a fost propus lui Panas Nicolae de a fi testat cu alcotestul „Drager", totodată Ixari Ion explicându-i ultimului procedura testării, drepturile şi obligaţiunile persoanei testate, cât şi dreptul de a • contesta rezultatul testării, însă

Panas Nicolae categoric a refuzat testarea, din motiv că nu dorea să fie testat. Tot Ixari Ion i-a explicat lui Panas Nicolae că dacă conducătorul mijlocului de transport suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică refuză teştarea alcoolscopică, el va fi atras la răspundere, în baza art. 264[1] alin. (!) Cod Penal, la ce Panas Nicolae din nou a refuzat testarea alcoolscopică şi de la prelevarea de probe biologice. După aceasta, colegul său Ixari Ion a documentat acest caz, întocmind toate actele procesuale necesare, prezentându-i lui Panas Nicolae de a face cunoştinţă cu conţinutul lor. Ultimul făcând cunoştinţă, categoric a refuzat să semneze actele întocmite, declarânc că nu doreşte să le semneze. Menţionează, că el i-a propus doamnei (domnişoarei) care-1 însoţea pe Panas Nicolae să fie testată cu alcotestul „Drager", la ce ultima i-a comunicat că nu a mers la volanul automobilului dat şi din acest motiv nu doreşte să treacă alcotestul şi în scurt timp a fugit, ducându-se în spatele busului. Când Ixari ' Ion i-a comunicat lui Panas Nicolae că busul dat va fi ridicat şi plasat la parcarea specială din or. Soroca, ultimul a încuiat busul dat şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Peste 1,5 ore, la faţa locului a venit cet. Moldovan Vitalie cu evacuatorul, apelat de către el şi acest bus a fost parcat în or. Soroca la parcarea specială. Cert concretizează, că la momentul stopării busului de model „Volkswagen T-4", cu n/î *****, la volan se afla cet. Panas Nicolae. Pe parcursul documentării acestui caz, la faţa locului a venit un bărbat lui necunoscut, care s-a prezentat ca Alexandru, care l-a sfătuit pe Panas Nicolae să refuze testarea şi să nu semneze nici un act procesual întocmit de către ei. Toată procedura documentării cazului dat a fost filmată de către dânsul cu telefonul său mobil de model „IPHONE 12" şi solicită ca telefonul său să fie examinat, împreună cu imaginile video, pe care le prezintă pentru a fi ridicate spre anexare la cauza penală pentru stabilirea adevărului obiectiv pe cauza dată.

Torbas Aurel ***** care a declarat că locuieşte în sat. *****. In faţă peste drum de gospodăria sa se află gospodăria ce aparţine lui Panas Nicolae, a.n. *****. Ultimul are în proprietate un bus de model ''Volkswagen T 4" albastru cu alb. Panas Nicolae timp de un an concubinează cu Cătălina Popa, care este originară din sat. Dărcăuţi, r-nul Soroca. In ultima lună Panas Nicolae cu Cătălina locuiesc mai mult în sat. Dărcăuţi, r-nul Soroca. Poate menţiona cert că de mai multe ori el l-a văzut pe Panas Nicolae fiind în stare de ebrietate alcoolică se urca în aşa stare la volanul busului său şi pleca prin sat. Chiar el personal l-a avertizat pe Panas Nicolae să nu conducă busul în stare de ebrietate alcoolică că-1 va prinde poliţia, dar el a zis că totul va fi normal şi se râdea. Niciodată el nu a văzut-o pe Cătălina să meargă la volanul busului ce aparţine lui Panas Nicolae.

Vornic Igor ***,** care a declarat că aptivează în calitate de ofiţer superior de sector al sectorului de poliţie nr. 5 Stoicani IP Soroca. II cunoaşte pe cet. Panas Nicolae, a.n. *****, locuitor al sat. *****, deoarece acesta locuieşte pe sectorul deservit de către el. Panas Nicolae esteTn vizorul poliţiei şi anterior a avut conflicte cu legea. Poate comunica că Panas Nicolae are în proprietate un automobil de model „Volkswagen" de culoare albă combinată cu albastru. De mai multe ori el l-a văzut prin sat. ***** pe cet. Panas Nicolae la volanul automobilului dat. Cunoaşte că Panas Nicolae uneori conducea automobilul său fiind în stare de ebrietate. Despre faptul dat a aflat de la locuitorii sat. *****. Niciodată nu a văzut-o la volanul automobilului dat pe concubina acestuia.

Starîş Ion ***,** care a declarat că activează în calitate de subofiţer superior de sector al sectorului de poliţie nr. 5 Stoicani IP Soroca, dând depoziţii analogice cu cele ale martorului Vornic Igor *****.

Moldovanu Vitalie ***,** care a declarat că activează în calitate de administrator al SRL „Securauto". Societatea pe care o administrează se ocupă cu transportarea, depozitarea şi parcarea unităţilor de transport, conform contractului, reţinute de către colaboratorii de poliţie ai Inspectoratului Naţional de Securitate Publică. Au trei evacuatoare, unul dintre care îi aparţine lui personal. Astfel, la 22.01.2023, în jurul orelor 23.00 el a primit o solicitare telefonică de la poliţistul Starşii Gheorghe pe care-1 cunoaşte, care a solicitat să se deplaseze în centrul satului Dărcăuţi, r-nul Soroca pentru evacuarea unui automobil. Astfel, el la volanul unităţii de transport, cu evacuatorul de model „Mercedes-Benz 609 D", cu n/î *****, de unul singur, s-a deplasat la locul indicat. Din cauza condiţiilor climaterice complicate şi anume din cauza ceţii, în sat. Dărcăuţi, r-nul Soroca a ajuns peste aproximativ o oră. La faţa locului a văzut pe drumul adiacent al traseului central, cu spatele spre traseul central, un bus de model „Volkswagen T-4", cu n/î ***** de culoare albă cu dungi albastre. Alături de acest bus i-a văzut pe doi colaboratori de poliţie îmbrăcaţi în unifomă de serviciu, care erau afară lângă bus. Tot acolo, lângă busul dat era parcat

automobilul de serviciu al poliţiei, de model „Skoda Rapid”, cu girofarul conectat. Pe colaboratorii de poliţie i-a cunoscut că erau Ixari Ion şi Starşii Gheorghe. A parcat evacuatorul în preajma lor şi a ieşit afară din el. De el s-a apropiat Ixari Ion, pe care l-a întrebat care maşină trebuie să o evacueze, la ce el i-a arătat că maşina de evacuat era busul „Volkswagen T-4”. Atunci el l-a întrebat unde-i stăpânul busului dat, la ce Ixari Ion i-a comunicat că stăpânul busului era în stare de ebrietate alcoolică, l-a încuiat şi a părăsit locul incidentului. Intrebându-1 pe Ixari Ion mai amănunţit despre acest caz, ultimul i-a comunicat că el împreună cu colegul său au stopat busul în cauză cu girofarul conectat, care era condus de către un bărbat şi în timpul opririi lui > pe drumul secundar, bărbatul care conducea busul s-a schimbat de la volan cu o persoană de gen feminin, care era în cabină în calitate de pasageră/L-a întrebat pe Ixari Ion cum de nu au reuşit să documenteze acest fapt de schimbare a şoferului cu pasagera, la ce ultimul i-a comunicat că după ce i-a făcut semn cu girofarul să stopeze, conducătorul busului „Volkswagen T-4” nu a stopat imediat pe drumul central, ci s-a deplasat pe traseul adiacent drumului central şi la oprirea busului, el a văzut cum şoferul busului s-a schimbat cu locurile cu pasagera care era alături de şofer. Ixari Ion i-a mai comunicat că în timpul documentării cazului dat, stăpânul busului a încuiat busul şi împreună cu persoana de gen feminin au plecat de la faţa locului într-o direcţie necunoscută. Aceste circumstanţe i le-a comunicat poliţistul Ixari Ion. Atunci el a încărcat acel bus pe evacuator şi l-a transportat la parcarea specială din or. Soroca, pe str. ***** Stroescu 75 C, pe care o administrează. A doua sau a treia zi la parcare a venit un bărbat înalt, îmbrăcat în scurtă roşie lui necunoscut, însoţit de o femeie de asemenea lui necunoscută îmbrăcată în scurtă neagră. Bărbatul a zis că busul „Volkswagen T-4”, ridicat din sat. Dărcăuţi, r-nul Soroca îi aparţine şi doreşte să-l ia înapoi. Acel bărbat avea o decizie de la poliţie de a-i elibera busul, ceea ce a şi făcut. Când era la parcare cu bărbatul în cauză şi însoţitoarea sa, ei careva circumstanţe despre acest caz nu i-au comunicat nimic, femeia în cauză a achitat serviciile de transport şi parcare, el le-a dat bonul de plată şi atunci ei au luat busul. La volan s-a urcat acel bărbat şi au plecat de la parcare. Când a încărcat busul dat pe evacuator, la faţa locului în afară de el şi colaboratorii de poliţie, alte persoane străine nu erau acolo.

Panas (Popa) Cătălina ***,** care a declarat că aproximativ de un an de zile locuieşte în sat. Bădiceni, r-nul Soroca, împreună cu soţul său Panas Nicolae. Fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile prevăzute de art. 90 Cod procedură penală, doreşte de a face declaraţii. In seara de 22 ianuarie anului curent, în jurul orelor 18.00, împreună cu concubinul său Panas Nicolae, a plecat în ospeţie la cunoscuţii lor, Cucu Alexandru şi Ina, unde concubinul său a servit băuturi alcoolice, iar ea nu a servit alcool, deoarece a doua zi urma să treacă controlul medical. In jurul orelor 22.00, a ieşit de la ei din ogradă, unde ei ambii i-au petrecut până la poartă. Ea a urcat la volan la automobilul lui Nicolae, de model „Volkswagen T4”, cu n/î *****, deoarece Nicolae a servit băuturi alcoolice. S-au pornit spre casă, a arătat semnalul pentru a vira la stânga spre casă şi în acest timp a observat girofarul maşinii de • patrulare. Astfel, pe la orele 22.06.22.07, ea a stopat maşina pe partea stânga a drumului, maşina de patrulare s-a oprit pe partea opusă a drumului, paralel cu mijlocul nostru de transport. Ea nu deţine permis de conducere, la volan a urcat conştient, conştientizând faptul, că pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, este prevăzută amenda. Ea cunoaşte de a conduce mijloc de transport, de mai multe ori a condus maşina lui Nicolae, unde el o învăţa a merge pe stadion. In sat a mai urcat la volan poate până la magazin şi înapoi, se mai ducea cu Nicolae pe deal şi înapoi, prin sat sau unde era aglomeraţie mai mare, nu a condus. După ce angajaţii poliţiei au”stopat mijlocul lor de transport, din maşină s-au pornit spre ei cu camera telefonului mobil conectată, ea s-a gândit aşa, deoarece bliţul de la cameră era conectat. Apropiindu-se de maşina lor, au venit la uşa şoferului, unde ea se afla pe bancheta şoferului şi au trecut imediat din partea pasagerului, unde se afla Nicolae. Au cerut actele pe automobil şi atunci ea a dat actele pe maşină, unde , erau paşaportul tehnic, asigurarea, revizia tehnică şi permisul de conducere al lui Nicolae Panas. Verificând actele, au plecat la maşina lor şi au întocmit proces-verbal contravenţional pe numele lui Nicolae cu referire la defecţiunile tehnice alt sistemului de iluminare la farurile din faţă, aplicând pedeapsa de 450 lei şi trei puncte de penalizare. Nicolae nu a semnat procesul-verbal contravenţional, cum nu a semnat nici un act ulterior. Apoi, lui Nicolae i-au propus să petreacă testarea alcoolscopică la alcotestul Drager, la ce el a refuzat, deoarece nu el a fost la volan şi a condus mijlocul de transport. Când au fost aplicate înregistrările video, pe Nicolae l-au întrebat, dacă el doreşte să

petreacă testarea, la ce el a răspuns, că nu şi s-a întors, dar ei nimeni nu i-a propus să fie testată alcoolscopic, cu toate că poliţiştii au văzut-o la volan la maşină. Permisul de conducere al lui a fost ridicat, unde Nicolae la fel nu a semnat nimic. După ce au fost întocmite toate actele de angajaţii poliţiei, şi a înţeles, că ei au transmis informaţia, nu cunoaşte unde, pe un grup oarecare, pe care au transmis înregistrarea video, unde Nicolae spune, că nu doreşte testarea şi o poză din spate a mijlocului nostru de transport cu placa de înmatriculare, unde au scris ’’refuz”, unul din poliţişti, care filma, a zis, râzând, adresându-se la al doilea ' poliţist: ”Văi, Mişa, amu pe ea?” Al doilea poliţist s-a întins spre ea, cu toate că ea se afla la o distanţă de aproximativ 2 metri de la el, din partea mijlocului de transport de la şofer, la ce ea a răspuns, că nu va fi testată, deoarece toate actele au fost întocmite pe Nicolae'şi informaţia deja s-a transmis, cu toate că de la început trebuia să fie testată ea, aflându-se la volan, şi se vor întâlni cu ei în instanţa de judecată. Pe atunci deja şi evacuatorul a fost chemat, cu toate că ei le-a propus poliţiştilor să cheme un şofer treaz pentru a lua maşină, la ce lor li s-a refuzat. La finele documentării, poliţiştii au cerut de la Nicolae 200 euro şi 2000 lei, chemându-l într-o parte, dar ea a mers din urma lor şi a auzit vorba dată, pentru ce urma să achite suma dată, ea nu cunoaşte. Ei nu le-a dat nimic, a încuiat maşina şi a plecat acasă. Maşina a fost luată cu evacuatorul şi dusă la parcare în lipsa lor.

Fiind audiat martorul **Cucu Alexandr** a declarant că, la 22.01.2023 Panas Nicolae și soția sa Panas Cătălina au venit la el în ospeție în s. Dărcăuți r-ul Soroca. Împreună cu N. panas au servit vin și pe la orele 22.00 ultimul cu soția au plecat acasă. El i-a propus să lase automobilul la el , la ce Panas Cătălina a urcat la volan și au plecat spre casă. Peste vre-o 15 min a placate la magazine și i-a văzut pe Panas Nicolae și Panas Cătălina care stăteau de vorbă cu polițiștii.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22.01.2023, conform căruia, în momentul stopării lui Panas Nicolae la data de 22.01.2023, ultimului i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravenţional, ultimul semnând şi achitând amenda aplicată în mărime de 9 u.c., în calitate de sancţiune (f.d.11-13); prin procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 25.01.2023, în cadrul căreia martorul Ixari Ion ***** a arătat la faţa locului circumstanţele comiterii acestei infracţiuni (f.d.33-41); prin procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 25.01.2023, în cadrul căreia martorul Starşii Gheorghe Serghei a arătat la faţa locului circumstanţele comiterii acestei infracţiuni (f.d.44-49); prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 25.01.2023, prin care au fost ridicate de la colaboratorul de poliţie, Starşii Gheorghe Serghei înregistrările video de pe telefonul mobil al acestuia, unde se vede momentul refuzului lui Panas Nicolae ***** de a fi supus testării alcoolscopice cu alcotestul din dotare „Drager”, pentru stabilirea nivelului concentraţiei alcoolului în aerul expirat (f.d.50-51); prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.01.2023, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „IPhone 12”, ce aparţine Subofiţerului Superior al Secţiei Soroca-Floreşti al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Direcţiei de Patrulare Nord, Starşii Gheorghe, pe care sunt înregistrate 3 secvenţe video şi o imagine foto, unde se vede momentul refuzului lui Panas Nicolae ***** de a fi supus testării alcoolscopice cu alcotestul din dotare „Drager”, pentru stabilirea nivelului concentraţiei alcoolului în aerul expirat (f.d.52-54); prin procesul-verbal de confruntare din 31.01.2023, efectuată între martorul Ixari Ion ***** şi învinuitul Panas Nicolae *****, conform căruia martorul Ixari îon ***** şi-a menţinut depoziţiile date anterior în această calitate(f.d.102); prin procesul-verbal de confruntare din 31.01.2023, efectuată între martorul Starşii Gheorghe Serghei şi învinuitul Panas Nicolae *****, conform căruia martorul Starşii Gheorghe Serghei şi-a menţinut depoziţiile date anterior în această calitate si conform căruia, învinuitul Panas Nicolae a recunoscut faptul semnării procesului-verbal cu privire la contravenţie din 22.01.2023 (f.d.98-99); prin procesul-verbal de confruntare din 31.01.2023, efectuată între martorul Starşii Gheorghe Serghei şi martorul minor Popa Cătălina *****, conform căruia martorul Starşii Gheorghe Serghei şi-a menţinut depoziţiile date anterior în această calitate (f.d.100-103).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-i recunoaşte pe Panas Nicolae ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpaţilor au fost corect calificate în baza art. 264^1 alin.(3) Cod penal cu indicii de calificare : *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la*

testarea ălcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La deliberarea măsurii şi mărimii de pedeapsă instanţa ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

- Circumstanţeatenuante conform art.76 Cod Penal – nau fost stabilite.
- Circumstanţe agravante conform art.77 Cod Penal – nau fost stabilite.

La locul de trai inculpatul Panas Nicolae ***** se caracterizează satisfăcător.

Ţinînd cont de atitudinea inculpatului de cele săvîrşite, este la prima abatere, instanţa de judecată consideră că, pentru infracţiunea săvîrşită, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa cu inchisoare, dispunînd executărea pedepsei aplicate vinovatului în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin.(3) CP.

În conformitate cu art. 384-385, 392-395, CPP al RM, instanţa,

h o t ă r ă ş t e :

Panas Nicolae ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict - DVD-R, ridicat prin procesul-verbal şi ordonanţa de ridicare din 25.01.2023 de la Subofiţerul.Superior al Secţiei Soroca-Floreşti al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Direcţiei de Patrulare Nord, Starşii Gheorghe și DVD-R ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 27.01.2023, prin care au fost ridicate de la subofiţerul superior al Secţiei Soroca-Floreşti al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Direcţiei de Patrulare Nord, Ixari Ion, de păstrat la materialile cauzei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorieii Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul ***** MÎŢU