Dosarul nr. 2a-164/2025 I instanță
Nr. comp. 2-24119981-05-2a-05082025 judecător Brînza Andrei

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

09 decembrie 2025
mun.Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefier Jeleva Elena
cu participarea:
reprezentantului pârâtului Spatari Serghei, avocatul Stănescu Valeriu

examinând în ședință publică în ordine de apel, cererea de apel declarată de avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Spatari Serghei împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 13 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Berezovschi Vladislav, în interesele reclamantei Spatari Svetlana către Spatari Serghei privind încasarea pensiei neachitate pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului major, inapt de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. ***Circumstanțele cauzei:***

La data de 23 octombrie 2024, avocatul Berezovschi Vladislav a înaintat în instanța de judecată cerere în interesele reclamantei Spatari Svetlana privind

încasarea pensiei neachitate pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului major, inapt de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.3-5)

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei avocatul Berezovschi Vladislav a invocat că, la data de 24 iunie 2010, în Republica Moldova, or. Cimișlia, reclamanta Spatari Svetlana a încheiat căsătorie cu pârâtul Spatari Serghei. Soții au doi copii comuni *****, a.n.***** și *****, a.n.*****.

A menționat, că prin hotărârea judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 27 iulie 2021 a fost desfăcută căsătoria între Spatari Svetlana și Spatari Serghei. Tot prin hotărârea menţionată a fost determinat domiciliul copiilor minori comuni cu mama Spatari Svetlana, pârâtul Spatari Serghei fiind obligat să achite reclamantei Spatari Svetlana pensie pentru întreținerea copiilor minori comuni, *****, a.n.***** și *****, a.n.***** în mărime fixă a câte 1150 lei lunar pentru fiecare copil.

A indicat, că titlul executoriu nr.2-532/21 din 27 iulie 2021 emis de Judecătoria Cimișlia (sediul Central) fiind ridicat de către reclamanta Spatari Svetlana, nu l-a transmis executorului judecătoresc pentru executare silită, pe motiv că Spatari Serghei și-a asumat angajamentul de a achita pensia alimentară benevol, angajament pe care nu l-a respectat.

A mai menționat, că la data înaintării cererii de chemare în judecată, restanța la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori constituie 54 050 lei (41 400 lei pentru întreținerea copilului ***** pentru perioada 24.05.2021 - 24.05.2024 și 12 650 lei pentru întreținerea copilului ***** pentru perioada 24.05.2021 - *****).

Reprezentantul reclamantei a indicat, că necătând la faptul că copilul comun ***** este majoră, fiind studentă în anul II la Universitatea Rusă Umanitară de Stat, are nevoie de sprijin material, studiile fiind preconizate sa fie finisate la 30 iunie 2027.

A mai indicat, că tatăl copilului, adică pârâtul Spatari Serghei, nu-i acordă absolut nici un sprijin material, toată povara întreţinerii căzând pe umerii mamei Spatari Svetlana, care lunar, prin intermediul mamei sale, Clocicova Maria, transferă bani pentru întreținerea fiicei sale.

De asemenea, a invocat, că pârâtul Spatari Serghei, are venituri stabile, activând la S.R.L. „Cogîlnic'' din or. Cimișlia, fapt care face posibilă încasarea pensiei pentru întreținerea copilului major inapt de muncă, *****, în mărime de ¼ din salariu.

Astfel, reprezentantul reclamantei a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Spatari Serghei în folosul lui Spatari Svetlana restanța la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n.***** și *****, a.n.*****, neachitate pentru perioada 24.05.2021-24.05.2024 în mărime de 54 050 lei; încasarea de la Spatari Serghei în folosul lui Spatari Svetlana pensie pentru întreținerea copilului minor inapt de muncă *****, a.n.***** în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, începând cu data de 23.10.2024 și până la finisarea studiilor (30.06.2027); încasarea de la Spatari Serghei în beneficiul lui Spatari Svetlana cheltuielile de judecată compuse din 200 lei taxa de timbru, 5 000 lei pentru asistența juridică a avocatului și alte cheltuieli după caz.

2. ***Soluția instanței de fond:***

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 13 mai 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la pârâtul Spatari Serghei în beneficiul reclamantei Spatari Svetlana pensia neachitată pentru întreținerea copiilor minori, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia nr.2-532/21 din 27 iulie 2021, fiica - *****, născută la *****, în cuantum de 13800 lei, pentru perioada de la 24 mai 2021 până la atingerea vârstei majoratului copilului, dar și fiul - *****u, născut la *****, în cuantum de 27025 lei, pentru perioada 24 mai 2021 – 24 mai 2024, iar în total suma de 40825 lei (patruzeci mii opt sute douăzeci și cinci lei).

S-a încasat de la pârâtul Spatari Serghei în beneficiul reclamantei Spatari Svetlana cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, asistență juridică în sumă de 2500 lei, proporțional părții admise din pretenții, iar în total suma de 2700 lei (două mii șapte sute lei).

S-a încasat din contul pârâtului Spatari Serghei în beneficiul statului, taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei neachitate de la care reclamantul este scutit la înaintarea acțiunii prin efectul legii, în sumă de 250 lei (două sute cincizeci lei).

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la reclamanta Spatari Svetlana în beneficiul pârâtului Spatari Serghei suma de 2500 lei, pentru cheltuieli de asistență juridică, proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (f.d.85, 90-99)

La data de 14 mai 2025, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Spatari Serghei a declarat apel preventiv împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a

hotărârii judecătoriei Cimișlia din 13.05.2025, emiterea unei noi hotărâri prin care instanța de apel să respingă pretențiile reclamantei ca ilegale, precum și încasarea din contul Svetlanei Spatari a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei. (f.d.89)

Copia hotărârii motvate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 04 iulie 2025. (f.d.100)

La data de 05 august 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (f.d.104).

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 09 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Stănescu Valeriu în interesele Spatari Serghei împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 13 mai 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea înaintată de către avocatul Berezovschi Vladislav, în interesele reclamantei Spatari Svetlana către Spatari Serghei privind încasarea pensiei neachitate pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului major, inapt de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată, și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, și pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 212 (două sute doisprezece) 50 bani, taxă ce rezumă din obiectul litigios și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. (f.d.107-108)

3. ***<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate:</u>***

La data de 19 septembrie 2025, avocatul Stănescu Valeriu în interesele Spatari Serghei a înaintat cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond. (f.d.112-116)

În motivarea apelului a indicat că hotărârea contestată este ilegală, pronunțată cu bună-știință cu încălcarea normelor legale imperative, în scopul favorizării unei parte a procesului, deoarece instanța de fond la deliberarea hotărârii n-a respectat cerințele art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Susține că instanța de fond avea sarcina, să înceteze procesul, în temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă, cu efectele art.266 Cod de procedură civilă, deoarece între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri la 27.07.2021 s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, prin care sa încasat din contul lui Spatari Serghei, în beneficiul lui Spatari Svetlana , pensia

pentru întreținerea copilului minor, și anume fiica - *****, născută la *****, în sumă de 1150,00 lei, pentru perioada de la 24 mai 2021 până la atingerea vârstei majoratului copilului și fiul - *****, născut la *****, în suma de 1150,00, pentru perioada 24 mai 2021 - până la atingerea vârstei, majoratului copilului.

De asemenea, susține că instanța de fond avea sarcina, să țină cont de faptul, că *****, a.n. *****, a împlinit vârsta de 20 ani și are capacitatea deplină de exercițiu conform art.26 și art.57 Cod de procedură civilă.

Menționează că instanța de fond a încălcat dreptul Iui *****, a.n. ***** la coparticiparea procesuală obligatorie, conform art.62 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, potrivit căruia: coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârâţi atunci când: obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâţi.

Invocă că instanța de fond avea sarcina din oficiu, sa înștiințeze pe toți coreclamanții și copârâții despre posibilitatea de a interveni în proces, inclusiv pe *****, a.n. *****: conform art.62 alin.(2) CPC, potrivit căruia: (2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârâții despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înștiințarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Mai invocă că instanța de fond a ignorat faptul, că *****, a.n. *****, prin declarația sub propria răspundere, autentificată de notarul A.Untură la 31.07.2024 că, banii pentru întreținerea copiilor *****, a.n. ***** și *****, a.n.***** lunar prin intermediul ei, au fost transmiși de Spătari Serghei lui Spătari Svetlana. Pe viitor pretenții materiale față de Spătari Serghei nu are.

A menționat că pretențiile reclamantei sunt declarative și combătute de probele prezentate de însuși reclamantă, și anume, titlul executoriu eliberat de Judecătoria Cimișlia, sediul central la 27.08.2021, demonstrează că titlul executoriu nu a fost transmis pentru executarea silită, conform art. 16 Cod de executare (Termenele de prezentare a documentelor executorii spre executare), potrivit căruia: (1) Titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel. (2) Documentul executoriu privind urmărirea plăților periodice își menține valabilitatea în cursul întregii perioade în care

urmează să se efectueze plățile. Termenul stabilit la alin. (1) se aplică fiecărei plăți periodice în parte, iar curgerea lui începe de la scadența fiecărei plăți.

Susține că Spatari Serghei a executat benevol obligațiunea de achitare a pensiei alimentare, fapt confirmat prin declarația fiicei *****, a.n. *****, autentificată de notarul A.Untura la 31.07.2024, prin care ea declară că, banii pentru întreținerea copiilor *****, a.n. ***** și *****, a.n.***** lunar prin intermediul ei, au fost transmiși de Spătari Serghei lui Spătari Svetlana. Pe viitor pretenții materiale față de Spătari Serghei nu are.

Din probele prezentate de pârât se constată următoarele fapte: Certificatul IM „Servicii publice Cimișlia" nr.309 din 2711.24, confirmă, faptul că, Spatari Serghei achită serviciile de salubrizare pentru 2 persoane din 01.09.2023, astfel de la 01.09.23, *****, a.n.***** locuieşte cu tatăl. Declarația fiicei *****, a.n. ***** prin care a confirmat faptul că până la atingerea majoratului ea primea lunar bani (pensia alimentară) de la tatăl său îi transmitea mamei sale. Astfel nu există restanță la pensia alimentară și în prezent titlul executoriu nu poate fi transmis pentru executare silită, deoarece pensia alimentară a fost achitată benevol.

De asemenea, a expirat termenul de prescripție stabilit în art.16 Cod de executare (Termenele de prezentare a documentelor executorii spre executare), potrivit căruia: (1) Titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel. Documentul executoriu privind urmărirea plăților periodice își menține valabilitatea în cursul întregii perioade în care urmează să se efectueze plățile. Termenul stabilit la alin. (1) se aplică fiecărei plăți periodice în parte, iar curgerea, lui începe de la scadența fiecărei plăți.

Indică că în litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, art.265 Cod de procedură civilă (Temeiurile de încetare a procesului).

Menționează că obiect al litigiului lipsește. Spatari Svetlana nu poate fi subiect al pretenției indicată în pct.3 a cererii, deoarece *****, are 20 de ani și are capacitate deplină, conform art.26 Cod civil, capacitatea deplină începe la data când persoana fizică devine majoră, adică la împlinirea vârstei de 18 ani. Declarația reclamantei că, fiica *****, în vârstă de 20 ani este inaptă de muncă deoarece își face studiile la Universitate este o interpretare eronată a definiției inaptă de muncă și contravine deciziilor Curții Constituționale nr.63 din 13.06.24 și nr.137 din 24.10.24.

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 23 septembrie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Spatari Serghei împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 13 mai 2025.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Berezovschi Vladislav, în interesele reclamantei Spatari Svetlana către Spatari Serghei privind încasarea pensiei neachitate pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului major, inapt de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților la proces copia de pe cererea de apel, stabilindu-le termenul de 10 zile de la data comunicării încheierii prezente pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.118-119)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 13 octombrie 2025, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d.125-126)

4. <u>Argumentele participanților invocate în ședința de judecată.</u>

În ședința instanței de apel avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Spatari Serghei a susținut pe deplin apelul înaintat pe motivele de fapt și de drept invocate în apel, referitor la argumentele că ***** este studentă și nu este aptă în muncă, în apelul declarat a făcut trimitere la două decizii ale Curții Constituționale. Pârâtul careva restanțe nu are și aceasta rezultă din declarația creditorului.

A solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Avocatul Berezovschi Vladislav în interesele Svetlanei Spatari, Svetlana Spatari și Serghei Spatari fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora,*

precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, Completul de judecată a considerat necesar de a examina cauza în lipsa părților care nu s-au prezentat la examinarea cauzei și care au fost legal citați.

5. <u>Termenul legal de declarare a apelului.</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimişlia a fost pronunțat la data de 13 mai 2025, iar apelul a fost depus la data de 14 mai 2025, Completul de judecată constată că cererea de apel a fost declarată în termenul legal. (f.d.85, 89)

6. <u>Aprecierea instanței:</u>

Audiind părțile prezente în proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Completul de judecată concluzionează că apelul declarat de către avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Spatari Serghei este întemeiat, urmând a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond din 13 mai 2025 și emiterea unei noi hotărâri în partea cerinței privind încasarea pensiei neachitate pentru întreținerea copilului minor și cheltuielilor.

Potrivit prevederilor art. 385 lit.e) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267*.

În corespundere cu prevederile **art. 265 lit.a) Cod de procedură civilă**, *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă*.

Conform prevederilor art.393 alin.(1) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe este casată de instanţa de apel care dispune prin decizie încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile consemnate la art.265 şi 267*.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să*

cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele*

prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Completul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din materialele cauzei se atestă faptul că, la data de 23 octombrie 2024, avocatul Berezovschi Vladislav a înaintat în instanța de judecată cerere în interesele reclamantei Spatari Svetlana privind încasarea pensiei neachitate pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului major, inapt de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.3-5)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 13 mai 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la pârâtul Spatari Serghei în beneficiul reclamantei Spatari Svetlana pensia neachitată pentru întreținerea copiilor minori, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia nr.2-532/21 din 27 iulie 2021, fiica - *****, născută la *****, în cuantum de 13800 lei, pentru perioada de la 24 mai 2021 până la atingerea vârstei majoratului copilului, dar și fiul - *****u, născut la *****, în cuantum de 27025 lei, pentru perioada 24 mai 2021 – 24 mai 2024, iar în total suma de 40825 lei (patruzeci mii opt sute douăzeci și cinci lei).

S-a încasat de la pârâtul Spatari Serghei în beneficiul reclamantei Spatari Svetlana cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, asistență juridică în sumă de 2500 lei, proporțional părții admise din pretenții, iar în total suma de 2700 lei (două mii șapte sute lei).

S-a încasat din contul pârâtului Spatari Serghei în beneficiul statului, taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei neachitate de la care reclamantul este scutit la înaintarea acțiunii prin efectul legii, în sumă de 250 lei (două sute cincizeci lei).

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la reclamanta Spatari Svetlana în beneficiul pârâtului Spatari Serghei suma de 2500 lei, pentru cheltuieli de asistență juridică, proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (f.d.85, 90-99)

La data de 14 mai 2025, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Spatari Serghei a declarat apel împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii

judecătoriei Cimișlia din 13.05.2025, emiterea unei noi hotărâri prin care instanța de apel să respingă pretențiile reclamantei ca ilegale, precum și încasarea din contul Svetlanei Spatari a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei. (f.d.89)

Subsecvent, instanța de apel ține să indice că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, iar normele de drept procedural și material au fost aplicate eronat la speță.

Este necesar de evidențiat faptul că reclamantul, în cuprinsul cererii de chemare în judecată, a invocat în mod eronat dispozițiile art. 104 din Codul familiei. Această normă juridică are un domeniu de aplicare specific, reglementând exclusiv modalitatea de determinare a cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere pentru o perioadă anterioară, în două ipoteze limitativ prevăzute: existența unui contract privind plata pensiei de întreținere sau a unui titlu executoriu.

Deși reclamantul invocă existența unui acord verbal, pretenția respectivă este neîntemeiată, deoarece acest raport juridic nu a fost probat. În conformitate cu prevederile art. 11 lit. k) din Codul de executare, un astfel de contract trebuie încheiat obligatoriu în formă scrisă și autentificat notarial pentru a constitui un titlu executoriu, nerespectarea formei ducând la imposibilitatea executării silite.

Conform prevederilor art.104 alin.(1) Codul familiei, *pensia de întreţinere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreţinere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv*.

Astfel, având în vedere că conform cererii de chemare în judecată, reclamanta se află în posesia unui titlu executoriu valabil, aceasta este în drept de a-l înainta spre executare silită executorului judecătoresc, în strictă conformitate cu procedura stabilită de art. 104 alin. (1) din Codul de executare, procedura judiciară fiind subsidiară existenței acestui mecanism de recuperare.

Prin urmare, determinarea restanței la pensia de întreținere revine, în acest caz, executorului judecătoresc.

Astfel, determinarea cuantumului restanței la pensia de întreținere cade în sarcina exclusivă a executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fapt ce exclude existența unui litigiu care să poată fi examinat separat pe calea procedurii civile.

Referitor la solicitarea apelantului privind casarea integrală a hotărârii instanței de fond, Completul o consideră ca fiind nefondată, pe când la adoptarea hotărârii instanța just a reținut netemeinicia cerinței privind încasarea de la Spatari Serghei în folosul lui Spatari Svetlana pensie pentru întreținerea copilului major inapt de muncă *****, a.n.***** în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, începând cu data de 23.10.2024 și până la finisarea studiilor (30.06.2027).

Or, la încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii majori inapţi de muncă, cererea de chemare în judecată va fi înaintată de către copilul major şi nu de către unul dintre părinţi *(hotărîrea explicativă a CSJ nr.4 din 15.04.2013, cu modificările ulterioare).*

Subsecvent, în speță, Spatari Svetlana a înaintat cerere privind încasarea de la pârâtul Spatari Serghei, în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copilului comun major, inapt de muncă ***** în vederea apărării drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale unei alte persoane.

Deci, luând în considerație faptul că ***** născută la data de *****, la data de ***** a atins vârsta majoratului (f.d.7), aceasta a fost în drept să se adreseze în instanţă judecătorească cu o cerere de chemare în judecată.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunţă o nouă hotărâre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată*.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.i) din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică*.

Conform prevederilor art.96 alin.(1)-(1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la*

alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, Completul relevă că pe prezenta cauză civilă potrivit ordinului de plată nr.140781 din 13.11.2024, în sumă de 5 000 lei, se confirmă că de către Spatari Serghei a fost achitat onorariul avocatului Stănescu Valeriu pentru examinarea speței în instanța de fond (f.d.50 a), sumă care a fost solicitată de către avocat în cadrul ședinței de judecată.

Subsecvent, în urma efectuării calculului, Completul de judecată constată ca fiind corect și rezonabil de a dispune încasarea din contul Svetlanei Spatari în beneficiul lui Spatari Serghei a cheltuielilor judiciare pentru asistența juridică primită în cadrul examinării cauzei respective în sumă de 5 000 lei.

Din considerentele descrise şi având în vedere aprecierea greșită a stării de fapt cu aplicarea incorectă a normelor de drept material de către instanța de fond, care s-a soldat cu adoptarea unei soluții eronate în partea încasării pensiei neachitate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul înaintat de avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Spatari Serghei împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 13 mai 2025, cu dispunerea casării parțiale a hotărârii instanței de fond în partea încasării pensiei neachitate pentru întreținerea copilului minor și cheltuielilor.

În rest hotărârea instanței de fond urmează a fi menținută.

în conformitate cu prevederile art.385 lit.e), art.389, 390, 394, 434 din Codul de procedură civilă, *Completul de judecată*

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de către avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Spatari Serghei.

Se casează parțial hotărârea judecătoriei Cimișlia din 13 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Berezovschi Vladislav, în interesele reclamantei Spatari Svetlana către Spatari Serghei privind încasarea pensiei neachitate pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului major, inapt de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea cerinței privind încasarea pensiei neachitate pentru întreținerea copilului minor și cheltuielilor, cu dispunerea încetării procesului în această parte și anume:

Se încetează procesul în temeiul art.265 lit.a) din Codul de procedură civilă, în partea cerinței reclamantului privind încasarea pensiei neachitate pentru întreținerea copilului minor, în legătura că cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Se încasează din contul Svetlanei Spatari în beneficiul lui Spatari Serghei cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei, reprezentând cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de fond.

În rest, hotărârea instanței se menține.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori