Dosarul nr.5r-116/24 (4-24081451-24-5r-23072024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

31 ianuarie 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Alexandru Motricală**
Grefier Ana Sandu
examinînd în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de **Andrian Fetescu**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Serghei Ghicovoi, la 27.06.2024,

A C O N S T A T A T:

La data de 12 iulie 2024 Andrian Fetescu în temeiul prevederilor art.448 Cod contravenţional, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la coontravenție și deciziei de sancţionare în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Serghei Ghicovoi, la 27.06.2024.

În argumentarea contestaţiei a invocat, că la 27.06.2024, ora 22:26, de către agentul constatator INSP al IGP, Ghicovoi Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.3068 4171 5403 8240 din 27.06.2024, prin care i s-a încriminat săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicîndu-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., echivalent a 600 lei.

Conform art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Conform art.445 alin.(2) din Codul contavenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 pot să ducă la nulitatea acestuia.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) şi f) din Codul contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Din aceste motive consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.3068 4171 5403 8240 din 27.06.2024 absolut neîntemeiat şi lipsit de orice suport probatoriu, astfel pledează pentru încetarea procesului contravenţional din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Pornind de la permisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită, conchide că simplu fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Unul din principiile fundamentale al procedurii contravenţionale constituie prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probaţiunii în astfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului, cu prezentarea probelor utile, concludente şi pertinente, în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, ceea ce în prezenta speţă nu este întrunit.

Pornind de la faptul că la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.3068 4171 5403 8240 din 27.06.2024 nu a fost anexată nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă, administrată în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional, consideră că decizia agentului constatator privind recunoaşterea lui vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art.236 alin.(1) Cod Contravenţional este bazată pe presupuneri şi deduceri.

Reieşind din cele menţionate, bazîndu-se pe principiul dreptăţii, stabilit prin art.7 Cod Contravenţional, învederează că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acest mod, lipsa probelor în temeiul cărora s-a bazat decizia de sancţionare contravenţională prezintă o nemotivare a deciziilor, ceea ce în conformitate cu prevederile jurisprudenţei CtEDO constituie o încălcare a dreptului omului la un proces echitabil.

În aceeaşi ordine de idei, invocă prevederile art.21 din Constituţia RM, care statuează că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui

proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Din sensul normei constituţionale precitate reiese că instanţa de judecată urmează să aprecieze probele adunate, însă acest lucru poate fi efectuat numai după ce „elementele probatorii au fost prezentate în faţa acuzatului, în şedinţă publică şi în vederea unei dezbateri în condiţiile de contradictorialitate” (a se vedea cauza Ludi contra Suedia, hot. 17.06.1992). Astfel, ţinînd cont de faptul că la procesul-verbal contestat nu a fost anexată nici o probă, care ar confirma învinuirea lui în comiterea contravenţiei încriminate, consideră că concluzia agentului constatator este iluzorie şi bazată pe presupuneri, ceea ce în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional duce la încetarea procesului contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

Totodată, referitor la presupusa contravenţie săvârşită, menționează, că de către agentul constatator nu a fost pornită cauza contravenţională, aşa cum este prevăzut în Codul Contravenţional, or acesta urma iniţial să se autosesizeze, ulterior în cazul în care considera că s-a comis o fapta contravenţională să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenţie.

Suplimentar menționează, că agentul constatator i-a încălcat dreptul la apărare, ca urmare a staţionării lui în trafic, s-a prezentat şi ulterior a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu i-a comunicat că poate beneficia de un avocat ales, ceia ce implicit duce la încălcarea unui drept fundamental al apărării.

În asemenea circumstanţe consideră, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia contestată este întocmită cu grave erori procedurale, neglijind prevederile legale fiind lovit de nulitate.

În contextul celor relatate, consideră absolută argumentată poziţia referitoare la netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.3068 4171 5403 8240 din 27.06.2024, întrucît acestea sunt lipsite de orice suport probatoriu şi întocmit cu grave erori procedurale din acest considerent solicită admiterea prezentei contestaţii, în conformitate cu cerinţele menţionate supra.

În drept și-a întemeiat contestația pe prevederile art. art.7, 374, 375, 381, 440, 441, 443, 445, 448 Cod Contravenţional, art.20, 21, 26, 53 din Constituţia RM, articolul 6 CEDO.

Solicită contestatarul Fetescu Andrian:

-admiterea contestaţii şi declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.3068 4171 5403 8240 din 27.06.2024, cu încetarea procesului contravenţional (f.d.4-5).

Contestatarul Andrian Fetescu și *agentul constatator Serghei Ghicovoi,* fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivul neprezentării lor.

Potrivit art.454 alin.(1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravenţional, *prezenţa agentului constatator (...) la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (...) citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale (...). Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Instanţa de judecată ţinînd cont de circumstanţele relevate şi norma legală a dispus examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator și a contestatarului.

Analizînd cerinţele formulate în cererea de contestare, prin prisma respectării prevederilor legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi temeiniciei deciziei de sancţionare, în raport cu materialele dosarului şi starea de fapt stabilită, instanţa de judecată stabileşte că contestaţia este depusă în termen însă necesită a fi respinsă din următoarele considerente:

În conformitate cu art.458 Cod contravenţional, instanţa de judecată examinînd cauza contravenţională, *este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.*

Conform prevederilor art.425 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de*

probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, verificînd materialele cauzei şi obiecțiile formulate de contestatarul Andrian Fetescu în vederea determinării caracterului veridic al contravenţiei imputate în corelare cu prevederile legale pertinente şi probele administrate, instanţa denotă într-o primă fază că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Serghei Ghicovoi la data de 27.06.2024 în prezenţa lui Andrian Fetescu, totodată ultimul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 u.c., în sumă de 600 lei, cu aplicarea sancţiunii complementare - 3 puncte de penalizare.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Andrian Fetescu la data de 18.05.2024, la ora 17:13, în raionul Criuleni (s.Ratuș), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km.18, m.750), conducea mijlocul de transport de model***** cu n/î*****fără a respecta limita de viteză pe drumul respectiv de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 65 km/h, astfel ignorînd prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional (f.d.10).

Instanţa de judecată atestă că, acţiunile lui Andrian Fetescu corect au fost încadrate în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, iar fapta ilicită pe lîngă constatările personale ale agentului, este dovedită prin imaginile surprinse cu sistemul fix de supraveghere video pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehicolelor anexată la dosar (f.d.11), care atestă cu certitudine timpul comiterii fapte și anume 18.05.2024, ora 17:13:25, astfel rezultă cu certitudine faptul că, Andrian Fetescu la ora 17:13, conducea automobilul de model***** cu n/î *****, pe traseul T64 în s.Ratuș, r-nul Criuleni cu o viteză de 65 km/h.

Conform prevederilor pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: *în localităţi – 50 km/h*, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Astfel, probele administrate de agentul constatator confirmă cert deplasarea în localitate şi depăşirea vitezei de automobilul condus de Andrian Fetescu cu 15 km, ceia ce atrage răspunderea contravenţională în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Nu pot fi reţinute argumentele contestatarului, expuse în contestaţie privind lipsa probelor, ori din imaginile foto captate de sistemul de monitorizare video sus analizate, rezultă contrariul. Afirmațiile lui Andrian Fetescu sînt apreciat critic de către instanţă, considerând-le ca fiind făcute în scop de a crea o versiune de apărare.

La fel, instanţa denotă că agentul constatator a pus la baza constatării vinovăţiei lui Andrian Fetescu ansamblu de probe indicate şi nu doar procesul-verbal, ceia ce atestă că nu i-a încălcat acestuia dreptul cu privire la prezumţia de nevinovăţie.

Contrar opiniei autorului contestaţiei, instanţa nu constată nici încălcarea de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie a prevederilor art.443 alin.(1) lit.a), f) Cod contravenţional.

În special instanţa atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 27.06.2024, a fost întocmit în prezenţa lui Andrian Fetescu, ultimul însă semnând-l şi deci avînd acces deliberat la conţinutul actului procesual nu a consemnat şi careva obiecţii, inclusiv că ar fi dorit să beneficieze de serviciile unui avocat, s-au că agentul refuză să/i ofere spre vizualizare imaginile surprinse cu aparatul de măsurat viteza.

Astfel, instanţa consideră ca declarativ argumentele din contestaţie invocat în vederea declarării nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie pe motiv că agentul a ignorat solicitarea făptuitorului, ori actul procesual vizat a fost semnat de către Andrian Fetescu care avea posibilitatea să indice la compartimentul *“Obiecţiile persoanei în privinţa căreia s-a întocmit procesul-verbal”* obiecţii, solicitări şi dezacordul său cu procesul-verbal.

Prin urmare, analizînd în totalitatea lor obiecţiile consemnate în contestaţie instanţa consideră că făptuitorul invocă argumente formale în vederea declarării nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie care este un act procesual valabil, poziţie care nu poate fi acceptată.

În aceste condiţii, instanţa ajunge la concluzia, că contestaţia este neîntemeiată, obiecțiile invocate nu au suport probatoriu, iar alte argumente invocate nu servesc drept temei pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional.

Faţă de cele ce preced şi conducîndu-se de prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind *neîntemeiată* contestaţia depusă de ***Andrian Fetescu,*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei din 27.06.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator Serghei Ghicovoi în comiterea contravenției prevăzute de *art.236 alin.(1) Cod contravențional* și sancționat cu amendă în mărime de *12 (douăsprezece) unități convenționale și 3 (trei) puncte de penalizare.*

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandru
Motricală