Dosarul nr. 3-22/2023
2-23035685-28-3-10032023

HOTĂRÎRE
În numele legii

26 aprilie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu

grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului reclamantei Gunevaia Maria, avocatul Ciuhrii Valentin, reprezentantul terțului Perjun Vitalie, avocatul Gordilă Vitalie, în lipsa pârâților Consiliul comunal Ocnița, raionul Ocnița și Primăria Ocnița, raionul Ocnița, care au fost citați legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedura contenciosului administrativ acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Gunevaia Maria către Consiliul comunal Ocnița, raionul Ocnița și Primăria Ocnița, raionul Ocnița, terț Perjun Vitalie, privind anularea actului administrativ, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 09 martie 2023 Gunevaia Maria, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin a sesizat Judecătoria Edineț cu acțiune de contencios administrativ împotriva Consiliul comunal Ocnița, raionul Ocnița (*ulterior în urma purtării discuţiilor juridice cu părţile, reclamantul la 13 martie 2023 şi-a concretizat acţiunea în partea indicări pârâţilor*), acțiune fiind îndreptată și împotriva Primăriei com. Ocnița, raionul Ocnița cu privire la anularea deciziei Comisiei Funciare nr. 03 din 11.05.2001, pct. 1, 2 privind acordarea cet. Perjun Vitalie Victor cota de teren echivalent; anularea răspunsului Primăriei Ocnița din 26.01.2023; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, în fapt, la 11.05.2001, Comisia Funciară a primăriei comunei Ocniţa, judeţul Edineţ a examinat cererea lui Perjun Vitalie privind aprobarea cotei de teren echivalent conform stagiului de muncă (din anul 1986 pînă în anul 1995 s-a aflat la lucru la coloana mecanizată mobilă), în urma examinării a decis a acorda cet. Perjun Vitalie Victor cota de teren echivalent.

Potrivit prevederilor Legii nr. 173 din 22-10-1998 pentru modificare şi completarea codului funciar, art. 2 alin. (3), „Pretenţiile ce ţin de atribuirea cotelor de teren echivalent vor fi prezentate primăriilor satelor (comunelor) sau oraşelor

respective pînă la 1 ianuarie 1999. După expirarea acestui termen, pretenţiile nu vor fi examinate”.

La 24.01.2023, a fost depusă cerere prealabilă către Consiliul comunal Ocniţa, prin care s-a solicitat anularea deciziei Comisiei Funciare a primăriei comunei Ocniţa din 11.05.2023, ca fiind ilegală, contravine normei imperative a legii.

La 26.01.2023, primarul comunei Ocnița a dat un răspuns la cererea prealabilă care nu este clar, sau nu răspunde la cererea prealabilă depusă. (f.d. 2, 42)

La 24 mai 2023 în adresa instanței a parvenit referința primarului or. Ocnița, care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată din motiv că problema dată a fost examinată anterior și toate învinuirile exprimate aici sunt nefondate și enunțate emoționat. Totodată a indicat că reclamanta este fiica cet. Gunevaia Zinovia (*care din eroare a fost înscrisă de două ori, în două liste diferite - la vii şi morţi în decizia de acordare a cotelor de teren echivalent, problema dată a fost examinată în instanță, până la Curtea Supremă*). Solicitarea anulării deciziei Comisiei Funciare nr. 03 din 11.05.2001, pct, 1. 2, privind acordarea cet. Perjun Vitalie Victor cota de teren echivalent, este una neîntemeiată, deoarece cet. Perjun Vitalie Victor, este proprietarul de bază a bunurilor imobile: 6237111289 - 1.3375 ha - cotă de teren şi 6237106469 - 0.1075 ha - cota de livadă, din motiv că s-a produs o eroare cadastrală, care a fost supusă corectării prin decizia consiliului.

Referitor la solicitarea anulării răspunsului Primăriei comunei Ocniţa din 26.01.2023, la fel este neîntemeiată, deoarece, autoritatea publică locală este obligată conform legislaţiei, odată ce primeşte o petiţie, cerere, adresare să o examineze şi să informeze petiţionarul (indiferent de rezultatul examinării). Prin răspunsul dat, Primăria comunei Ocniţa, a informat despre starea lucrurilor de fapt, despre eroarea cadastrală şi despre faptul că, cet Perjun Vitalie Victor, nu a solicitat/nu a înaintat pretenţii de atribuire a terenurilor, dumnealui a solicitat corectarea erorii şi înregistrarea actelor de proprietate (dumnealui deţine titluri de autentificare a dreptului de deţinător).

De asemenea consideră că și cerința de încasare de la consiliul comunal Ocniţa a cheltuielilor de judecată este neîntemeiată și a solicitat să fie respinsă. (f.d. 14-15)/

Prin încheierea instanței de contencios administrativ din 20 decembrie 2023 s-a dispus atragerea în calitate de terț a cet. Perjun Vitalie Victor în cadrul cauzei privind examinarea acțiunii depusă de avocatul Ciuhrii Valentin în interesele lui Gunevaia Maria către Consiliul comunal Ocnița, raionul Ocnița privind anularea actului administrativ. (f.d. 33-34)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei avocatul Ciuhrii Valentin a solicitat constatarea nulităţii absolute a deciziei Comisiei Funciare nr.03 din 11.05.2001, şi a Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren pe numele lui Perjun Vitalie, ca fiind eliberat în baza unui act lovit de nulitate absolută și anularea răspunsului Primăriei com. Ocniţa din 26.01.2023. Suplimentar a invocat că referitor la titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren prezentat de reprezentantul terţului Perjun Vitalie, eliberat prin decizia nr.03/3 din 11.05.2001, decizie emisă de o comisie care nu are rang de autoritate publică, nu este împuternicită prin lege de a emite acte administrative. Dreptul reclamantei de a înainta acţiunea, a stat hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa din 07.11.2016, prin care a fost declarat nul contractual de vînzare-cumpărare încheiat la 11.09.2015, între Guneavaia Zinovia si Guneavaia Maria. Temeiul înaintării acţiunii de către Perjun Vitalie a fost decizia Comisiei funciare a primăriei com. Ocniţa, r1 Ocniţa şi Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat lui Perjun Vitalie în temeiul deciziei nr.03/3 din 11.05.2001.

În ședința de judecată reprezentanții autorităților pârâte Consiliul comunal Ocnița, raionul Ocnița și Primăria Ocnița, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată reprezentantul terțului avocatul Gordilă Vitalie a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Cu referire la admisibilitatea cererii de chemare în judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății urmează a fi declarată admisibilă din următoarele considerente.

Instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din articolul 257 alin. (1) al acesteia.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a*

renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul Administrativ, *prevede că o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);*

Actele cauzei denotă că, reclamantul a formulat o acțiune în contestare împotriva Consiliului comunal Ocnița și Primăria com. Ocnița, solicitând anularea actelor administrative.

Totodată art. 15 alin. (1) din Codul Administrativ *prevede operaţiunile administrative sînt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2) Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.*

Prevederile art. 208 alin. (1) din Codul Administrativ, *prevăd că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite*

numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Din materialele cauzei rezultă că obiectul prezentei spețe în contencios administrativ îl formează anularea deciziei Comisiei Funciare nr.03 din 11.05.2001, pct. 1.2, privind acordarea cet. Perjun Vitalie Victor cota de teren echivalent; anularea răspunsului Primăriei Ocnița nr.01 din 26.01.2023; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Perjun Vitalie, încasarea cheltuielilor de judecată.

În sensul art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. În acord cu art.39 alin. (1), (2) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În baza art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Norma consacrată la art. 19 Cod administrativ, stipulează că cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Reclamanta a înaintat cerere prealabilă cu privire la anularea deciziei nr.3 din 11.05.2001, care a fost recepționată de autoritatea pârâtă la data de 24.01.2023 și a primit răspuns din data de 26.01.2023.

Dispozițiile art. 209 alin.(1) și (2) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, respectarea procedurii extrajudiciare, fiind contestat un act administrativ individual al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului, iar prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul cauzei, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

Audiind participanţii prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, *anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod*.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*.

Conform art. 189 din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică*.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)*.

Conform art. 224 alin.(1) lit.(f) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Conform art. 219 din Codul administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor*

formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Astfel, instanța de judecată constată că, reclamanta a folosit pentru contestarea actelor administrativ individual o acțiune în contestare conform art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Prin acțiunea în contestare se solicită de reclamant anularea în tot sau în parte a actului administrativ individual ilegal.

Materialele cauzei atestă că, prin cererea cet. Maria Gunevaia parvenită la primărie com. Ocnița la 24.01.2023, aceasta a indicat că decizia comisiei funciare nr. 03 din 11.05.2001 contravine prevederilor Legii nr. 173 din 22.10.1998, iar cererea-pretenția lui Perjun Vitalie privind atribuirea cotei de teren-echivalent urma să rămână neexaminată. (f.d. 4)

Potrivit extrasului de arhivă din procesul –verbal al ședinței comisiei funciare a primăriei com. Ocnița, județul Edineț din 11 mai 2001 nr. 03, s-a luat decizia prin care,

1. s-a acordat cet. Perjun Vitalie Victor cota de teren echivalent (100%) conform stagiului de muncă.

2. pe motiv că defuncta Gorpeniuc Maria din motive tehnice nu a fost inclusă în lista de bază a deținătorilor de teren, iar Gunevoi Zinovia Ilie a fost inclusă de două ori s-a decis: a include în lista deținătorilor de teren defuncta Gorpeniuc Maria Mihail sub nr. cadastral 1470 și s-a anulat cota de teren a cet. Gunevoi Zinovia Ilie sub nr. cadastral și a include în lista deținătorilor de teren cet. Perjun Vitalie Victor. (f.d. 3)

Aici, instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 12 din Codul Funciar al Republicii Moldova, *comisiile funciare, constituite în conformitate cu art. 6 din prezentul Cod, stabilesc terenurile care rămîn în proprietate publică în hotarele unităţii administrativ-teritoriale: rezervă pînă la cinci la sută din terenurile cu destinaţie agricolă pentru necesităţile dezvoltării sociale a localităţii; rezervă suprafeţe corespunzătoare pentru a fi folosite ca păşuni obşteşti.*

Diferenţa dintre suprafaţa totală a unităţii administrativ-teritoriale şi suprafaţa terenurilor repartizate în proprietate publică constituie fondul de privatizare.

Comisiile funciare stabilesc cota de teren echivalent care se atribuie în proprietate privată: membrilor de colhozuri, salariaţilor din sovhozuri şi din secţiile de producere ale colegiilor agricole (zootehnice) sau din alte întreprinderi agricole, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice; salariaţilor din organizaţii şi întreprinderi care locuiesc în localităţi rurale şi execută nemijlocit lucrări de construcţie şi exploatare a sistemelor de ameliorare, restabilire şi îmbunătăţire a terenurilor şi sporire a fertilităţii solurilor în localitatea respectivă, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice; persoanelor care locuiesc în

localităţi rurale care au fost transferate din întreprinderi agricole în organizaţii de construcţie şi transport colhoznice şi intergospodăreşti, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice; salariaţilor din întreprinderile zootehnice intergospodăreşti, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice.

Salariaţilor şi pensionarilor din întreprinderile zootehnice intergospodăreşti, care nu dispun de terenuri agricole supuse privatizării, cota de teren echivalent li se atribuie la locul de trai; persoanelor care deţin funcţii elective sau îşi satisfac serviciul militar în termen şi care pînă la aceasta au lucrat la întreprinderi agricole; persoanelor care au lucrat anterior la întreprinderile agricole din localitatea respectivă: bărbaţii - 25 de ani, femeile - 20 de ani; veteranilor celui de-al doilea război mondial, foştilor ostaşi-internaţionalişti, familiilor persoanelor care şi-au pierdut viaţa ca urmare a participării la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii teritoriale şi a independenţei Republicii Moldova, care locuiesc în localităţi rurale - la locul de trai; persoanelor supuse represiunilor politice şi reabilitate ulterior, care locuiesc în localităţi rurale - la locul de trai; persoanelor care au adus pămînt în gospodăriile colective, dar nu lucrează în ele.

Pînă la 50 la sută din cota de teren echivalent calculată pe unitatea administrativ-teritorială respectivă se atribuie: persoanelor indicate la subalineatele 1-5 ale alineatului 4 din prezentul articol care au lucrat în întreprinderi industriale şi în alte unităţi cu profil neagricol şi au o vechime în muncă în agricultură mai mică de 5 ani; persoanelor domiciliate în localităţi rurale care au fost angajate în sfera socială avînd o vechime în muncă de 25 de ani bărbaţii şi 20 de ani femeile care au pierdut capacitatea de muncă în specialitate din motive de vîrstă sau de sănătate, dacă nici un membru al familiei nu a primit cota de teren echivalent; salariaţilor din secţiile de învăţămînt ale colegiilor agricole (zootehnice), inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice.

Toate operaţiunile de atribuire a cotei de teren echivalent se înfăptuiesc, ţinîndu-se cont de situaţia de la 1 ianuarie 1992.

Autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărîrii autorităţilor administraţiei publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept.

În conformitate cu Legea nr. 173 din 22.10.1998 privind modificarea și completarea Codului funciar, art. II - (2) „*Terenurile cu destinaţie agricolă rezervate pentru necesităţile dezvoltării sociale a localităţilor rurale se atribuie în proprietate privată unei persoane din familia în care nici unuia din membri nu i s-a atribuit cota de teren echivalent. Mărimea terenurilor se stabileşte de către autoritatea administraţiei publice locale în baza propunerilor comisiei funciare, în funcţie de posibilităţile reale, însă nu poate fi mai mare decît mărimea cotei de*

teren echivalent calculată pe unitatea administrativ-teritorială respectivă. Toate operaţiile de atribuire în proprietate a terenurilor menţionate se înfăptuiesc pînă la 1 mai 1999, ţinîndu-se cont de situaţia de la 1 ianuarie 1992. (3) Pretenţiile ce ţin de atribuirea cotelor de teren echivalent vor fi prezentate primăriilor satelor (comunelor) sau oraşelor respective pînă la 1 ianuarie 1999. După expirarea acestui termen, pretenţiile nu vor fi examinate.

Așa dar pentru atribuirea unei cote de teren echivalent, legiuitorul a instituit o anumită procedură, care urma a fi respectată.

Pe când, în speță, motivele invocate de reclamanta întru declararea nulă a actelor administrative contestate nu sunt clare și nu sunt probate.

Instanța vizionând în ședința de judecată titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Perjun Vitalie Victor, constată că acesta a fost eliberat în temeiul deciziei consiliului local com. Ocnița nr. 03/3 din 11.05.2001. (f.d. 65), iar potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 03/3 din 11.05.2001 s-a decis:

de a anula titlul de deținător de teren a dnei Gunevoi Zinovia cu nr. cadastral 1483, teren arabil și livadă și a atribui cet. Perjun Vitalie cota de teren arabil și livada, precum că dlui conform carnetului de muncă a activat în coloana mecanizată mobilă din anul 1986 – 1995. (f.d. 67)

Conform carnetului de muncă anexat la materialele cauzei, se constată cu certitudine că Perjun Vitalie a activat în perioada a.a. 1986 – 1995 în coloana mecanizată mobilă din colhoz (f.d. 51-52).

Interpretând cadrul legal relatat supra, se denotă cu certitudine condițiile pentru atribuirea unei cote de teren echivalent, stabilindu-se inter alia că, care anume persoane pot beneficia de o cotă de teren echivalentă.

Astfel, Perjun Vitalie cade sub incidența categoriilor de persoane care ar putea beneficia de cota de teren echivalent prevăzută de art. 12 din Codul Fiscal, fiind demonstrat stagiul de muncă necesar pentru atribuirea acestei cote de teren.

În dovedire, decizia comisiei funciare nr. 03 din 11.05.2001 este corectă și legală.

În baza raționamentelor expuse, instanța de judecată conchide că, autoritatea publică locală, în cazul adoptării deciziei contestate, s-a ghidat exclusiv de Legea privind administrația publică locală, Codul funciar și Legea nr. 173 din 22.10.1998 privind modificarea și completarea Codului funciar.

Prin urmare, autoritatea publică locală, beneficiind prin prisma legii de autonomie decizională, precum și deținând rolul de administrator al bunurilor domeniului privat al satului, justificat a decis atribuirea cet. Perjun Vitalue a cotei de teren arabil și livadă potrivit titlului deținătorului de teren, iar admiterea acțiunii în forma solicitată de reclamant ar constitui o ingerință nejustificată în autonomia

locală a autorității publice consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova și Carta Europeană a Autonomiei Locale.

Controlul judecătoresc s-a circumscris limitelor stabilite de lege fără a intra în sfera de competență a autorităților publice pârâte și fără a se pune în discuție oportunitatea actului administrativ, ci în exclusivitate temeinicia și legalitatea în sens material și procedural.

În consecință, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, iar, poziția reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material, venind în contradicție cu cumulul de norme legale enumerate mai sus.

În aceste condiții, instanța consideră că pretențiile reclamantei sunt neîntemeiate, neexistând motive de anulare a deciziei Comisiei Funciare nr.03 din 11.05.2001, pct. 1.2, privind acordarea cet. Perjun Vitalie Victor cota de teren echivalent; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Perjun Vitalie,

Cu referire la cerința de anularea răspunsului Primăriei Ocnița nr.01 din 26.01.2023, de asemenea este neîntemeiată.

În cazul în care argumentele de ilegalitate a deciziei Comisiei Funciare nr.03 din 11.05.2001, pct. 1.2, privind acordarea cet. Perjun Vitalie Victor cota de teren echivalent și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Perjun Vitalie invocate de reclamant nu şi-au găsit confirmare, subsecvent instanța conchide că este neîntemeiată și pretenția reclamantului privind anularea răspunsului Primăriei Ocnița nr.01 din 26.01.2023.

Drept urmare, instanța de judecată va concluziona asupra lipsei condițiilor necesare pentru admiterea acțiunii formulate, motiv pentru care va respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gunevaia Maria către Consiliul comunal Ocnița, raionul Ocnița și Primăria Ocnița, raionul Ocnița, terț Perjun Vitalie, privind anularea Deciziei Comisiei Funciare nr.03 din 11.05.2001, pct. 1.2, privind acordarea cet. Perjun Vitalie Victor cota de teren echivalent; anularea răspunsului Primăriei Ocnița nr.01 din 26.01.2023; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Perjun Vitalie, încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit.f), art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Gunevaia Maria către Consiliul comunal Ocnița, raionul Ocnița și Primăria Ocnița, raionul Ocnița, terț Perjun Vitalie, privind anularea Deciziei Comisiei Funciare nr.03 din 11.05.2001, pct. 1.2, privind acordarea cet. Perjun Vitalie Victor cota de teren echivalent; anularea răspunsului Primăriei Ocnița nr.01 din 26.01.2023; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Perjun Vitalie, încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**