Dosarul nr. 5r – 78/2024
4-24134330-18-5r-25112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierul Alexei Dobînda

cu participarea: contestatorului Ion Stici

în lipsa: agenţilor constatatori din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ion Banari şi Serghei Copancean, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia lui Ion Stici împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06697547 din 8 noiembrie 2024 şi seria/nr. MAI 06697551 din 8 noiembrie 2024 şi a deciziilor de aplicare a sancţiunilor contravenţionale emise de Inspectoratul Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional şi, respectiv, art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

La 8 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, Ion Banari, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06697547 prin care Ion Stici a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei şi cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional. Făptuitorul Ion Stici a fost sancţionat pentru că la data de 8 noiembrie 2024, ora 19 şi 54 minute, deplasându-se pe traseul R 30 Anenii Noi-Căuşeni-Ştefan Vodă-frontieră cu Ucraina, în zona km 77, cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul circulaţiei rutiere şi a condus mijlocul de transport, prin localitate, cu viteza de 75 km/h, depăşind aşadar limita cu 25 km/h.

Tot la aceeaşi dată, la 8 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, Serghei Copancean, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 06697551 prin care Ion Stici a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional. Făptuitorul Ion Stici a fost sancţionat pentru că la data de 7 noiembrie 2024, ora 19 şi 54 minute, deplasându-se pe traseul R 30 Anenii Noi-Căuşeni-Ştefan Vodă-frontieră cu Ucraina, în zona km 77, cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat prevederile pct. 122.3 din Regulamentul circulaţiei rutiere şi a exploatat vehiculul cu devieri de la dispozitivele de iluminare şi semnalizare luminoasă.

La 11 noiembrie 2024 Ion Stici a depus o contestaţie împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06697547 din 8 noiembrie 2024 şi seria/nr. MAI 06697551 din 8 noiembrie 2024 şi a solicitat anularea acestora şi a deciziilor de sancţionare contravenţională, cu încetarea proceselor contravenţionale, anularea punctelor de penalizare şi restituirea cheltuielilor de judecată (f. d. f. d. 3-6).

În motivarea contestaţiei a indicat petiţionarul că la data de 8 noiembrie 2024, aproximativ la ora 19 şi 30 minute, în timp ce afară era întuneric şi în timp ce mijlocul de transport pe care îl conducea de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” se deplasa cu o viteză mai mică de 50 km/h şi se afla în spatele mai multor automobile care la fel se deplasau cu o viteză mică, a fost stopat în faţa trecerii de pietoni, în centul localităţii Răscăieţii Noi din raionul Ştefan Vodă. Susţine că a fost stopat de agenţii de patrulare a căror automobil de serviciu iniţial nu avea girofarul pornit. La momentul stopării, la faţa locului mai erau stopate 2 automobile.

Relatează că agenţii constatatori i-au spus că a depăşit viteza cu 25 km/h şi i-au prezentat ecranul unui radar care indica vag şi neinteligibil „917” şi „75” şi care vizibil era cu defecţiuni tehnice atât la nivelul ecranului, cât şi per ansamblu. Totodată, celălalt agent, care nu s-a prezentat, i-a spus că automobilul are defecţiuni la sistemul de iluminare. Ambii au insistat să semneze procesele-verbale cu privire la contravenţie, însă a refuzat. Atunci agenţii constatatori au început să stopeze automobile pentru a găsi martori care să semneze procesele verbale.

Indică contestatorul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 06697551 este lovit de nulitate absolută din motiv că este greşită data comiterii faptei, fiind indicată data de 7 noiembrie 2024 în loc de data de 8 noiembrie 2024. De asemenea nu este indicată seria actului de identitate. Susţine că şi circumstanţele comiterii faptei au fost indicate vag şi neclar. În loc de o descriere simplă a circumstanţelor faptei, au fost scrise un amalgam de cuvinte şi texte legale care nu indică clar şi expres ce faptă a fost comisă. Nu este clar nici care dispozitive nu funcţionează de vreme ce agentul constatator a indicat că nu funcţionează dispozitivele de iluminare şi semnalizare luminoasă.

Mai menţionează că fapta de la art. 228 din Codul contravenţional poate fi comisă doar în stare de mişcare a automobilului sau măcar în timp ce motorul vehiculului e pornit. Contrar, agentul constatator a constatat fapta în timp ce vehiculul era oprit şi conducătorul auto înafara vehiculului.

Un alt argument expus este faptul că nu a fost consemnat refuzul făptuitorului de a semna procesul-verbal, iar martorul a fost invitat rapid fără ca să facă cunoştinţă cu veridicitatea datelor înscrise de el. Martorul nu a fost identificat corespunzător şi nu a fost indicat numărul său de telefon, deşi urma să fie consemnat conform prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Consideră că şi procesul verbal seria/nr. MAI 06697547 este lovit de nulitate absolută. Susţine că automobilul se deplasa cu o viteză mai mică de 50 km/h, iar în faţa automobilului său mai erau automobile care de asemenea se deplasau încet. Pe radarul care i-a fost prezentat era o imagine neclară astfel încât apar dubii cu privire la starea tehnică a radarului şi competenţa agentului constatator care a fixat viteza în timp ce între radar şi automobil mai erau alte vehicule. Conform prevederilor legale, înainte de a începe operarea radarului operatorul trebuie să se asigure că acesta e integru şi nu are defecte fizice vizibile, iar vehiculul supus măsurării vitezei este continuu vizibil.

De asemenea, a mai subliniat că în procesul-verbal nu este indicată seria actului de identitate, iar circumstanţele faptice au fost descrise vag şi neclar. Consideră că neindicarea circumstanţelor faptice duce la nulitatea absolută a procesului verbal. Face trimitere la aceleaşi argumente legate de circumstanţele faptice ca şi în cazul procesului-verbal legat de comiterea faptei contravenţionale de la art. 228 din Codul contravenţional. Argumente similare sunt indicate şi în partea legată de refuzul semnării procesului-verbal.

Nu în ultimul rând invocă că de către agentul constatator au fost comise trei abateri. În primul rând automobilul a fost oprit pe trecerea de pietoni, contrar prevederilor pct. 44 din Ordinul MAI nr. 45 din 19 februarie 2010, fără niciun motiv, contrar prevederilor pct. 39 din acelaşi Ordin şi a fost oprit odată cu mai mult de două vehicule, fapt interzis în corespundere cu prevederile aceluiaşi ordin.

În cadrul şedinţei de judecată contestatorul Ion Stici a reiterat sumar circumstanţele indicate în contestaţie, făcând trimitere la abaterile disciplinare admise de agenţii constatatori şi la încălcările care duc la nulitatea proceselor-verbale cu privire la contravenţie. A indicat că solicită compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 200 de lei sub formă de taxă de timbru achitată la depunerea contestaţiei.

Agenţii constatatori din cadrul Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, Serghei Copancean şi Ion Banari, deşi au fost citaţi legal despre locul, data şi ora examinării contestaţiei, fapt confirmat prin avizele de recepţie remise în adresa instanţei de judecată (f. d. f. d. 21, 22), semnate la data de 19 decembrie 2024, în cadrul şedinţei de judecată nu s-au prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, audiind opinia contestatorului Ion Stici, instanţa a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agenţilor constatatori citaţi în conformitate cu legislaţia şi care neîntemeiat nu s-au prezentat în şedinţă şi nu au înştiinţat în prealabil instanţa.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa apreciază contestaţia lui Ion Stici ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

De la bun început instanţa reţine că contestaţia lui Ion Stici a fost depusă la data de 11 noiembrie 2024, adică în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional de 15 zile de la data emiterii deciziilor de sancţionare (data de 8 noiembrie 2024).

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Articolul 442 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional şi acesta nu este afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În continuare, instanţa va face trimitere la argumentele contestatorului legate de fiecare din procesele verbale contestate.

A. Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06697547 din 8 noiembrie 2024 (art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional):

I. În ce priveşte argumentul contestatorului Ion Stici legat de faptul că starea tehnică a radarului era una precară, aparatul având defecte fizice vizibile, instanţa de judecată observă că în acest sens autorul contestaţiei nu a prezentat nicio probă. Dimpotrivă, la materialele cauzei agentul constatator a anexat proba care dovedeşte contrariul, şi anume că aparatul pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculului utilizat pentru constatarea faptei contravenţionale a fost verificat metrologic şi a fost admis pentru utilizare în perioada 12 martie 2024-12 martie 2025 (f. d. 10). Corespunzător, la data de 8 noiembrie 2024 poliţistul Ion Banari a utilizat un sistem de măsurare care a corespuns prevederilor din Ordinul nr. 76 din 17 februarie 2021 cu privire la aprobarea proceduri de măsurare legală PML 10-02:2021 „*Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II*" (în continuare, în text: Ordin).

De menţionat că opinia contestatorului privind cum arăta laferul utilizat de poliţist pentru măsurarea vitezei nu este un indiciu al calităţii sale. Anume laboratoarele de verificare metrologice sunt cele care controlează calitatea aparatului respectiv. Şi chiar dacă într-adevăr, Ordinul *pre* citat indică asupra

faptului că operatorul nu poate utiliza lidarul dacă are defecte vizibile (pct . 20-1din Ordin), această obligaţie este pusă în sarcina poliţistului, şi nu în sarcina conducătorului auto. Anume agentul constatator Ion Banari este persoana care a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice şi Instrucţiunea cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor de tip Laser LTI 20/20 TruCam, Laser LTI 20/20 TruCam II şi a fost admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei stabilite (f. d. 10).

În aceste condiţii, este evident că **nu poate fi pusă în sarcina conducătorului auto responsabilitatea de a decide asupra stării tehnice a lidarului sau asupra oportunităţii utilizării acestuia**. O asemenea obligaţie ar fi excesivă, întrucât şoferul nu deţine pregătirea tehnică necesară, nu are acces la documentele de verificare metrologică şi nu poate efectua o evaluare obiectivă a funcţionalităţii aparatului.

De menţionat de asemenea, în aceeaşi ordine de idei, că la materialele cauzei nu există niciun înscris care să facă instanţa să aibă vreun dubiu privind starea tehnică a lidarului utilizat la data de 8 noiembrie 2024 în privinţa automobilului condus de către Ion Stici. Dimpotrivă, pozele anexate la dosarul contravenţional arată foarte clar atât numărul de înmatriculare a autovehiculului – „*****”, cât şi viteza de deplasare a acestuia – „75 km/h” (f. d. f. d. 11, 12).

II. Instanţa a verificat dacă a fost indicată seria actului de identitate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi atestă că Ion Stici a fost identificat în baza permisului de conducere de tip nou modelul căruia conţine doar număr de identificare şi nu conţine o serie. Agentul constatator a indicat numărul de identificare al permisului deţinut de Ion Stici – „215300628”.

În ce priveşte referirea la circumstanţele faptice pretins a fi indicate vag de către agentul constatator, instanţa de judecată nu atestă ca fiind veridice aceste invocări ale petiţionarului. Instanţa reiterează că circumstanţele comiterii faptei de la art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional au fost foarte clar constatate de către Ion Banari, după cum urmează – „*La data de 8 noiembrie 2024, ora 19 şi 54 minute, deplasându-se pe traseul R 30 Anenii Noi-Căuşeni-Ştefan Vodă-frontieră cu Ucraina, în zona km 77, cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, Ion Stici a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul*

circulației rutiere și a condus mijlocul de transport, prin localitate, cu viteza de 75 km/h, depășind așadar limita cu 25 km/h".

Instanța clarifică pentru contestator că procesul verbal reprezintă un model electronic pe care agentul constatator îl completează la fața locului cu circumstanțele individuale ale cauzei. Deși unele spații ar putea rămâne necompletate, acest lucru nu poate duce la anularea procesului verbal cu privire la contravenție. Contrar invocărilor lui Ion Stici, **din actul întocmit de polițistul Ion Banari poate fi stabilit foarte clar și fapta, și făptuitorul, dar și nemijlocit toate circumstanțele comiterii.**

III. Cel din urmă argument al contestatorului Ion Stici se referă la faptul că agentul constatator nu a consemnat refuzul contravenientului de a semna, iar martorul nu a verificat și nu a luat cunoștință cu veridicitatea datelor înscrise în proces. În primul rând, prin contestație, însăși autorul a recunoscut că a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție și consecvent această circumstanță nu mai poate fi pusă în discuție de către instanță. În ce privește cel de-al doilea aspect, semnătura martorului asistent Talmazan Mirela Iurie, născută la 2 iulie 2004, domiciliată în satul Bratianovca, confirmă faptul că persoana a luat cunoștință cu procesul verbal și cu refuzul făptuitorului de a semna actul respectiv. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, **martorul asistent nu certifică prin semnătură vreo circumstanță faptică** (circumstanțele faptice se stabilesc de persoana responsabilă, nu ude către martor). **Martorul asistent certifică anume refuzul contravenientului se a semna procesul verbal**. Acest refuz a fost recunoscut de către Ion Stici în contestație, când a precizat, chiar pe prima pagină că „*ambii (agenții constatatori) au insistat să semnez procesul verbal cu privire la contravenție. Eu am refuzat acest lucru (...)*".

În final, în ce privește neindicare numărului de telefon a martorului asistent, este de preciză în primul rând că acest lucru nu duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, iar în al doilea rând, datele indicate în procesul verbal în legătură cu martorul care a consemnat refuzul semnării au drept scop identificarea persoanei. În cazul de față, la necesitate, martorul poate fi identificat în baza datelor consemnate, și anume a numelui, prenumelui, patronimicului, data nașterii și adresa de domiciliu.

B. Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06697551 din 8 noiembrie 2024 (art. 228 alin. (1) din Codul contravențional):

I. Cu referire la indicarea eronată a datei comiterii contravenţiei, instanţa de judecată reţine că doar neindicarea în general a timpului săvârşirii faptei duce la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie, aşa după cum este indicat expres în prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional – ***neconsemnarea*** *în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind (...)* ***data (ziua, luna, anul)*** *întocmirii procesului-verbal (...) atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. În cazul de faţă agentul constatator Serghei Copancean a indicat data comiterii contravenţiei ca fiind 7 noiembrie 2024. Instanţa de judecată admite faptul că într-adevăr, aşa după cum a menţionat şi contestatorul Ion Stici, agentul constatator a constatat inexistenţa dispozitivelor de iluminare sau semnalizare luminoasă la data de 8 noiembrie 2024, atunci când potrivit materialelor din dosar Ion Stici a depăşit limita de viteză şi a fost stopat de către colaboratorii poliţiei de patrulare. Această eroare însă nu afectează în mod esenţial fondul cauzei şi poate fi înlăturată de către instanţă. Or, la materialele cauzei există fotografia automobilului condus ce către Ion Stici din care se poate observa foarte clar că la mijlocul de transport nu ard ambele becuri din partea din spate a automobilului (f. d. 14).

La acest capitol instanţa de judecată menţionează că contestatorul nu a indicat în niciun caz că automobilul a fost fotografiat în altă perioadă de timp, sau că în fotografie este alt mijloc de transport sau alte circumstanţe obiective. Când a fost întrebat de către instanţă dacă recunoaşte faptul – care se observă clar şi în poză – că un sistemul de iluminare nu funcţionează, or luminează doar un bec din spate, ultimul pur şi simplu a negat acest lucru, menţionând că nu observă nimic de acest gen în fotografia făcută de către poliţist.

II. Cu referire la argumentul privind faptul că comiterea faptei de la art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional urmează să aibă loc doar în timp ce automobilul este în deplasare sau motorul este pornit, instanţa de judecată reţine că potrivit materialelor cauzei, dar şi potrivit invocărilor lui Ion Stici, la data de 8 noiembrie 2025 petiţionarul **a exploatat** vehiculul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”. Or, conducătorul auto a fost stopat de către colaboratorii poliţiei anume din motivul deplasării cu o viteză ilegală. Faptul că fotografia nu a fost făcută în mişcare nu combate circumstanţa exploatării vehiculului cu defecţiuni de iluminare, iar la dosar nu există probe care confirmă ipoteza lui Ion Stici privind faptul că motorul automobilului nu era pornit.

III. În privinţa argumentului cu privire la ambiguitatea descrierii circumstanţelor faptice, dar şi a neconsemnării refuzului de a semna procesul verbal de către un martor, instanţa reiterează aceleaşi argumente expuse mai sus în privinţa procesului verbal întocmit în legătură cu săvârşirea faptei de la art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

În final, instanţa de judecată atestă că niciunul dintre argumentele invocate de către contestator nu şi-au găsit confirmare, iar la materialele cauzei sunt suficiente probe care confirmă atât deplasarea lui Ion Stici cu viteza de 75 km/h, şi respectiv depăşirea vitezei de către Ion Stici cu 25 km/h, faptă care este prevăzută şi sancţionată de prevederile art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, cât şi exploatarea vehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” cu defecte tehnice la sistemul de iluminare, faptă prevăzută şi sancţionată de prevederile art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional.

În final, în ce privesc incriminările aduse de către Ion Stici cu privire la unele abateri disciplinare admise de către agenţii constatatori legate de stoparea a mai mult de două autovehicule, oprirea mijloacelor de transport în faţa trecerilor de pietoni, precum şi stoparea nemotivată a conducătorilor auto, instanţa de judecată menţionează că aceste circumstanţe în primul rând nu au fost probate de către petiţionar, fiind doar nişte acuzaţii declarative, iar în al doilea rând **aceste aspecte depăşesc obiectul examinării cauzei pendinte**, or instanţa a examinat doar circumstanţele invocate în contestaţia înaintată în ordinea art. 448 din Codul contravenţional, nu şi chestiunile cu tentă de abatere disciplinară la care face trimitere Ion Stici.

În contextul dat, instanţa de judecată determină că pe de o parte, la examinarea cauzei contravenţionale, agenţii constatatori au ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, au determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui Ion Stici. Pe de altă parte, niciunul dintre argumentele invocate de către contestator nu pot duce la declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi la încetarea procesului contravenţional aşa după cum a pretins, astfel încât instanţa consideră că contestaţia lui Ion Stici este neîntemeiată şi din acest motiv va fi respinsă.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia lui Ion Stici împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06697547 din 8 noiembrie 2024 şi seria/nr. MAI 06697551 din 8 noiembrie 2024 şi a deciziilor de aplicare a sancţiunilor contravenţionale emise de Inspectoratul Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional şi, respectiv, art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că este neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale emise în cazul contravenţional – se expediază Inspectoratului Naţional de Securitate Publică – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora se remit Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi