Dosarul nr. 2-25571/2023 (2-23174721-12-2-07122023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 06 iunie 2024;
Hotărârea întocmită integral la data de 18 iulie 2024

06 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Crigan Dragoş
Grefier Mostovoi Lilia, Bonca Elena

cu participarea reprezentantului reclamantei Postica Olesea – avocat Brateanu Veaceslav în temeiul MA cu nr. 1957380 din 05 decembrie 2023, a reprezentantului pârâtului „Uj Taxi" S.R.L. – avocat Canja Alexandru în temeiul MA cu nr. 2068837 din 23 februarie 2024 şi în lipsa pârâtului Voropaev Nichita, care a fost citat public în temeiul art. 108 Cod de procedură civilă al RM.

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Postica Olesea (în interes propriu şi în numele minorului*****) către Voropaev Nichita şi „Uj Taxi" S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului biologic, moral, material şi încasarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 07 decembrie 2023, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Postica Olesea (în interes propriu şi în numele minorului*****) către Voropaev Nichita şi „Uj Taxi" S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului biologic, moral, material şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, la data de 21 august 2023 aproximativ la orele 12:40, cet. Voropaev Nichita, conducând automobilul de

model Toyota cu numărul de înmatriculare *****, în curtea blocurilor de locuit de pe *****, a tamponat pietonul minor**********, în timp ce traversa partea carosabilă de la stânga spre dreapta relativ deplasării mijlocului de transport.

3. Indică, că în urma accidentului rutier, ***** a primit leziuni corporale şi a fost transportat la IMSP SCMC V. Igantenco pentru acordarea ajutorului medical necesar. Conform extrasului IMSP, i-au fost cauzate leziuni corporale cu diagnosticul „Contuzia peretelui abdominal".

4. Mai indică, că prin raportul de constatare a Centrului de medicină Legală s-a stabilit: La studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet.***** anul naşterii *****s-au constatat: Excoriaţii în regiunea genunchiului drept, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

5. Declară, că prin procesul-verbal din 19.10.2023 a agentului constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău – Patraşcu Andrian, s-a constatat că Voropaev Nichita, la data de 21.08.2023 aproximativ la ora 12:40, conducând automobilul de model Toyota cu numărul de înmatriculare *****, în curtea blocurilor de locuit de pe *****, a tamponat pietonul***** a.n.*****

6. Mai declară, că prin decizia din 19.10.2023 a agentului constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău – Patraşcu Andrian lui Voropaev Nichita i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă – 24 u.c. 1200 lei. Cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

7. Menţionează, că Voropaev Nichita a comis fapta prejudiciabilă fiind angajat în calitate de şofer pe taxi la „Uj Taxi" S.R.L. În acest sens a fost anexată foaia de parcurs, raportul de inspecţie tehnică periodică şi Extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier. Astfel, la caz sunt aplicabile şi prevederile art. 2005 Cod civil al RM.

8. Indică, că prejudiciul biologic constă în lezarea dreptului constituţional la integritatea fizică şi psihică a persoanei. Caracterul particular al prejudiciului biologic se manifestă prin intervenţii externe în integritatea psihică şi fizică a persoanei, generate de acţiunile ilegale ale făptuitorului. Ca consecinţă a acestor acţiuni, funcţionalităţile naturale inerente ale organismului persoanei sunt dereglate parţial sau total.

9. Punctează, că prejudiciul biologic se caracterizează prin simptome: -recuperarea eficienţei psihico-fizice, adică pierderea sau diminuarea posibilităţii de utilizare a propriului corp; -pierderea sau reducerea capacităţii generale de muncă; etc. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul biologic cuprinde pierderea sau diminuare unei/unor capacităţi ale corpului uman. Repararea prejudiciului biologic presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă acesta nu se produce.
10. Susţine, că prejudiciul moral este perceput ca fiind consecinţă negativă, nesusceptibilă de evaluare pecuniară, care rezultă din lezarea unui drept sau interes nepatrimonial (cum ar fi dreptul la integritate corporală, la sănătate, etc.) şi constă în moarte, dureri fizice sau psihice cauzate prin vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, atingerea onoarei sau reputaţiei unei persoane.
11. În speţă, s-a constatat cu certitudine, că Voropaev Nichita la data de 21.08.2023, aproximativ la ora 12:40, conducând automobilul de model Toyota cu numărul de înmatriculare *****, în curtea blocurilor de locuit de pe *****, a tamponat pietonul minor*****. Momentul impactului a fost înregistrat video de camera de luat vederi instalată în imediata apropriere a locului accidentului rutier. La materialele dosarului se anexează fotografii din momentul accidentului rutier şi care demonstrează gravitatea impactului, spaima prin care a trecut copilul şi sechelele care au rămas pe tot restul vieţii. La fel, se anexează şi extrase de pe portalul de ştiri Jurnal TV, or acest caz a fost intens mediatizat.
12. Indică, că consecinţă a acestor acţiuni, integritatea fizică a lui***** a fost compromisă, fiind dereglate importante funcţii vitale ale organismului. Mai mult, ca urmare a acestor vătămări corporale lui***** i-au fost cauzate suferinţe fizice, psihice şi i-a fost tulburată starea sufletească.
13. Mai indică, că suferinţele fizice au fost suportate de***** nemijlocit în timpul tamponării, cât şi până la momentul actual suferinţele psihice se caracterizează prin stresul şi emoţiile puternice, retrăirile emotive manifestare prin sentimentul de disperare, stare neplăcută de nesiguranţă şi tulburare a stării normale a organismului legate de reabilitarea îndelungată şi anevoioasă. În afară de aceasta,***** a suportat şi o traumă psihologică manifestată prin reacţie depresivă cu tristeţe, nelinişte, insomnie. Starea sufletească a lui***** a fost tulburată şi datorită faptului, că până la acest accident rutier nu a avut careva probleme ale sănătăţii, iar după acesta a fost nevoie să efectueze diverse investigaţii şi

tratamente, or urmare a tamponării,***** a fost supus unui şir de servicii medicale, fapt dovedit prin bonurile fiscale anexate la cerere. Potrivit concluziilor psihologului investigaţii şi tratamente vor fi efectuate şi în cele ce urmează în privinţa lui*****. Astfel,***** este lipsit de aceleaşi posibilităţi fizice pe care le avea până a fi tamponat de către Voropaev Nichita şi sechele au rămas pe tot restul vieţii.

14. Menţionează, că instanţa urmează să dispună încasarea din contul pârâţilor în favoarea reclamantului a prejudiciului biologic în mărime de 100 000 lei, or această sumă este reală şi rezonabilă.

15. Mai menţionează, că urmează de reţinut ca urmare a acţiunilor prejudiciabile ale pârâţilor i-au fost generate de***** o serie de emoţii negative precum neliniște, frică, nesiguranţă, retrăiri, în urma cauzării leziunilor corporale.

16. Susţine, că instanţa urmează să dispună încasarea din contul pârâţilor în favoarea reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, or această sumă este reală şi rezonabilă în raport cu suferinţele suportate de*****.

17. Indică, că prejudiciul material potrivit înscrisurilor anexate la acţiunea civilă este în sumă totală de 7452, 80 lei. Acestea fiind compuse din cheltuieli pentru servicii medicale în sumă de 6800 lei, cheltuieli pentru medicamente 39,40 lei şi cheltuieli de transport în sumă de 613, 40 lei.

18. Mai indică, că cheltuielile suportate de reclamant pentru acordarea asistenţei juridice de către avocat sunt în sumă de 10 100 lei. Asistenţa juridică a avocatului constă din următoarele servicii: consultarea clientului, studierea materialelor necesare pentru înaintarea acţiunii, formarea acţiunii civile, depunerea acesteia în instanţa de judecată, reprezentarea intereselor în instanţa judecătorească.

19. În drept, reclamantul face trimitere la prevederilor art. art. 1423, 1998, 2005, 2025, 2033, 2036, 2037 Cod civil 4 Cod de procedură civilă.

20. Reclamanta Postica Olesea în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind înştiinţată despre data şi ora şedinţei de judecată prin intermediul avocatului ales.

21. Reprezentantul reclamantei Postica Olesea – avocat Brăteanu Veaceslav în şedinţa de judecată a susţinut acţiunea pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.

22. La data de 23 aprilie 2023, reprezentantul pârâtului „Uj Taxi” S.R.L.– avocat Canja Alexandru a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată prin care a

solicitat respingerea acţiunii în partea încasării prejudiciului din contul „Uj Taxi” S.R.L., ca fiind neîntemeiată, indicând următoarele motive.

23. La data de 21.08.2023, Voropaev Nichita aflându-se la volanul autovehiculului de model Toyota Prius cu n/î *****, în curtea blocului locativ situat pe adresa mun. Chişinău, ***** a tamponat pietonul, copilul minor*****.

24. Indică, că la data de 19.10.2023, pârâtul Voropaev Nichita a fost atras la răspundere contravenţională pentru acţiunile sale, în conformitate cu prevederile art. 242 alin. (2) CC al RM. Conform conţinutului dosarului contravenţional, pârâtul Voropaev Nicihita deţinea permis de conducere valabil de categoria B şi certificat de competenţă profesională a conducătorului auto valabil pentru perioada din 23.12.2020-23.12.2023.

25. Mai indică, că potrivit certificatului de înmatriculare autovehiculul de model Toyota Prius cu n/î *****, se afla în locaţiune la compania pârâtă „Uj Taxi” S.R.L.

26. Susţine, că potrivit certificatului de inspecţie tehnică periodică, eliberat la data de 09.08.2023, cu 13 zile înainte de incident, unde poate fi vizualizat că autovehiculul de model Toyota Prius cu n/î ***** a trecut starea tehnică corespunzătoare.

27. Indică, că pârâtul Voropaev Nicihita nu deţinea o foaie de parcurs valabilă la data producerii incidentului rutier şi anume, la data de 21.08.2023, foaia de parcurs datând cu data pentru perioada din 09.08.2023-16.08.2023, eliberată conducătorului auto pe nume Barinov Vadim, astfel la data accidentului produs, autovehiculul condus de Voropaev Nichita nu se afla în activitate în regim de taxi transport pasageri şi bagaje.

28. Mai indică, că pârâtul Voropaev Nichita din data de 31.07.2023, conform Ordinului nr. 267, eliberat de compania „Uj Taxi” S.R.L., a fost acceptată eliberarea acestuia din funcţia de şofer, începând cu data de 31.07.2023, temei fiind cererea personală înregistrată de primul la data de 31.07.2023.

29. Susţine, că pârâtul „Uj Taxi” S.R.L. nu se face responsabil de pagubele materiale şi morale pricinuite copilului minor***** la data de 21.08.2023, deoarece la data de 21.08.2023, autovehiculul nu se afla în activitatea companiei „Uj Taxi” S.R.L. şi era condus de o persoană care nu deţinea calitate de angajat al companiei din data de 31.07.2023.

30. Menţionează, că în cazul în care instanţa totuşi consideră, că pârâtul „Uj Taxi” S.R.L. deţine calitatea de persoană răspunzătoare de caz, atrage atenţia că

reclamantul, prin atragerea la răspunderea civilă a companiei „Uj Taxi” S.R.L., ca fiind responsabil pentru acţiunile din imprudenţă comise de către Voropaev Nichita, care la data accidentului rutier nu era angajat la companie în calitate de „conducător auto”, însă chiar şi aşa, ultimul deţinea toate actele ce îi oferă dreptul de a conduce autovehiculul, deţinea toate certificatele de competenţă în regulă şi perfect apt de a folosi un automobil în calitate de „conducător auto”, al autovehiculului de model Toyota Prius cu n/î *****, care era în stare tehnică corespunzătoare.

31. Susţine, că organul de urmărire penală, şi anume agentul constatator a constatat, că Voropaev Nichita urmează să răspundă şi să fie supus învinuirii conform prevederilor art. 242 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

32. Concluzionează că pârâtul Voropaev Nichita a comis infracţiunea cu răspundere contravenţională din imprudenţă, astfel indică, că prevederile art. 2005 din Codul civil al RM nu pot fi impuse companiei „Uj Taxi” S.R.L., deoarece contravenţia şi acţiunea contravenţională nu a fost comisă cu intenţie de către Voropaev Nichita în cauzarea vătămărilor şi a integrităţii corporale sau a sănătăţii copilului minor pe nume*****, pentru care primul a răspuns conform legii contravenţionale.

33. Mai indică, că compania „Uj Taxi” S.R.L. nu a admis în calitate de „conducător auto” pe cetăţeanul Voropaev Nichita, însă acesta se afla la volanul autovehiculului, cu respectarea tuturor normelor legale impuse, deţinerea permisului de conducere valabil şi aflarea în stare corespunzătoare la volanul autovehiculului, fapt ce conform dosarului contravenţional, Voropaev Nichita în situaţia dată, deţinea toate cerinţele solicitate în lege de a fi angajat şi de activa în calitate de „conducător auto„ la orice angajator, pentru care a fost admis de compania „Uj Taxi” S.R.L., la volanul automobilelor pentru perioada de angajare din 17.11.2022-31.07.2023 şi astfel, la răspundere de careva încălcări admise, compania „Uj Taxi” S.R.L. nu poate fi atrasă, în special în cazul dat.

34. Notează, că conducătorul auto pe nume Voropaev Nichita a fost testat şi confirmat prin certificat de competenţă de către Agenţia Naţională de Transport Auto eliberat din data de 23.12.2020 şi valabil până la data de 23.12.2023, inclusiv valabil la data producerii accidentului rutier din 21.08.2023 ca fiind competent în acţiunile de încredinţare a autovehiculului spre conducere şi transportare a pasagerilor şi bagajelor pe teritoriul RM.

35. Menţionează, că Voropaev Nichita deţine un stagiu de conducător auto cu categoria „B” conform permisului de conducere de 6 ani şi anume, din 08.11.2017. Compania „Uj Taxi” S.R.L. nu i-a încredinţat spre conducere automobilul conducătorului auto pe nume Voropaev Nichita în ziua de 21.08.23 cu respectarea condiţiilor de verificare tehnică a autovehiculul Toyota Prius cu n/î *****, fapt confirmat prin lipsa a careva constatări a defecţiunilor, după accidentul rutier şi medicală/psihologică a conducătorului auto menţionat, fapt ce confirmă că cazul produs din imprudenţă nu a fost din cauza defecţiunii autovehiculului sau starea necorespunzătoare a conducătorului auto Voropaev Nichita, care a fost instruit în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă în calitate de conducător auto, fiindu-i predată spre cunoştinţă toată informaţia ce ţine de atribuţiile de serviciu, sarcinile serviciului, instrucţiuni de securitate şi sănătate în muncă, etc.

36. Consideră, că instanţa urmează să dea apreciere situaţiei create, ce ţine de prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, strict conform unei analize reale şi rezonabile, deoarece cazul produs nu s-a comis cu intenţie şi partea pârâtă, compania „Uj Taxi” S.R.L. la data de 21.08.2023 nu a permis nici unei persoane să execute serviciul în regim de taxi transport pasageri şi bagaje.

37. Declară, că acordarea certificatului de competenţă profesională a conducătorului auto eliberat la data de 23.12.2020 de către Agenţia Naţională de Transport Auto valabil până la data de 23.12.2023, compania „Uj Taxi” S.R.L. nu răspunde pentru temeinicia şi legalitatea atribuirii acestui certificat, deoarece în cazul dat statul dă garanţii, că conducătorul auto este instruit corespunzător, a trecut testul/examenul de competenţă în transportarea pasagerilor şi conducerea autovehiculului în regim de transport rutier contra cost.

38. Susţine, că aprecierea prejudiciului moral trebuie făcut in concreto, de la caz la caz, în funcţie de toate circumstanţele şi împrejurările cazului dat.

39. Mai susţine, că prejudiciul material în mărime de 7452, 80 lei şi alte cheltuieli suportate, acestea urmează a fi solicitate de la Compania de Asigurări, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, or autovehiculul de model Toyota Prius cu n/î ***** la data producerii accidentului deţinea poliţă de asigurare RCA. Astfel, indică, că prejudiciul material compus din procurarea medicamentelor şi intervenţiilor ce nu au fost acoperite de fondul de asigurări medicale urmează a fi suportate expres de

Compania de Asigurări „Astera Grup” SA şi nicidecum de compania „Uj Taxi” S.R.L.
40. Prin urmare, consideră cerinţa reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei şi prejudiciul biologic în mărime de 100 000 lei înaintată împotriva companiei pârâte „Uj Taxi” S.R.L. este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
41. Solicită respingerea integrală a solicitărilor înaintate de reclamantă împotriva companiei „Uj Taxi” S.R.L. privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, prejudiciului biologic în mărime de 100 000 lei, prejudiciului material în mărime de 7452, 80 lei şi a cheltuielilor de judecată.
42. În şedinţa de judecată pârâtul Voropaev Nichita nu s-a prezentat, fiindu-i expediată citaţia şi cererea de chemare în judecată, plicul a fost restituit menţiunea ”nereclamat”. Astfel, în temeiul art. 108 Cod de procedură civilă al RM, a fost asigurată citarea legală prin intermediul citării publice.
43. Reprezentantul pârâtului „Uj Taxi” S.R.L. – avocat Canja Alexandru, în şedinţa de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată în partea încasării sumelor de la pârâtul „Uj Taxi” S.R.L..

Aprecierea instanţei:

44. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Postica Olesea (în interes propriu şi în numele minorului*****) către Voropaev Nichita şi „Uj Taxi” S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului biologic, moral, material şi încasarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:
45. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.*
46. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate,*

libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

47. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

48. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

49. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

50. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

51. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

52. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

53. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

54. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării*

pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

55. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. f) Cod civil *drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

56. Conform art. 45 alin. (1) *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.*

57. În şedinţa de judecată, instanţa a constatat, că la data de 21.08.2023, conform informaţiei nr. 11014 înregistrate de SST şi CR a DP mun. Chişinău, s-a produs accidentul rutier cu tamponare de pieton, soldat cu persoană traumatizată, fiind implicat automobilul Toyota cu n/î *****. *(f.d.25)*

58. Ulterior, la data de 19 octombrie 2023, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie în privinţa cet. Voropaev Nichita în legătură cu faptul că la data de 21 august 2023, aproximativ la orele 12:40, cet. Voropaev Nichita conducând automobilul Toyota cu n/î *****, prin curtea blocurilor de locuit de pe ***** nu a manifestat atenţie sporită în conducere, ca rezultat a tamponat pietonul***** cauzând paguba materială considerabilă reprezentantului legal Postica Olesea, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată lui Voropaev Nichita amendă în mărime de 24 u.c., ceea ce constituie 1200 lei şi 6 puncte de penalizare.

59. Prejudiciul patrimonial presupune cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

60. La caz, partea reclamantă a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de totală de 7452, 80 lei, format din cheltuieli pentru servicii medicale în sumă de 6800 lei, cheltuieli pentru medicamente în sumă de 39, 40 lei şi cheltuieli de transport în sumă de 613, 40 lei. (f.d.19-22)

61. În temeiul art. 2028 alin (1) şi (5) Cod civil al RM, *în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în*

legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii i se aplică dispoziţiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligaţii contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulaţiile contractului dacă acestea îi sânt mai favorabile decât dispoziţiile privind răspunderea extracontractuală.

62. Astfel, instanţa subliniază, că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăţia. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.

63. Potrivit cererii din 31.07.2023, anexate de avocatul pârâtului „Uj Taxi" S.R.L. – Canja Alexandru, Voropaev Nichita a solicitat eliberarea din funcţia de conducător auto.

64. La fel, prin ordinul nr. 267 din 31.07.2023, s-a acceptat eliberarea lui Voropaev Nichita din funcţia de şofer, începând cu data de 31.07.2023, în baza art. 85 alin. (1) Codul muncii al RM, din propria iniţiativă.

65. În conformitate cu art. 2005 alin. (1) Cod civil, *comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administrator, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitetului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat.*

66. Raportând prevederile legale la materialele anexate şi circumstanţele constatate, instanţa conchide că răspunderea în urma săvârşirii contravenţiei îi revine doar pârâtului Voropaev Nichita, acesta nefiind angajat în calitate de şofer la compania SRL „UJ TAXI", la momentul comiterii faptei.

67. Astfel, instanţa reţine că la materialele cauzei au fost administrate probe care să confirme că fapta ilicită îi este imputabilă pârâtului Voropaev Nichita. Deci se deduce că, în speţă, prima condiţie pentru angajarea răspunderii delictuale, şi

anume, fapta ilicită, este întrunită, precum şi a fost demonstrată vinovăţia pârâtului Voropaev Nichita în fapta ilicită imputată, şi astfel, este întrunită şi cea de a doua condiţie necesară pentru angajarea răspunderii delictuale. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

68. Prin urmare, instanţa ajunge la concluzia că cerinţa reclamantului privind încasarea prejudiciului material, urmează a fi admisă parţial, cu dispunerea încasării din partea lui Voropaev Nichita a sumei de 7452, 80 lei şi respingerea acestei cerinţe în partea încasării prejudiciului material din contul „Uj Taxi" S.R.L.

69. În conformitate cu prevederile art. 2033, *în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însuşi vătămare (prejudiciul biologic).*

70. Prejudiciul biologic se caracterizează prin simptome: - reducerea eficienţei psihico-fizice, adică pierderea sau diminuarea posibilităţii de utilizare a propriului corp; - pierderea sau reducerea capacităţii generale de muncă; modificarea aspectului exterior, sau a caracterelor morfologice ale persoanei; reducerea capacităţii sociale, adică a aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental prin relaţionarea cu, şi/sau la alţi indivizi; pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia; depunerea unui efort major în desfaşurarea propriei activităţi, fără pierderea sau reducerea câştigului realizat.

71. Instanţa de judecată notează, că prejudiciul biologic trebuie să întrunească următoarele elemente constitutive: existenţa unui prejudiciu, existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constând din intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.

72. Prejudiciul biologic poate fi solicitat în cazul violării dreptului fundamental la sănătate. Lezarea acestui drept poate fi de natură fizică sau psihică. Acţiunile care aduc atingere integrităţii fizice a persoanei şi au ca consecinţă limitarea bunei funcţionalităţi a corpului, pot fi probate prin constatări medico-legale ori expertiză medico-legală.

73. Potrivit art. 97 alin. (2) Cod de procedura penală al RM, *în procesul penal se constată, prin anumite mijloace de probă, următoarele circumstanţe: existenţa,*

caracterul şi gradul leziunilor corporale în cauzele penale – prin raportul expertizei judiciare medico-legale.

74. Conform art. 26 alin (1) Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, *După efectuarea expertizei judiciare, expertul judiciar îşi expune cercetările şi concluziile într-un raport de expertiză judiciară (denumit în continuare raport de expertiză).*

75. La caz, potrivit certificatului nr. 30936 din 21.08.2023, eliberat de IMSP SCMC „V. Ignatenco", pacientului***** i-a fost stabilită diagnoza *Contuzia ţesuturilor moi în regiunea abdomenului şi toracelui.*

76. Instanţa reţine, că prin demersul organului de constatare reprezentat de ofiţerul principal al SDAR al SSTCR a Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău – comisar Andrian Patraşcu, a fost dispusă efectuarea constatării medico-legale. *(f.d.44)*

77. Potrivit raportului de constatare nr. 202302D1566 din 05 octombrie 2023, întocmit de Centrul de Medicină Legală, la studierea documentelor medicale prezentate pe numele et.***** anul naşterii *****s-au constatat: Excoriaţii în regiunea genunchiului drept, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale şi a sănătăţii; De stabilit cu certitudine care era poziţia cet.***** în momentul impactului nu este posibil; Diagnosticul clinic „Contuzia ţesuturilor moi în regiunea abdomenului şi toracelui;" nu este argumentată prin ce se exprimă această contuzie (echimoză, excoriaţie, edem), din care motive, ..., nu se supune aprecierii medico-legale".

78. Însă, instanţa de judecată reiterează că ar servi temeiuri pentru invocarea prejudiciului biologic: modificarea caracterelor morfologice ale persoanei - aspectului exterior; diminuarea posibilităţii de utilizare a propriului corp - eficienţei psiho-fizice; reducerea capacităţii sociale, a aptitudinii de afirmare prin relaţionarea cu alţi indivizi; pierderea sau reducerea capacităţii generale de muncă, damnum emergens - reducerea cuantificabilă a veniturilor obţinute înainte de fapta ilicită, lucrum cessans - pierderea şansei de a spori veniturile, prin ascensiune profesională; pierderea/lezarea dreptului de a îşi alege profesia; depunerea unui efort major în desfaşurarea propriei activităţi, fără pierderea sau reducerea câştigului realizat.

79. Potrivit cererii de chemare în judecată, partea reclamantă indică, că***** este lipsit de aceleaşi posibilităţi fizice pe care le avea până a fi tamponat de către Voropaev Nichita şi sechelele au rămas pe tot restul vieţii. Or, prejudiciul biologic, ca formă a prejudiciului nepatrimonial, ar reprezenta creare disfuncţiilor de ordin psiho-fizice persoanei, fiind astfel văzut ca o urmare negativă distinctă de prejudiciul moral. Acesta îşi are originea în faptul ilicit care transformă o condiţie normală, fiziologică, a victimei, într-una patologică, generându-i o stare de boală, respectiv o lezare a integrităţii fizice sau psihice. Astfel că pentru repararea prejudiciului biologic, pe lângă întrunirea elementelor răspunderii civile delictuale, este necesar să se dovedească lezarea unei valori ce reprezintă un drept fundamental, al personalităţii, de o anumită gravitate.
80. Astfel, instanţa subliniază că la dosar nu a fost anexate probe întru confirmarea pierderii sau diminuării unei/unor capacităţi ale corpului uman, ce ar confirma cele invocat de partea reclamantă, ca fiind temei de încasarea prejudiciului biologic.
81. Prin urmarea, instanţa ajunge la concluzia că pretenţia privind încasarea prejudiciului biologic în mărime de 100 000 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată şi neprobată.
82. În conformitatea cu prevederile art. 19 alin. (1) şi (3) Cod civil, *persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii.*
83. În aceeaşi ordine de idei, conform art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral de repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*
84. Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

85. Totodată, art. 2037 alin. (2) Cod civil, *caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

86. Codul civil, reglementează obligaţia generală a oricărei persoane de a nu vătăma sau prejudicia o altă persoană, se dispune că orice atingere adusă drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane atrage, pentru cel vinovat, răspunderea pentru toate prejudiciile cauzate, fiind obligat la repararea integrală acestora. Prejudiciul, paguba, nu reprezintă altceva decât acele efecte negative patrimoniale şi morale pe care le încearcă o persoană ca urmare, fie a conduitei ilicite a altei persoane, fie a unei fapte omeneşti, a unui lucru sau a unui eveniment care înlătură răspunderea delictuală.

87. Prejudiciul nepatrimonial (prejudiciul moral) constituie suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciului nepatrimonial cuprinde, de asemenea pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciul biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

88. Potrivit Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanţa de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de circumstanţele cazului concret, de personalitatea părţilor. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efecte compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime.

89. În vederea determinării cuantumului despăgubirii prejudiciului moral, instanţa trebuie să evalueze suferinţele şi pierderile suportate de partea vătămată în plan fizic, psihic, social, profesional şi familial, comparativ cu o viaţă normală în acel moment şi în viitorul previzibil. Toate aceste aspecte vor fi luate în consideraţie la evaluarea daunei morale. Totodată, instanţa va ţine cont şi de personalitatea reclamantului în stabilirea cuantumului prejudiciului cauzat.

90. Urmare a celor relatate, instanţa de judecată consideră necesar de a sublinia că pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze şi un al doilea criteriu, cel al echităţii.

Despăgubirea trebuie să fie una justă, raţională, echitabilă, adică în aşa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensaţie suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

91. În acelaş timp, instanţa reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanţele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârşită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009). Mai mult decât atât, în cauza Antipenkov vs. Rusia, nr. 33470/03 din 15 octombrie 2009, §82, Curtea Europeană reiterează că părţii lezate nu-i poate fi cerut ca aceasta să prezinte probe întru argumentarea prejudiciului moral suferit.

92. Instanţa de judecată subliniază, că suma pretinsă de reclamant ca prejudiciu moral, în sumă de 100 000 lei, este una exagerată în raport cu suferinţele morale suportate de acesta.

93. La determinarea prejudiciului moral instanţa urmează să respecte şi criteriul echităţii, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciului moral trebuie să fie juste, raţionale, echitabile, adică în aşa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat.

94. Astfel, instanţa estimează prejudiciul moral cauzat părţii reclamante, în mărime de 20 000 lei şi nu 100 000 lei, cum a solicitat ultima, considerând suma cerută ca fiind nejustificată şi neechitabilă. De asemenea, instanţa ţine cont de principiul echităţii şi de necesitatea menţinerii unui echilibru între o despăgubire justă şi evitarea unei îmbogăţiri nejustificate.

95. Ce ţine de pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

96. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

97. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut*

câştig de cauză cheltuielile de judecată. Conform art. 90 lit. i) Cod Procedură Civilă al RM, *cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.*

98. În conformitate cu prevederile art. 96, alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. *Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

99. La caz, se atestă că Postica Olesea în prezenta cauza a fost asistată de către avocatul Brateanu Veaceslav, fapt confirmat prin mandatul nr. 1957380 din 05 decembrie 2023 *(f. d. 2)*, iar cheltuielile suportate pentru acordarea asistenţei juridice în sumă de 10 100 lei, se confirmă prin ordinele de încasare nr. 34933053 şi 34933054 din 30 noiembrie 2023, care atestă achitarea sumei nominalizate de către reclamantă în beneficiul CA „Brateanu Veaceslav" *(f. d. 123-124)*

100. Deoarece cuantumul asistenţei juridice solicitat în sumă de 10 100 lei este exagerat, instanţa de judecată, reieşind din circumstanţele cauzei, numărul şedinţelor de judecată, consideră oportun de a micşora suma cheltuielilor de asistenţa juridică până la sumă 8 000,00 lei.

101. În contextul celor menţionate, instanţa de judecată consideră că suma de 8 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, este reală, necesară şi rezonabilă. Or, cauza este de o complexitate medie, dificultatea problemelor juridice ridicate nu este sporită, munca avocatului în această cauză nu a limitat capacitatea sa de a lucra în alte dosare, cuantumul pretenţiilor admise şi cele respinse, suma despăgubirilor admise, respectiv instanţa de judecată consideră că suma de 10 100 lei solicitată cu titlul de cheltuieli pentru asistenţă juridică este exagerată fiind dispusă încasarea a sumei de 8 000,00 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

102. Totodată, instanţa va dispune şi încasarea din contul pârâtului Voropaev Nichita în beneficiul părţii reclamante a cheltuielilor de citare publică, în mărime de 240 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal anexat la materialele cauzei. *(f.d. 80)*

103. Conform prevederilor art. 98, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a*

fost scutit, se încasează de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

104. Având în vedere faptul că reclamantul, fiind scutit prin lege, nu a achitat taxa de stat la înaintarea prezentei acţiuni, în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea taxei de stat, raportate la soluţia de admitere parţială a acţiunii, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Voropaev Nichita în beneficiul statului, taxa de stat de care a fost scutită partea reclamantă în mărime de 323, 56 lei (conform următorului calcul 7452 lei, 80 bani * 3% = 223,58 lei + 100 lei pentru pretenția de încasare a prejudiciului moral) .

105. În sensul dezbaterii argumentelor invocate, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

106. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Postica Olesea (în interes propriu şi în numele minorului*****) către Voropaev Nichita şi „UJ Taxi” S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului biologic, moral, material şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează Voropaev Nichita, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în ***** în beneficiul lui Postica Olesea, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în ***** prejudiciul material suportat în urma accidentului rutier din 21 august 2023 în mărime de 7452 (şapte mii patru sute cincizeci şi doi) lei, 80 bani, prejudiciul

moral în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei, 00 bani, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 8000 (opt mii), 00 bani şi suma de 240 (două sute patruzeci) lei, 00 bani cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează Voropaev Nichita, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în ***** în beneficiul statului, taxa de stat de care a fost scutit reclamantul prin efectul Legii în mărime de 323 (trei sute douăzeci şi trei), 56 lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş