Dosarul nr. 1-84/2023
1-23064213-18-1-04052023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Maria Fală
Cu participarea:
Procurorului - Tatiana Vrancean
Avocatului - Andrei Bragoi
Inculpatului -**********

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 04 mai 2023 privind învinuirea lui

***** IDNP *****, născut la *****, locuitorul r-lui *****, sat. Taraclia, str. ***** nr.44, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului ******** este învinuit în aceea că** în perioada cuprinsă din data de 31.12.2022, aproximativ la orele 22^{00} spre data de 01.01.2023, aproximativ orele 04^{30}, aflându-se pe teritoriul barului *****amplasat în satul Taraclia din raionul *****, fiind într-un loc public în sensul art.131 din Codul Penal, acționând din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și liniștea persoanelor prin obrăznicie deosebită și demonstrativă manifestată prin inițierea conflictului cu ***** Sergiu, născut la *****, locuitorului sat.*****nul Ialoveni, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate față de ultimul cât și i-a aplicat violența fizică lovindu-l cu pumnii în regiunea feței și cu picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate,********** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) din Codul penal – *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*.

În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului, avocatul Andrei Bragoi, procurorul Tatiana Varncean în şedinţa de judecată, au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 3641 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că sărbătoareau Anul Nou și la serbare a intrat în conflict cu *****, care a spus mai multe cuvinte care l-au jignit. La rugămintea de a se calma acesta a continuat. Ulterior, a doua zi, revenind în centru, ***** i-a comunicat că pe teritoriu Chișinăului voi fi purtat în portbagaj. Decalră inculpatul că după acel cuvinte i-a aplicat mai multe lovituri. La întrebarea procurorului inculpatul a declarat că conflictul a avut loc în centru satului T*****l *****, la barul Clasic. La întrebarea avocatului inculpatul a declarat că se căiește de cele comise.

Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Inculpatul ***** în ședința de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătorești să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

-Proces-verbal de cercetare la fața locului, *cu tabel ilustrativ,* acțiune procesuală efectuată la 04.01.2023, la locul unde s-a produs conflictul, lângă poarta de intrare în cafelei *****situat în satul T*****l *****, fapt care confirmă locul public unde s-a produs fapta instrumentată (f.d. 11-13);

-Declarațiile părții vătămate ** Sergiu***, *a. n. *****, recunoscut în calitate de parte vătămată în baza ordonanței din 21.02.2023*, care, fiind audiat, a declarat că, locuiește în r-nul Ialoveni, sat. Răzeni împreună cu familia, nu este angajat oficial în câmpul muncii, lucrează ocazional prin localitate. La data de 31.12.2022, orele dimineții el a plecat de unul singur în sat. T*****l *****, la rude, pentru a sărbători revelionul. Fiind aproximativ orele 22^{00}, el împreună cu verișorul său***** Beregoi, locuitorul sat. T*****l *****, au decis să plece în centrul satului la barul cu denumirea *****unde, pe teritoriul barului se afla ***** vizual în stare de ebrietate și agresiv, care, fără ai comunica ceva și fără temei real sa apropiat de el și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate. L-a întrebat care este motivul că, este numit cu cuvinte necenzurate, iar***** a evitat să-i răspundă, s-a apropiat de el și l-a lovit cu pumnii și picioarele în regiunea feței. În maltratare nu s-au implicat nimeni din persoane lui necunoscute pentru ai despărți,***** singur a încetat să-l lovească. Ulterior, după ce s-a ameliorat conflictul, a intrat în bar și în continuare s-a distrat. În interiorul barului careva conflicte între ei nu a fost, după care a plecat la domiciliu cu verișorul*****. La data de 01.01.2023, aproximativ orele 04^{30}, după ce s-a finisat discoteca, el a decis să plece acasă, a ieșit afară și iarăși l-a văzut ***** care a început să-l numească cu cuvinte necenzurate și iarăși l-a maltratat fizic lovindu-1 cu pumnul și deja cu picioarele în regiunea feței și a corpului și în urma lovituri el a căzut jos, cauzându-i dureri fizice. În timpul maltratării afară se aflau mai multe persoane care au văzut maltratarea dată. După ce sa ameliorat maltratarea el imediat a apelat la serviciul 112 și a solicitat ajutorul angajaților poliției. Careva conflicte anterior el nu a avut cu ***** dar conflictul sa început din

motivul că el l-a întrebat pe********** câți kilometri sunt din satul ***** până în satul T*****l *****, la ce dânsul i-a răspuns cu cuvinte urâte și l-a lovit cu o palmă și el i-a zis dacă mai poate lovi, acesta a fost motivul conflictului. Adaugă că când a fost maltratat de către ***** cu el era un prieten de al lui, nu cunoaște cum îl chemă, dânsul tot l-a lovit cu un picior în regiunea feței și i-a provocat dureri la regiunea ochiului. Alte careva persoane nu l-au maltratat. Conflictul dat a fost lângă disco bar, văzut de multe persoane lui necunoscute, conflictul a durat aproximativ 5 minute (f.d. 29-30);

- ***Declarațiile martorului *****e**, *născut la *****,* care, fiind audiat a declarat că, la data de 30.12.2022 la el a venit verișorul lui *****, a.n 2004, locuitorul sat.*****nul Ialoveni. La orele 22^{00}, împreună, au mers la cafeneaua „*****situată în centrul sat. ***** Fiind în cafenea, au mai discutat cu băieții, verișorul său la fel se afla la cafenea, a mai ieșit pe afară, vorbea neadecvat, le spunea replici la mai multe persoane, însă el îi spunea să se calmeze și să-și dea seama cum vorbește. El personal nu a văzut ca să fie agresat fizic de cineva, dar și el nu i-a comunicat. Pe la orele 02^{00}, data de 31.12.2022, ambii cu ***** au plecat la el acasă fără careva conflicte. La data de 31.12.2022, orele serii, împreună cu alți prieteni au sărbătorit anul nou, iar pe la orele 01^{00}, ***** împreună cu cet.***** cet. ***** și **********, au plecat la cafeneaua „Clasic Caffe", verișorul său era servit, iar el a rămas acasă unde și a sărbătorit revelionul. La data de 01.01.2023, orele 10^{00}, el fiind la domiciliu, a mers și l-a trezit pe ***** din somn, unde discutând cu el, i-a spus că a fost agresat fizic de către ***** care i-a aplicat vreo două palme la față și atât. La data de 02.01.2023 el a plecat de la el (f.d. 31);

- ***Declarațiile martorului ********** Iurie**, *născut la *****,* care, fiind audiat a declarat că, la data de 31.12.2022, orele serii, el împreună cu câteva persoane a sărbătorit revelionul, iar aproximativ la orele 02^{00}, împreună cu Pogorea Mihai, au mers la cafeneaua „*****situat în centrul sat. ***** La orele 04^{00} au ieșit în stradă ca să plece acasă, era lângă automobil iar lângă poarta de la intrare, pe teritoriul cafenelei, se afla ***** locuitorul sat. Taraclia, care fuma împreună cu alte persoane. L-a văzut cu Hapco Ion şi *****. Ei s-au dus spre poartă, el în acel timp s-a urcat în automobil, însă a auzit că ********** striga la *****, de ce a vorbit și că îl va plimba în portbagajul unui automobil și-l numea cu cuvinte necenzurate, apoi l-a lovit cu palmele. Ca să-l fi lovit pe ***** cu picioarele nu a văzut. Personal a coborât din automobil, iar ***** Beregoi a venit lângă automobil, era murdar de sânge pe față, a apelat la serviciul 112.***** a plecat, iar ***** a rămas pe loc (f d. 32);

- ***Declarațiile martorului ***** născut la *****,* care, fiind audiat a declarat că, la data de 01.01.2023, aproximativ la orele 02^{00}, el împreună cu **********, s-au dus în centrul satului la cafeneaua „*****unde au stat până aproximativ la orele 04^{00}, apoi au ieșit în stradă ca să fumeze și să plece acasă. În stradă erau mai multe persoane, inclusiv și **********. În timp ce fumau, s-a dus ***** și cet.Hapco Ion, s-au apropiat de ei, iar ********** l-a întrebat pe ***** ce sunt cu vorbele pe care le-a spus, în legătură cu portbagaj, de la aceasta au început ca să se certe, unde*****, numindu-1 cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat lovituri cu palma lui *****, însă cu picioarele nu a văzut ca să-l fi lovit și nici alte persoane nu au văzut ca să-l fi agresat fizic. ***** a traversat strada și ce a făcut mai departe nu cunoaște, deoarece a plecat acasă. Careva persoane în conflictul lor nu s-au implicat (f.d. 33).

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanță cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului ***** corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Huliganismul*”, adică, acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

În continuare cu referire elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art. 287 din Codul Penal, menționându-se că, *obiectul juridic special* al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter complex atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice. în ipoteza în cauză, *obiectul juridic principal* îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism; *obiectul juridic secundar* îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracţiuni prevăzute la art. 287 CP RM îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Astfel, reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Infracţiunea specificată la art.287 CP RM este o *infracţiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Una dintre condiţiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art.287 CP RM este ca iniţiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul; făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani (în ipoteza faptei prevăzute la alin.(l)) sau 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2) şi (3)).

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) din Codul penal şi săvârşită de către ********** – se clasifică drept una mai puțin gravă pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului, instanţa de judecată identifică căinţa sinceră și regretarea celor comise, iar careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, instanţa de judecată nu reţine.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80/1 Cod penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţei atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunea comisă de către acesta se califică ca fiind mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. 80/1 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă.

În atare situaţie, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În consecință, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui ********** este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de solicitarea inculpatului, pledoaria avocatului, precum și de expunerea procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare au solicitat să fie aplicat față de inculpat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, reieșind din considerentele că inculpatul, se căiește sincer de cele comise și nu prezintă pericol social, instanţa de judecată nu consideră necesar al izola de societate. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui ********** este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă.

În temeiul celor elucidate şi expuse supra, conform art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată –

C o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat ********** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul Penal și, în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25.000 MDL.

Se comunică lui ********** că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (31) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile

lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Președintele ședinței,
judecătorul **Ana COSTIUC**